

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 15C/10/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118201757  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3118201757.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Chudovskou v právnej veci žalobcu : Trenčianska univerzita Alexandra Dubčeka v Trenčíne, so sídlom Študentská 2, Trenčín, IČO: 31 118 259, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková, so sídlom Piaristická 6667, Trenčín, proti žalovanému : M. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom Z. H. XXX, X., o zaplatenie 450,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 450,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 18.11.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 92,44 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 26.02.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 450,- eur s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne z tejto sumy od 16.10.2017 a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe žiadosti o prijatie zo dňa 29.09.2017 a po splnení podmienok prijatia, bol žalovaný rozhodnutím zo dňa 29.09.2017 prijatý na externé bakalárske štúdium študijného programu Ľudské zdroje a personálny manažment v akademickom roku 2017/2018 na Fakultu sociálno-ekonomických vzťahov. Žalovaný nastúpil na štúdium a žalobca mu určil v súlade s § 92 ods. 6 zákona č. 131/2002 Z.z. o vysokých školách a v súlade s organizačnou smernicou žalovaného školné za externú formu štúdia v sume 450,- eur. Rozhodnutie o určení výšky školného so splatnosťou do 10 dní od doručenia rozhodnutia, prevzal žalovaný dňa 05.10.2017. Žalovaný neuhradil školné v stanovenej lehote, a to ani na dodatočnú výzvu žalobcu.

2. Podaním doručeným súdu dňa 28.05.2018 žalobca zobral žalobu späť v časti úrokov z omeškania a žiadal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 450,- eur a úrokov z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 18.11.2017 do zaplatenia. Nakoľko išlo o čiastočné späťvzatie žaloby ešte pred doručením žaloby žalovanému, súd o ňom nerozhodoval samostatným uznesením v súlade s § 145 ods. 3 Civilného sporového poriadku (CSP) a konal o zvyšku nároku bez rozhodnutia o čiastočnom späťvzati žaloby.

3. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 15C/10/2018-42 zo dňa 30.05.2018, proti ktorému podal žalovaný včas odôvodnený odpor, v ktorom namietal, že študentom externého štúdia bol len od 05.10.2017 do 14.11.2017, kedy zanechal štúdium, a preto je ochotný zaplatiť školné len v alikvótnej výške za toto obdobie a nie za celý akademický rok. S poukazom na uvedené súd uznesením zo dňa 29.06.2018 zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu.

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 08.01.2019 o 13,00 hod, na ktoré bol riadne predvolaný žalobca aj žalovaný. Žalovaný mal predvolanie na pojednávanie doručené do vlastných rúk dňa 22.11.2018. Dňa 08.01.2019 (teda v deň konania pojednávania) o 9:54 hod doručil žalovaný súdu email, ktorým žiadal o odročenie pojednávania z dôvodu, že si zmýlil termín pojednávania, na čo prišiel až 08.01.2019 v doobedňajších hodinách, keď na stránke MSSR kontroloval dátum a čas pojednávania. Mal za to, že pojednávanie je až dňa 09.01.2019, a preto si na deň 08.01.2019 naplánoval pracovné aktivity,

keď sa nachádza na služobnej ceste mimo Slovenska, vráti sa až neskoro v noci a nie je z časového hľadiska možné, aby sa zúčastnil pojednávania. Žiadal preto o vytýčenie nového termínu pojednávania. Súd žalovanému obratom emailom oznámil, že žiadosť o odročenie pojednávania bola posúdená ako nedôvodná, keďže dôvod uvádzaný žalovaným nie je dôležitým dôvodom pre odročenie pojednávania, a preto pojednávanie nebude odročené. Súd má totiž za to, že dôvod uvádzaný žalovaným nie je dôležitým dôvodom, pre ktorý by bol súd povinný žiadosť o odročenie pojednávania akceptovať. Takýmto vážnym ospravedlniteľným dôvodom nemôže byť fakt, že si žalovaný nesprávne poznačil či zapamätal termín pojednávania. Bolo v záujme žalovaného riadne si poznačiť termín pojednávania, ktorý bol správne uvedený v doručenom predvolaní, nič mu tiež nebránilo, aby si ho skontroloval na stránke Ministerstva spravodlivosti SR aj skôr, ako až 08.01.2019 ráno, tak, ako žalovaný uviedol. V podstate žiadna objektívna prekážka žalovanému nebránila sa zúčastniť pojednávania a touto nemôže byť ani vlastná nepozornosť alebo neopatrnosť pri poznačení si termínu pojednávania, v dôsledku čoho si žalovaný mal potom aj na deň konania pojednávania naplánovať zahraničnú (naviac bližšie neurčenú a ani ničím nepreukázanú) cestu. Predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému pritom doručené dňa 22.11.2018, teda až do dňa konania pojednávania mal žalovaný dostatočný časový priestor si (aj opakovane) skontrolovať predvolanie, uistiť sa, že pojednávanie je nariadené na deň 08.01.2019 a nie na deň 09.01.2019 tak, ako sa žalovaný nesprávne domnieval. Mal možnosť tak včas učiniť viacerými spôsobmi (telefonicky či elektronicky na súde, či na stránke Ministerstva spravodlivosti SR). Pokiaľ žalovaný nedodrжал ani základnú obozretnosť, táto okolnosť nemôže byť ospravedlniteľným dôvodom, ktorý by zakladal povinnosť súdu pojednávanie na žiadosť žalovaného odročiť. Súd preto pojednával v neprítomnosti žalovaného, a teda len v prítomnosti žalobcu zastúpeného právnym zástupcom.

5. Na pojednávaní právny zástupca žalobcu navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie.

6. Podľa § 274 CSP, Na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Žalobca na pojednávaní navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného tak, že žalobe vyhovie v celom rozsahu, čo je prvý predpoklad, bez ktorého nemôže súd touto formou rozhodnúť. Žalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, predvolanie mal doručené dňa 22.11.2018 do vlastných rúk. Súčasťou predvolania bolo aj poučenie o tom, že súd môže na návrh žalobcu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ak sa žalovaný na pojednávanie nedostaví a svoju neprítomnosť neospravedlní včas a vážnymi okolnosťami. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil z už vyššie uvádzaného dôvodu, nakoľko si zle zapamätal/poznačil termín pojednávania. Mal za to, že pojednávanie sa uskutoční až o deň neskôr 09.01.2019, a preto z dôvodu iných aktivít naplánovaných pre tento omyl na deň 08.01.2019, sa pojednávania zúčastniť nemohol. Súd už aj v kontexte dôvodov uvedených v odseku 4 tohto odôvodnenia uvádza, že tento dôvod nie je vážnym dôvodom, ktorý by ospravedlnil neúčast žalovaného na pojednávaní. Súčasne tento dôvod neúčasti na pojednávaní oznámený súdu dňa 08.01.2018 o 09:54 hod, keď pojednávanie sa malo konať o 13:00 hod, nie je možné považovať ani za včasné ospravedlnenie neúčasti žalovaného na pojednávaní. Na strane žalovaného teda nenastali žiadne vážne a náhle okolnosti, ktoré by mu objektívne bránili zúčastniť sa pojednávania a ktoré by mu zároveň bránili v možnosti včasného ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní. Sú nimi len také okolnosti, ktoré na strane žalovaného nastali neočakávane a boli príčinou, že sa nemohol na pojednávanie dostať, prípadne svoju neúčast vopred riadne ospravedlniť a ktoré za danej situácie možno považovať za dôvod ospravedlňujúci zmeškanie konania. Takýmto dôvodom by mohli byť akútne zdravotné problémy alebo iná neprekonateľná prekážka, neodvratiteľná, nepredvídateľná alebo neovplyviteľná udalosť, ktorá sa nečakane žalovanému prihodila. Za ospravedlniteľný dôvod však nie je možné považovať okolnosť, ktorú spôsobil sám žalovaný svojím pochybením, keď sa pri oboznamovaní sa s údajom o súdom oznámenom termíne nariadeného pojednávania dopustil chyby a uvedený termín si nesprávne poznačil či zapamätal, na čo prišiel až tesne pred tým, ako sa pojednávanie malo uskutočniť, a to v zahraničí, kde sa mal podľa svojich tvrdení v čase konania pojednávania zdržiavať práve preto, že si termín pojednávania zle zapamätal. Túto situáciu zapríčinil výlučne žalovaný svojou neobozretnosťou, preto súd nemôže ním uvádzaný dôvod uznať ako vážny dôvod, ktorý by bol objektívne spôsobilý ospravedlniť neprítomnosť žalovaného na pojednávaní.

9. Keďže v prejednávanej veci ide o žalobu podľa § 137 písm. a/ CSP (o plnenie- zaplatenie dlžnej sumy ), nejde o spotrebiteľský spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom (§ 299 ods. 1 CSP), keďže verejná vysoká škola nie je dodávateľom, ktorý by vo vzťahu k žalovanému vystupoval pri svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti tak, ako to má namysli § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a medzi žalobcom a žalovaným nedošlo preto ani k uzavretiu zmluvy, ktorá by mala spotrebiteľský charakter, a nakoľko sú súčasne naplnené podmienky podľa § 274 písm. a/ aj b/ CSP, súd rozhodol tak, že rozsudkom pre zmeškanie žalobe vyhovel, keďže na jeho vydanie boli splnené zákonné predpoklady 10. Nakoľko ide o rozsudok pre zmeškanie, odôvodnenie rozsudku s poukazom na § 275 CSP obsahuje iba stručnú identifikáciu nároku žalobcu a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Zároveň súd aplikoval ust. § 256 ods. 1 CSP, Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Žalobca sa žalobou domáhal celkovo priznania istiny 450,- eur, úrokov z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 450,- eur od 16.10.2017 do zaplatenia, ktoré ku dňu vyhlásenia rozsudku by činili 44,28 eur. 100%ným úspechom žalobcu by bolo priznanie sumy 494,28 eur. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 450,-eur a úrokov z omeškania 5% ročne zo sumy 450,- eur od 18.11.2017 do zaplatenia, čo činí ku dňu vyhlásenia rozsudku 25,64 eur, a teda úspech žalobcu je 475,64 eur, čo je z celku 96,22%. Žalobca vzal späť žalobu v časti o zaplatenie časti úrokov z omeškania, a hoci v súlade s § 145 ods. 3 CSP v tejto časti konanie súd nezastavoval, pre účely náhrady trov konania a určenia pomeru úspechu strán sporu, je potrebné toto čiastočné späťvzatie žaloby vziať do úvahy tak, akoby v tejto časti došlo k zastaveniu konania. Procesné zavinenie na čiastočnom späťvzati žaloby nesie žalobca, nakoľko ten vzal žalobu v tejto časti späť bez toho, aby na späťvzatie dal podnet žalovaný. Vždy platí, že kto zavinil čiastočné zastavenie konania (v tomto prípade žalobca), mal ohľadne tejto časti žaloby neúspech a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričíta opačnej strane sporu. Žalovaný bol teda v späťvzatej časti úspešný, jeho úspech je 3,78%. V konaní bol úspešnejší žalobca, ktorého čistý úspech (úspech - neúspech) predstavuje 92,44%, a preto v tomto rozsahu má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti výroku, ktorým súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny s úrokom z omeškania, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. Odvolanie z tohto dôvodu možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

Proti výroku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.