

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 1T/83/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821010497
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dubová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8821010497.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dubovou, PhD., v trestnej veci obžalovaného C. U., T.. XX.X.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 2. marca 2022, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku obžalovaného C. U., T.. XX.XX.XXXX D. D. T. U., U. H. H., Č., F. XXX/XX,

pre skutok právne posudzovaný v obžalobe ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v období od 01.03.2021 doposiaľ v Bratislave si ako zákonný otec maloletých S. C. U.U., T.. XX.XX.XXXX Z. U. U., T.. XX.XX.XXXX, voči týmto úmyselne neplní pravidelne vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine tým, že si nehľadá vhodné zamestnanie, aby si tak mohol svoju vyživovaciu povinnosť riadne a včas plniť a to aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 8P/41/2016 zo dňa 31.05.2016 bol zaviazaný prispievať na výživné na svoje deti sumou 100,00 Eur mesačne na každé z nich k rukám matky detí Y. U., T.. XX.XX.XXXX, čím dlhuje na výživnom poškodenej Y. U. sumu najmenej 290,00 Eur

spod obžaloby oslobodzuje, pretože trestnosť činu zanikla.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou podal na tomto súde obžalobu sp.zn. Pv 332/21/7713 zo dňa 8.12.2021, na obžalovaného C. U. pre skutok uvedený vo výroku tohto rozhodnutia, ktorý po právnej stránke kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Konanie pred súdom bolo vedené pod sp.zn. 1T/83/2021, po preskúmaní podanej obžaloby a doručeného spisu samosudkyňa nariadila hlavné pojednávanie, ktorého termín určila na deň 2.3.2022.

Obžalovaný C. U. sa napriek riadnemu doručeniu predvolania na hlavnom pojednávaní nezúčastnil ani svoju neúčasť neospravedlnil. Súd postupom podľa § 255 ods. 2 Trestného poriadku v spojení s § 252 ods. 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného. Obžaloba a predvolanie na hlavné pojednávanie boli obžalovanému riadne doručené, na možnosť konať v jeho neprítomnosti bol upozornený a súd mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť aj bez prítomnosti obžalovaného.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie čítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného C.Z. U. z prípravného konania (ďalej len obžalovaný), výsluchom svedkyne Y. U., a podľa § 269 Trestného

poriadku čítaním a oboznámením z prípravného konania dokladov o úhrade výživného v období január - august 2021, rozsudkov Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 15.2.2011, sp.zn. 3C/319/2010, a zo dňa 31.5.2016, sp.zn. 8P/41/2016, rodných listov maloletých detí C. U. Z. U.I. U., potvrdení o návštevy školy maloletých, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou (ďalej len ÚPSVaR), oznámenia ÚPSVaR Bratislava, správy Sociálnej poisťovne, oznámenia Okresného úradu Bratislava - katastrálneho odboru k vlastníctvu k nehnuteľnosti, oznámenia Okresného riaditeľstva PZ Bratislava V k vodičskému oprávneniu, evidenčnej karty vodiča, správy Okresného riaditeľstva PZ Vranov nad Topľou k držbe zbraní, informatívneho výpisu z obchodného registra, výpisu zo zoznamu páchatel'ov k doteraz podaným trestným oznámeniam, uznesení Okresného riaditeľstva PZ Vranov nad Topľou - Obvodného oddelenia PZ Slovenská Kajňa zo dňa 23.12.2016 sp.zn. ORP-688/SJ-VT-2016, zo dňa 23.3.2017 sp.zn. ORP-128/SJ-VT-2017, zo dňa 26.7.2017 sp.zn. ORP-379/SJ-VT-2017 (ďalej len ORPZ - OOPZ), uznesení ORPZ Bratislava V zo dňa 30.11.2018 sp.zn. ORP-856/2-VYS-B5-2018, zo dňa 25.7.2019 sp.zn. ORP-559/2-VYS-B5-2019 vrátane odstúpenia trestného oznámenia OOPZ Bratislava - Rusovce, uznesenia ORPZ Vranov nad Topľou zo dňa 21.3.2019 sp.zn. ORP-83/1-VYS-VT-2019, charakteristiky obžalovaného, v trestnej veci tohto súdu sp.zn. 13T/127/2017 návrhu na podanie obžaloby, obžaloby, trestného rozkazu. Z konania pred súdom čítaním a oboznámením odpovedí na lustrácie obžalovaného v registroch Sociálnej poisťovne, Generálnej prokuratúry, Zboru väzenskej a justičnej stráže, databáze súdov, centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, odpisu registra trestov, dokladov o úhrade dlžného výživného. Z trestného spisu tohto súdu sp.zn. 13T/127/2017 bola prečítaná a oboznámená obžaloba, trestný rozkaz, záznam o osvedčení, záverečná probačná správa.

Obžalovaný pri svojom výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že s bývalou manželkou Y. U. sú rodičmi dvoch maloletých detí Petra a Tímej, na ktoré mu bola súdom určená vyživovacia povinnosť vo výške 100 Eur mesačne na každé z nich, s povinnosťou zaplata výživného vždy k 25 - tému dňu v mesiaci k rukám matky maloletých. Od mesiaca február 2021 si vyživovaciu povinnosť k maloletým vôbec neplnil ani deťom neprispel iným spôsobom z dôvodu nedostatku finančným prostriedkov, firma ktorej je konateľom a jediným zamestnancom bola v strate. V prípade zaplata výživného za mesiac máj 2021 sa s bývalou manželkou dohodli, že výživné za tento mesiac na obidve deti nemusí platiť, pretože syn Peter bol celý mesiac u neho. Dlh na výživnom za obdobie február - apríl, júl - august 2021 predstavoval sumu 1200 Eur, ktorý postupne uhradil v troch splátkach po 400 Eur prevodom finančných prostriedkov na účet v dňoch 11.8.2021, 6.10.2021, 14.10.2021. S terajšou manželkou I. U. sú rodičmi dvoch maloletých detí H. Z. W., s rodinou žije na adrese trvalého bydliska - F. XXX/XX, H. - Č., ktorá je aj adresou sídla spoločnosti C. G..M..B., V.: XX XXX XXX, zaoberajúcou sa výrobou pekárenských výrobkov, ktorej je jediným konateľom a zamestnancom, mesačný príjem spoločnosti je okolo 1200 Eur, po odpočítaní nákladov na zabezpečenie prevádzky cca 800 Eur, mu na výplatu ostalo mesačne okolo 80 Eur, ďalšie výdavky má zo zabezpečením stravovania svojej rodiny. Výšku splátok hypotéky poskytnutej terajšej manželke nevedel uviesť.

Svedkyňa Y. U. na hlavnom uviedla, že obžalovaný niekedy nezaplatil výživné na maloleté deti za 3 - 4 mesiace, niekedy zaplatil oneskorene, keď bol v omeškaní tak mu napísala sms správy, že je povinný si riadne plniť vyživovaciu povinnosť, ak napriek upozorneniu k zaplata výživného nedošlo, a preto podala trestné oznámenie. V čase neplnenia vyživovacej povinnosti maloletí núdzou netrpeli, nevyhnuté životné potreby im zabezpečila svedkyňa, prípadne im prispeli aj starí rodičia. Obžalovaný v súčasnosti nemá žiadny dlh na výživnom, dlžnú sumu uhradil pred začatím hlavného pojednávania, o čom svedkyňa doložila doklady do spisu.

Obžalovaný C. U. Z. Y. U. sú rodičmi maloletých detí C. U., T. X.X.XXXX, Z. U. U., T. X.X.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo 15.2.2011, sp.zn. 3C/319/2010, bolo manželstvo rodičov rozvedené a maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, obžalovaný bol zaviazaný plnením vyživovacej povinnosti na každé z maloletých detí sumou 100 Eur mesačne, k zníženiu výživného na sumu 75 Eur mesačne na každé z maloletých detí došlo rozsudkom tohto súdu zo dňa 15.3.2012, sp.zn. 9P/31/2012. Ďalším rozsudkom tohto súdu zo dňa 31.5.2016, sp.zn. 8P/41/2016, bol zmenený výrok rozsudku zo dňa 15.3.2012, sp.zn. 9P/31/2012, a výživné bolo zvýšené na sumu 100 Eur mesačne na každé z maloletých detí, s povinnosťou jeho zaplata obžalovaným vždy do 25 - tého dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky maloletých počnúc mesiacom február 2016.

V školskom roku 2020/2021, bola maloletá U. U. žiačkou 7. A triedy Základnej školy Tovarné, maloletý C. U. bol žiakom 9. A triedy tejto školy, na štúdium na strednej škole bol prijatý na Strednú odbornú školu A. Dubčeka Vranov nad Topľou.

ÚPSVaR Vranov nad Topľou vykonaným šetrením majetkových a sociálnych pomerov v mieste bydliska maloletých - Tovarné 135, nezistil žiadne nedostatky vo výchove a plnení školskej dochádzky maloletých, v rodine nie sú prijímané ani vykonávané žiadne opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

ÚPSVaR Bratislava oznámil, že v čase skutku nebol obžalovaný vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberal žiadne štátne sociálne dávky, nebol príjemcom pomoci v hmotnej núdzi ani iného sociálneho zabezpečenia poskytovaného úradom.

Z prehľadu doterajších zamestnávateľov obžalovaného doložených Sociálnou poisťovňou pobočka Bratislava vyplýva, že posledným zamestnávateľom je od 15.11.2013 spoločnosť C. G..M..B., nie je poberateľom žiadnych dávok sociálneho poistenia.

V spoločnosti C. G..M..B., G. G. F. XXX/XX, H. - Č., V.: XX XXX XXX, s predmetom činnosti - kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod), je obžalovaný od vzniku spoločnosti dňa 3.3.2012 jediným spoločníkom a konateľom.

V mieste trvalého bydliska obžalovaný nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, je držiteľom vodičského oprávnenia na skupiny „AM, B1, B“, ako fyzická osoba ani ako podnikateľský subjekt nie je vlastníkom ani držiteľom motorového vozidla, nie je držiteľom zbrojného preukazu ani strelných zbraní.

Uznesením ORPZ Vranov nad Topľou - OOPZ Slovenská Kajňa zo dňa 23.12.2016, sp.zn. B.-XXX/SJ-D.-XXXX, bolo odložené trestné stíhanie C. U. podozrivého z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť neplnením vyživovacej povinnosti k maloletým C. Z. U., za obdobie február - máj 2016, a september - november 2016 spolu vo výške 850 Eur, ktorý vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, čím došlo k zániku trestnosti trestného činu.

Uznesením ORPZ Vranov nad Topľou - OOPZ Slovenská Kajňa zo dňa 23.3.2017, sp.zn. B.-XXX/SJ-D.-XXXX, bolo odložené trestné stíhanie C. U. podozrivého z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť neplnením vyživovacej povinnosti k maloletým C. Z. U., za obdobie december 2016 - február 2017 spolu vo výške 600 Eur, ktorý vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, čím došlo k zániku trestnosti trestného činu.

Uznesením ORPZ Vranov nad Topľou - OOPZ Slovenská Kajňa zo dňa 26.7.2017, sp.zn. B.-XXX/SJ-D.-XXXX, bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie C. U. z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť neplnením vyživovacej povinnosti k maloletým C. Z. U., za obdobie od apríla 2017, po podaní obžaloby Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou sp.zn. Pv 536/17/7713 zo dňa 16.10.2017, v konaní vedenom na tomto súde pod sp.zn. 13T/127/2017, bol obvinený uznaný vinným trestným rozkazom zo dňa 27.10.2017, právoplatný a vykonateľný dňa 12.12.2017, dlh na výživnom od mája 2017 predstavoval sumu 1.200 Eur.

Uznesením ORPZ Bratislava V zo dňa 30.11.2018, sp.zn. ORP-856/2-VYS-B5-2018, bolo odložené trestné stíhanie C. U. podozrivého z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť neplnením vyživovacej povinnosti k maloletým C. Z. U., za obdobie august - september 2018 spolu vo výške 400 Eur, ktorý vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, čím došlo k zániku trestnosti trestného činu.

Uznesením ORPZ Vranov nad Topľou zo dňa 21.3.2019, sp.zn. B.-XX/X-D.-D.-XXXX, bola odmietnutá trestná vec C. U. podozrivého z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť neplnením vyživovacej povinnosti k maloletým C. Z. U., za obdobie december 2017, január - február 2019 spolu vo výške 600 Eur, ktorý vyživovaciu povinnosť po podaní trestného oznámenia dodatočne splnil.

Po odstúpení trestnej veci sp.zn. B.-XXX/RU-H.-XXXX F. B. H. - M. dňa 8.7.2019, bolo Uznesením ORPZ Bratislava V zo dňa 25.7.2019, sp.zn. ORP-559/2-VYS-B5-2019, odložené trestné stíhanie C. U. podozrivého z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť neplnením vyživovacej povinnosti k maloletým C. Z. U., za obdobie júl 2019 spolu vo výške 200 Eur, ktorý vyživovaciú povinnosť dodatočne splnil a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, čím došlo k zániku trestnosti trestného činu.

V trestnej veci tohto súdu sp.zn. 13T/127/2017, na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou sp.zn. Pv 536/17/7713 zo dňa 16.10.2017, bol obvinený C. U. uznaný vinným trestným rozkazom zo dňa 27.10.2017, právoplatným a vykonateľným dňa 12.12.2017, z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil neplnením vyživovacej povinnosti k maloletým C. Z. U.Í., za obdobie od mája 2017, s uložením trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov, v ktorej bol povinný zaplatiť dlh na výživnom vo výške 1200 Eur. Probačný a mediačný úradník Okresného súdu Bratislava V, v záverečnej správe oznámil, že odsúdený dlžnú sumu zaplatil v celom rozsahu v dvoch splátkach, o čom boli do spisu doložené fotokópie dokladov a čestné prehlásenie. Po uplynutí skúšobnej doby podmienene odsúdenia bol súdom dňa 23.11.2020 vyhotovený záznam o osvedčení odsúdeného v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia s účinkom, že v trestnej veci sp.zn. 13T/127/2017, sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený.

Trestné stíhanie vedené týmto súdom pod sp.zn. 13T/43/2020, obvineného C. U., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť neplnením vyživovacej povinnosti k maloletým C. Z. U., za obdobie od augusta 2019, bolo zastavené uznesením zo dňa 7.10.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 24.10.2020, pretože obvinený dlh na výživnom, ktorý mu vznikol do konca mesiaca september 2020 dodatočne splnil a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, čím došlo k zániku trestnosti trestného činu.

V prejednávanej trestnej veci sp.zn. 1T/83/2021, k dlžnému výživnému za obdobie marec 2021 - február 2022, svedkyňa Y. U. pred začatím výsluchu do spisu doložila doklady - výpisy z účtu o úhrade výživného obžalovaným za mesiac február a apríl 2021 vo výške 400 Eur dňa 12.8.2021, za máj a jún 2021 vo výške 400 Eur dňa 6.10.2021, za júl a august 2021 vo výške 400 Eur dňa 14.10.2021, za september a október 2021 vo výške 540 Eur dňa 12.1.2022, za november 2021 až február 2022 vo výške 1080 Eur dňa 24.2.2022. Pri výsluchu uviedla, že obžalovaný v súčasnosti na výživnom na maloleté deti nedíži žiadnu sumu.

V registri Generálnej prokuratúry má obžalovaný v trestných veciach tohto súdu evidovaný záznam o prebiehajúcom trestnom konaní sp.zn. 1T/83/2021, záznam o právoplatnom odsúdení sp.zn. 13T/127/2017, a zastavenom trestnom stíhaní sp.zn. 13T/43/2020. Právoplatné odsúdenie sp.zn. 13T/127/2017 má uvedené aj v odpise registra trestov s poznámkou, že sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. V databáze súdov nemá evidované iné trestné stíhania, nie je vedený v databáze Zboru väzenskej a justičnej stráže. V centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má záznam o spáchaní priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky zo dňa 17.9.2018. V registri Sociálnej poisťovne je obžalovaný od 15.11.2013 evidovaný ako zamestnanec spoločnosti C. G..M..B..., v období december 2019 - december 2021 má vymeriavací základ pre výpočet poisťných odvodov uvedený vo výške 100 Eur mesačne.

Mestská časť Bratislava - Čunovo hodnotí obžalovaného kladne, na adrese trvalého bydliska žije s rodinou usporiadaným životom, nenaruša spoločenský klud, jeho správanie nebolo prejednávané komisiou na ochranu verejného poriadku.

Prokurátor v záverečnej reči vzhľadom na vykonané dokazovanie navrhol obžalovaného oslobodiť spod obžaloby.

Podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Neplnením vyživovacej povinnosti je stav, kedy oprávnená osoba nedostane všetko, čo je obsahom vyživovacej povinnosti. Trestný súd pri rozhodovaní o vine obžalovaného nie je viazaný rozhodnutím, ktorým bola určená vyživovacia povinnosť v civilnom konaní, vrátane rozsahu výživného (R 11/1984). Súd posudzuje rozsah vyživovacej povinnosti samostatne, a preto môže vychádzať aj z iného rozsahu vyživovacej povinnosti ako civilný súd.

Obžalovaný bol v čase rozhodovania civilného súdu, ale aj v teraz rozhodnom období zamestnaný v spoločnosti C., G..M..B., ktorej je aj konateľom. Jeho príjem je podľa jeho výpovede 80 eur mesačne, pričom podľa výpisu zo Sociálnej poisťovne je jeho vymeriavací základ za obdobie od 1.3.2021 vo výške 100,- eur mesačne. V nadväznosti na civilným súdom určenú vyživovaciu povinnosť obžalovaného, má súd za to, že od rozhodovania civilného súdu nedošlo na strane obžalovaného k takej zmene rozhodných okolností, ktoré by mali podstatný vplyv na jeho schopnosť platiť výživné, a ktorá by viedla tento súd k posúdeniu o inej výške vyživovacej povinnosti obžalovaného. Z uvedeného dôvodu súd vychádzal z rozsahu vyživovacej povinnosti určenej civilným súdom, teda po 100,- eur mesačne na každé dieťa.

Pri skúmaní zániku trestnosti trestného činu, súd prihliada na dve podmienky, a to či trestný čin zanedbania povinnej výživy nemal trvalo nepriaznivé následky a na to či páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný svojím konaním porušil a ohrozil záujem chránený zákonom, a to nárok na výživu založený na ustanoveniach Zákona o rodine, keď si pravidelne neplnil rozhodnutím súdu uloženú vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým deťom C. Z. U. U. narodeným z manželstva s Y. U., keď týmto svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Obžalovaný uhradil dlžné výživné za obdobie marec 2021 - február 2022, jednotlivými splátkami v priebehu trestného konania poslednou splátkou dňa 24.2.2022 prevodom finančných prostriedkov na účet. Dlžné výživné tak bolo uhradené do vyhlásenia rozsudku súdu prvého stupňa na hlavnom pojednávaní dňa 2.3.2022, na ktorom svedkyňa Y. U. potvrdila skutočnosť, že ku dňu konania hlavného pojednávania je celé dlžné výživné uhradené a neexistuje žiadna suma dlžného výživného. Zároveň však mal súd z výpovede svedkyne Y. U. za preukázané, že v čase skutku maloletí núdzou netrpeli, nakoľko im svedkyňa zabezpečil všetky základné životné potreby, teda neplnenie vyživovacej povinnosti obžalovaným nemalo u maloletých trvalo nepriaznivé následky.

Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že obžalovaný sa predmetnej trestnej činnosti kladenej mu za vinu dopustil, no svoju vyživovaciu povinnosť si v celom rozsahu dodatočne splnil a zanedbanie povinnej výživy nemalo trvalo nepriaznivé následky na osoby, ktorým mal výživné poukazovať t.j. na maloleté deti C. Z. U. U. k rukám ich matky, teda obžalovaný tým, že zaplatil dlžné výživné využil ustanovenie o účinnej ľútosťi podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, v dôsledku čoho trestnosť činu zanikla a preto ho súd spod obžaloby oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Vranov nad Topľou. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.