

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/125/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318011089
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kováčová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4318011089.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Kováčovej a sudcov JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci odsúdeného P. I., pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného P. I. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 9. 11. 2018, sp. zn. 3Pp/42/2018, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 9. januára 2019, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného P. I. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák., zamietol žiadosť odsúdeného P. I. (ďalej len odsúdený) o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 27. 4. 2017 sp. zn. 3T/39/2017 právoplatným dňa 18. 5. 2017.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku uvedenú v ustanovení § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody. Nesplnil však ani jednu materiálnu podmienku tohto ustanovenia, keď nepreukázal polepšenie plnením svojich povinností a správaním sa vo výkone trestu, keďže stanové ciele programu zaobchádzania v ústave na výkon trestu odňatia slobody sa plnia iba priebežne v oblasti zaraďovania do práce a aktivít vo voľnom čase, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. Jeho aktivita pri plnení jednotlivých cieľov nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Súd I. stupňa konštatoval, že nepreukázal polepšenie. Bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti v ústave, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k páchaniu trestnej činnosti. V individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť iba čiastočne pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Riaditeľ ústavu ho neodporučil podmienkové prepustiť. Podľa hodnotenia z ústavu na výkon trestu odňatia slobody je zrejmé, že bol trikrát disciplinárne odmenený a disciplinárne potrestaný nebol. Úspešne ukončil rekvalifikačný kurz „Záhradník - ošetrovanie a údržba zelene“. Resocializačná prognóza bola u neho zistená ako menej nepriaznivá, s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, absenciu trvalého zamestnania, nevyhovujúce ekonomické podmienky a nadmerné užívanie návykových látok pred výkonom trestu odňatia slobody.

Súčasne súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený nesplnil ani ďalšiu materiálnu podmienku, že od neho možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, kde prihliadol na jeho trestnú minulosť, pričom vychádzal z odpisu z registra trestov a konštatoval, že odsúdený bol dňa 12. 1. 2009 podmienkové prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 1Pp/148/2008 a po návrate sa opätovne dopustil trestného činu - prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., pre skutok spáchaný v roku 2013, za ktorý v súčasnosti vykonáva nepodmienečný trest. Konštatoval, že prognóza zaradenia odsúdeného

do občianskeho života nie je priaznivá, ústavný poriadok dodržiava iba za múrmi výchovného ústavu a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti.

Poukázal aj na hodnotenie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, z ktorého vyplýva, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva od 9. 6. 2017 trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/39/2017 v trvaní 28 mesiacov, ktorého predpokladaný koniec je 9. 10. 2019.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť, ihneď po jeho vyhlásení, ktorú do konania neverejného zasadnutia krajského súdu písomne nezdôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený nastúpil dňa 9. 6. 2017 na výkon trestu odňatia slobody uložený mu Okresným súdom Nové Zámky pod sp. zn. 3T/39/2017 v trvaní 28 mesiacov, ktorého predpoklad ukončenia je 9. 10. 2019. Lehotu na podmienечné prepustenie mal splnenú dňa 9. 8. 2018.

Počas výkonu trestu odňatia slobody však zatiaľ nedostatočným plnením svojich povinností a svojím správaním nepreukázal polepšenie sa. Nepodarilo sa u neho v dostatočnej miere dosiahnuť zmeny v hodnotovej orientácii, čím možno konštatovať, že nesplnil jednu z materiálnych podmienok podmienечného prepustenia, ktorá je viazaná na polepšenie sa počas výkonu trestu. Získal síce tri disciplinárne odmeny počas výkonu trestu a nebol disciplinárne potrestaný, avšak nepodarilo sa u neho dosiahnuť zmeny v hodnotovej orientácii vo všetkých oblastiach a napriek jeho úspešnému ukončeniu rekvalifikačného kurzu počas výkonu trestu, neprejavuje dostatočne záujem o aktivity, pri ktorých je vedený k zodpovednosti za svoje činy a k rešpektovaniu zákonov. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku poľnohospodárskeho charakteru.

Súčasne nebolo vôbec u odsúdeného preukázané splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde nadriadený súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu a jeho pomer k práci vo výkone trestu a tiež, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený.

Odsúdený má doposiaľ päť záznamov v odpise z registra trestov prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, pričom v troch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Napriek skutočnosti, že v minulosti vykonal nepodmienečný trest odňatia slobody, dňa 12. 1. 2009, kedy bol podmienечne prepustený uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 1Pp/148/2008, opätovne sa dopustil úmyselného trestného činu, pre ktorý je toho času vo výkone trestu, z čoho je zrejmé, že ani uvedená predchádzajúca

izolácia odsúdeného od spoločnosti spočívajúca vo výkone trestu, nemala doposiaľ na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok.

Odsúdený preto očakávanie, že výkon trestu mal na neho dostatočný výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu v civilnom živote doposiaľ vôbec nepreukázal, poukazujúc v neposlednom rade i na jeho nepriaznivú resocializačnú prognózu konštatovanú Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, ako i na charakter páchanej trestnej činnosti, pre ktorú je momentálne vo výkone trestu a skutočnosť, že ani počas obmedzenia jeho osobnej slobody vo výkone trestu neprejavuje dostatočný záujem o zmenu svojich hodnotových orientácií, čím je daná dôvodná obava, že by aj v budúcnosti mohol svoje majetkové záležitosti riešiť obdobným nevhodným protiprávnym konaním.

Na podklade vyššie uvedeného a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia súdu I. stupňa, ktorý sa vysporiadal so všetkými skutočnosťami, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.