

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3PP/131/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118012429
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118012429.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Eliašom, v trestnej veci odsúdeného G. Z., nar. XX.XX.XXXX, o žiadosti odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.01.2019 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Tr. zák. sa žiadosť odsúdeného G. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. Z. XXC/X, J., F. republika, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 17.01.2017, sp. zn. 3T/91/2016, v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava 26.04.2017 sp. zn. 1To/25/2017

z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 25.09.2018 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného G. Z., nar. XX.XX.XXXX, o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v ktorej uviedol, že sú ňo naplnené podmienky, aby súd vyhovel jeho žiadosti, nakoľko má pevné rodinné zázemie v Rakúskej republike a má aj zamestnanie - vlastní súkromnú taxislužbu. Odsúdený ďalej uviedol, že pokiaľ ide o disciplinárne potrestania počas výkonu trestu (odmietnutie oholiť sa z dôvodu vierovyznania a odmietnutie rajónov) nemá za to, že by išlo o závažné porušenia ústavného poriadku. Po prepustení z výkonu trestu sa odsúdený chce snažiť žiť životom tak, aby sa nedostal do rozporu so zákonom a prijme akékoľvek obmedzenia, ktoré mu súd uloží.

Súd zistil, že odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 07.01.2017 sp. zn. 3T/91/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26.04.2017 sp. zn. 1To/25/2017. Predpokladaný koniec uloženého trestu má mať dňa 06.12.2019. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 06.10.2018.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom odsúdeného, hodnotením ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, rozhodnutím súdu, osobným spisom odsúdeného a aktuálnym odpisom registra trestov.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 22.10.2018 súd zistil, že odsúdený bol dňa 23.05.2017 premiestnený do ústavu na ďalší výkon trestu. Po absolvovaní nástupného oddielu bol umiestnený na oddiel s diferenciacnou skupinou „B“.

Správanie a vystupovanie odsúdeného v predchádzajúcich ústavoch nebolo na požadovanej úrovni. Odsúdený opakovane nadväzoval nepovolené kontakty, porušoval zásady slušného správania a pokúsil sa sebapoškodiť tým, že opakovane držal hladovku. V osobných veciach si poriadok neudržiaval. Pracovne zaradený nebol. Správanie a vystupovanie odsúdeného v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou

nie je na požadovanej úrovni. Sú zaevidované opakované porušenia interných predpisov keď nenastúpil na previerku početného stavu, nedodržiaval zásady osobnej a kolektívnej hygieny, mal viaceré konflikty so spoluodsúdenými, nedodržiaval ústrojovú disciplínu a opakovane neplnil príkazy a nariadenia príslušníkov zboru, za čo bol dňa 12.02.2018 umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „C“, kde sa nachádza doposiaľ. Na tunajšom oddiele taktiež porušuje ústavný poriadok a interné predpisy, nedodržiava ústrojovú disciplínu, v kolektíve spoluodsúdených sa dostáva do konfliktných situácií. Výkonom funkcie z radov odsúdených poverený nebol. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený. Disciplinárne potrestaný bol dvakrát, naposledy dňa 29.12.2017 celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 10 dní za neplnenie pokynov príslušníka. Počas výkonu trestu neprejavil záujem o ďalšie vzdelávanie. Odsúdený bol od 30.05.2017 pracovne zaradený na pracovisko v ústave s dohľadom Euroobuv. Jeho pracovná morálka nie je bližšie hodnotená. Dňa 24.10.2017 bol preradený na pracovisko v ústave s dohľadom Replast, ale pre slabé výkony bol dňa 03.11.2017 z pracoviska Replast vyradený. Podľa potreby sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Odsúdený nebol zaradený do skupinových foriem práce. V zaobchádzaní bol aplikovaný direktívny prístup zameraný na striktné dodržiavanie režimu a platných interných a spoločenských noriem. Individuálne poradenstvo bolo zamerané na budovanie kritického postoja k trestnej činnosti a prehodnotenie vžitých rodových stereotypov. Možno konštatovať, že odsúdený neplní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza odsúdeného je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania priaznivá. Voči odsúdenému nie je v súčasnosti vedené žiadne trestné stíhanie. Záverom bolo konštatované, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a nebolo odporúčané ho podmiennečne prepustiť.

Z oboznámeného rozhodnutia Okresného súdu Bratislava V zo dňa 17.01.2017 sp. zn. 3T/91/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26.04.2017 sp. zn. 1To/25/2017 súd zistil, že bol odsúdený uznaný za vinného zo spáchania zločinu prevádzacstva podľa § 355 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne bol odsúdenému uložený trest zákazu pobytu na území Bratislavského samosprávneho kraja v trvaní 5 rokov.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že má celkovo 1 záznam, ktorým je odsúdenie OS Bratislava V sp. zn. 3T/91/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To/25/2017.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že nikdy počas svojho života nemal žiadne problémy, nikdy nebol odsúdený. Nikdy nespáchal žiadny trestný čin. Nikdy nemal ani nič do činenia ani s políciou, či už v Rusku či v EÚ. Snažil sa žiť a integrovať sa podľa európskych pravidiel a zákonov. Sám je politickým utečencom v Rakúsku. Nemôže ani teraz predložiť všetky doklady, pretože na ich získanie je potrebná osobná prítomnosť na polícii. Chcel len poukázať na to, že žije, pracuje, učí sa, to, čo sa stalo v jeho robote, stalo sa. Podnikať bude v taxislužbe. Celý čas pracoval, má šesť detí. Chce sa starať o manželku a o deti. Jeho cieľom na slobode nie je zaoberať sa protizákonnými činnosťami. Žiadal, aby to súd zobral do úvahy. Odsúdený ďalej uviedol, že ťažko znášať skutočnosť, že je v cudzej krajine, jeho rodina je jediné čo má. Modlí sa a snaží sa dodržiavať aj svoje zákony, aj zákony eur. spoločenstva. Odsúdený vyjadril ľútosť nad tým, čo sa stalo. Pokiaľ ide o tie konflikty so spolu odsúdenými, tie sa týkali televízora. Všetky konflikty boli spôsobené tým, že sa zastával niektorých spolu väzňov, na ktorých útočili hlavne mladí väzni - cigáni. Dokonca raz nejaký siedmi - ôsmi väzni z ničoho nič napadli spolu väzňa a zastal sa ho, sebe tým spôsobil problémy. Pracoval, ale mal problémy s ľavým okom, ktoré mal operované, berie na to lieky. Práca sa nebojí, nevyhýba sa jej, zakázali mu šiť, lebo na to nevidel. Z druhej práce ho vypísali, lebo sa 5-krát denne modlí a nespíňa normu na kg, ktoré mal odovzdať. Osobnú hygienu sa snaží dodržiavať, jedine jeho náboženstvo mu zakazuje holiť sa a pokiaľ ide o rájony, jeho náboženstvo zakazuje robiť niektoré práce, ktoré u nich robia ženy, napr. umývať podlahu, to robia ženy. Väzni mu pomáhali, niektoré práce robili za neho, napr. za čokoládu. Pokiaľ ide o problémy, ktoré mal s cigánmi, oni za tabak robili nelegálne veci a on keď im nevyhovel, robili mu problémy. Napr. do vody mu liali kyselinu. Aj v zdravotnej dokumentácii je potvrdené, že jeho poranenia boli spôsobené práve tou kyselinou, ktorú mu tam liali. Má svoju rodinu a prisahá na svojho Boha, že by chcel vrátiť ten deň, kedy sa to stalo. Chcel by byť prepustený, potvrdil, že nemá v úmysle zaoberať sa trestnou činnosťou. Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že dňa 08.11.2018 pribudol odsúdenému ďalší disciplinárny trest za nespĺnenie príkazu príslušníka, má celkom tri disciplinárne

tresty, všetky súvisia s jeho vierovyznaním, kedy odsúdený vždy argumentoval, že mu jeho náboženstvo niečo zakazuje. Záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedla, že navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona.

U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností súd konštatuje, že nie je možné túto podmienku vyhodnotiť ako splnenú. Súd pritom vychádzal z obsahu hodnotenia ÚVTOS, ktoré neodporučilo odsúdeného podmiennečne prepustiť, keďže odsúdený má celkom tri disciplinárne tresty, jeho správanie a vystupovanie v priebehu výkonu trestu dlhodobo nie je na požadovanej úrovni, pričom sa prejavuje porušovaním interných predpisov, nedodržiavaním zásad hygieny, konfliktami so spoluodsúdenými a neplnením príkazov a nariadení príslušníkov zboru.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, súd konštatuje, že ani táto nie je splnená, nakoľko podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. V zmysle uvedeného bolo v hodnotení konštatované, že odsúdený neplní ciele stanovené programom zaobchádzania a súdu je zrejmé, že ani po individuálnom poradenstve a zvolenej metodike direktívneho prístupu vo vynútenom prostredí, kde je obmedzená jeho osobná sloboda, nedochádza k zlepšeniu v správaní odsúdeného, nakoľko v čase po podaní návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie bol odsúdenému dňa 08.11.2018 uložený ďalší disciplinárny trest za nesplnenie príkazu príslušníka. Vzhľadom na uvedené

skutočnosti je možné zhodnotiť, že výkon trestu na odsúdeného nepôsobí doposiaľ výchovným vplyvom. Sú má za to, že náprava páchatela a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Súd na základe vyššie uvedeného, nakoľko odsúdený nespĺnil všetky zákonom stanovené podmienky a u odsúdeného výkon trestu odňatia slobody neplní doposiaľ svoj účel, žiadosť o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava.
Podaná sťažnosť má odkladný účinok.