

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9Csp/83/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618203358
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7618203358.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31320155, právne zastúpenom JUDr. Barbora Tomanová, Flámska 9783/1, Martin proti žalovanému: D. H., V.. XX.X.XXXX, B. P. P. XXX/XX, H., o zaplatenie 1 073,40 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 880,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 2.6.2015 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamieťa.
- III. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 64 %, ktorých výška bude vyčíslená samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 1.6.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1 073,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 2.6.2015 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V žalobe uviedol, že na základe Osvedčenia o dedičstve sp. zn. 11D/144/2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 1.6.2015 sa po poručiteľovi D. H. stal jediným dedičom žalovaný. Žalobca s poručiteľom uzatvorili dňa 31.1.2014 Zmluvu o aktivácii Bankomatky Quatro č. XXXXXXXX, v zmysle ktorej bol schválený úverový rámec vo výške 1 200,- Eur s mesačnou splátkou vo výške 40,- Eur. Vzhľadom na to, že poručiteľ dňa 28.10.2014 zomrel, žalovaný ako dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.
2. Žalovaný je hlásený k trvalému pobytu na adrese P. XXX/XX, H., evidovanej v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanému na túto adresu, ani zistiť terajší skutočný pobyt žalovaného. Preto v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a to dňa 26.10.2018. V zmysle uvedeného ustanovenia sa tak žaloba, ako aj listinné dôkazy s ňou predložené, považujú za doručené žalovanému po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia t. j. dňa 13.11.2018. Žalovaný na výzvu súdu, aby sa k doručenej žalobe a listinným dôkazom písomne vyjadril v súdom stanovenej lehote 15 dní nereagoval a nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany.
3. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej karty, výpisom z účtu, Obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, Osvedčením o dedičstve a zistil nasledovne:

4. Dňa 31.1.2014 bola medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s., Bratislava a predchodcom žalovaného D. H., narodeným X.X.XXXX uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB č. XXXXXXXX. Zmluva bola uzavretá na základe Žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro s tým, že podľa predloženej žiadosti, jej prijatím a schválením zo strany banky sa táto stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s., vydávanej v spolupráci s Consumer Finance Holding. Na základe tejto zmluvy bol predchodcovi žalovaného schválený úverový rámec vo výške 1 200,- Eur a pevná mesačná splátka vo výške 40,- Eur, so štandardnou úrokovou sadzbou 1,8 % p.m./22,80 % p.a..

5. V článku V. zmluvy - Vyhlásenie klienta v bode 1 je uvedený indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miere nákladov pri nezmenenej úrokovej sadzbe a poplatkoch, schválení úverového rámca 1 200,- Eur, počte splátok 12, výške prvej až predposlednej splátky 100,- Eur, výške poslednej splátky 265,91 Eur. Ročná percentuálna miera nákladov je uvedená vo výške 24,79 %. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ v danom prípade zaplatiť je 1 365,91 Eur a celkové náklady spotrebiteľa 165,91 Eur.

6. V článku V. bod 2 je uvedený deň splatnosti mesačnej splátky, ktorý je 15. deň v kalendárnom mesiaci a bude uvedený vo výpise.

7. Podľa bodu 3 článku V. zmluvy priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov pre kreditné karty na Slovensku je 25,09 %.

8. Podľa článku V. bod 9. klient vyhlásil, že pred podpisom žiadosti bol oboznámený s OP, ktoré sú súčasťou žiadosti, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať, cenníkom, ktorý je prílohou zmluvy, štandardnou úrokovou sadzbou a sankčnou úrokovou sadzbou a spôsobom ich určenia, zmluvnými podmienkami prostredníctvom formulára pre štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, ktorý mu bol doručený a prevzal ho.

9. Podľa výpisu z Bankomatky Quatro vyhotoveného ku dňu 30.5.2018, konečný stav účtu k 30.5.2018 predstavuje sumu mínus 1 073,40 Eur. Z výpisu sú zrejme debetné aj kreditné transakcie. Je zrejme, že žalovaný čerpal úverový limit vo výške 1 200,- Eur výberom finančných prostriedkov dňa 10.2.2014. Následne zo strany žalovaného v prospech účtu boli uhrádzané mesačné splátky po 40,- Eur v celkovom počte 8 splátok, posledná splátka bola uhradená dňa 10.10.2014. Zo strany žalovaného tak bola zaplatená celkovo suma 320,- Eur. Z výpisu je tiež zrejme, že dlžná suma pozostáva aj zo štandardných úrokov v celkovej výške 187,13 Eur, poplatkov za správu kartového účtu v celkovej sume 5,85 Eur a poplatkov za spracovanie poštovej poukážky v celkovej sume 2,40 Eur.

10. Predchodca žalovaného D. H., narodený dňa X.X.XXXX zomrel dňa XX.XX.XXXX. Dedičské konanie po poručiťovi bolo vedené tunajším súdom pod sp. zn. 11D/144/2014. Z Osvedčenia o dedičstve zo dňa 1.6.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 1.6.2015 bolo zistené, že po poručiťovi dedil jediný zákonný dedič a to D. H., narodený dňa XX.X.XXXX. Z Osvedčenia o dedičstve bolo ďalej zistené, že žalobca prihlásil svoju pohľadávku z titulu zmluvy č. XXXXXXXX vo výške 1 075,38 Eur s príslušenstvom, v dedičskom konaní. Všeobecná hodnota majetku poručiťeľa v dedičskom konaní bola určená vo výške 13 766,39 Eur, výška dlhov poručiťeľa vo výške 8 141,24 Eur a čistá hodnota dedičstva v sume 5 625,15 Eur.

11. Výzvou zo dňa 24.9.2015 bol žalovaný vyzvaný k úhrade dlžnej sumy 1 073,40 Eur v lehote 30 dní od doručenia výzvy.

12. Predžalobnou výzvou na zaplatenie zo dňa 12.4.2018 bol žalovaný vyzvaný na úhradu pohľadávky v sume 1 073,40 Eur do 10 dní od doručenia výzvy. Výzva bola žalovanému doručovaná zásielkou do vlastných rúk, ktorá sa vrátila neprevzatá v odbernej lehote.

13. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení

spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľ

14. Podľa § 53 ods. 1, 2, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:
a) druh spotrebiteľského úveru,
b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

18. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

19. Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

20. Žalovaný je jediným dedičom nebohého Alojza Girgu, nar. 1.5.1954. Z Osvedčenia o dedičstve po nebohom je zrejme, že žalovaný okrem iného nadobudol aj dlh poručiteľa voči žalobcovi. Zodpovednosť dediča za poručiťelove dlhy je vždy obmedzená výškou ceny nadobudnutého dedičstva. Cena žalovaným nadobudnutého dedičstva prevyšuje výšku dlhu voči žalobcovi. Žalovaný je teda pasívne vecne legitimovaný pre toto konanie.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobcom a predchodcom žalovaného bola uzatvorená úverová zmluva, na základe ktorej bol predchodcovi žalovaného poskytnutý osobitný druh revolvingového úveru. Úverová zmluva uzavretá medzi žalobcom a predchodcom žalovaného je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka. Z obsahu zmluvy je zrejme, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri

uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Predchodca žalovaného pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci.

22. V zmysle záverečných ustanovení bod 86 Obchodných podmienok pre vydávanie a používanie kreditných kariet platných od 15.7.2011, zmluva medzi Klientom a Bankou uzatvorená podľa týchto Obchodných podmienok je zmluvou o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, na ktoré sa vzťahujú špecifické ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník.

23. Aj pri zmluvách uzatváraných v zmysle Obchodného zákonníka je potrebné pri realizácii či aplikácii práva postupovať podľa ustanovení o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku či osobitných právnych predpisoch o ochrane práv spotrebiteľa. Na všetky právne vzťahy vzniknuté na základe spotrebiteľskej zmluvy sa vždy použijú prednostne ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva z dôvodu, že sú pre spotrebiteľa priaznivejšie.

24. Keďže v danej veci ide o spotrebiteľskú zmluvu súd sa zaoberal tým, či zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti vyžadované právnou úpravou v čase uzavretia zmluvy. V žiadosti žalovaného o aktiváciu karty je uvedený úverový rámec, štandardná mesačná splátka a úroková sadzba. Zmluva neobsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov pri poskytnutom úverovom rámci, len jej indikatívny výpočet. Je pravdou, že v danom prípade sa jedná o revolvingový úver a pri tomto type úveru nie je možné jednoznačne uviesť v čase uzatvárania zmluvy ročnú percentuálnu mieru nákladov pre trvanie celého úveru. Tento údaj sa dá určiť len na začiatku poskytnutého úveru na základe známych vstupných údajov t.j. výšky úveru, úrokov, poplatkov, obdobia úverového vzťahu a jednotlivých splátok.

25. Ročná percentuálna miera nákladov je jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť a tým je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Zákonodarca v záujme poskytnutia ochrany slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom právnom vzťahu, teda spotrebiteľovi, stanovil prísne obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sprísnil aj tým, že pri údají o ročnej percentuálnej miere nákladov sa podľa vyššie citovanej právnej úpravy musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet. Je pritom nepochybné, že v zmluve takýto údaj chýba, zmluva totiž neobsahuje výšku poplatkov za úver. Je teda zrejme, že poplatky neboli zmluvnými stranami individuálne dojednané.

26. Okrem toho indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, ako aj celá časť článku V. zmluvy, je uvedený malým písmom, ktorý je síce čitateľný, avšak len za predpokladu dobrého zraku a dostatočne dlhšieho času na jej prečítanie. V bežnom živote sa pritom textu písanému väčším písmom pripisuje väčší význam, kým text písaný menším písmom môže pre bežného spotrebiteľa znamenať menej podstatný obsah. V bežnom živote sa totiž zväčšenému textu pripisuje záujem autora pripísať mu väčší význam. K tomu je potrebné uviesť aj to, že Obchodné podmienky, ktoré mali byť súčasťou zmluvy, sú nečitateľné aj za pomoci napr. lupy. Ich text je písaný nahusteným, skutočne malým písmom, v neprehľadnej forme. Použitie tak malého písma, či už v zmluve, alebo Obchodných podmienkach považuje súd za klamlivú praktiku, v dôsledku ktorej spotrebiteľ je viazaný aj podmienkami, s ktorými pre veľkosť písma ani nemal možnosť sa oboznámiť. Pre nečitateľnosť je možné tieto zmluvné podmienky považovať za neprijateľné, keďže vzhľadom na už uvedené vyvolávajú hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa ako slabšej strany.

27. Vzhľadom k tomu súd dospel k záveru, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere chýbajú uvedené základné povinné údaje, čo spôsobuje fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. V tomto smere súd poukazuje napr. aj na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/66/2017. Žalobca tak môže požadovať iba zaplatenie skutočne poskytnutých peňažných prostriedkov.

28. V predmetnej zmluve je nesprávne uvedená priemerná ročná percentuálna miera nákladov pre kreditné karty. V zmluve je táto hodnota uvedená ako 25,09 %. Podľa Súhrnných informácií o

údajoch o novoposkytnutých úveroch veriteľmi, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov je uvedená ako 25,37 %. Aj z tohto dôvodu poskytnutý úver je berúročný a bez poplatkov.

29. Súd mal v danej právnej veci za preukázané, že predchodca žalobcu vyčerpal na základe zmluvy sumu 1 200,- Eur a uhradil sumu 320,- Eur. Žalobcovi teda má žalovaný uhradiť len sumu 880,- Eur predstavujúcu rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a sumou, ktorá bola na splatenie úveru doposiaľ uhradená. Žalovaný bol tak zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 880,- Eur a v prevyšujúcej časti žalobu súd zamietol.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 01. 02. 2013 (záväzkový vzťah vznikol pred 01. 02. 2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 880,-Eur od 2.6.2015 do zaplataenia (t.j. odo dňa nasledujúceho po právoplatnosti Osvedčenia o dedičstve) v súlade s ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka) a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

33. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku o náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Žalobca sa žalobou domáhal zaplataenia istiny vo výške 1 073,40 Eur. Súd jeho žalobe vyhovel čo do sumy 880,- Eur, ktorá predstavuje 82 % zo žalovanej istiny. Neúspech mal žalobca v časti zaplataenia istiny 193,40 Eur, ktorá predstavuje 18 % žalovanej istiny. V konaní bol tak úspešný žalobca a to v rozsahu 64 % (82 % mínus 18 %). O výške trov žalobcu bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.