

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 11C/21/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517208137  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3517208137.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v sporovom konaní žalobkyne T. Q. M. J., P. J., G.. XX. XX. XXXX, E. K. XXX XX I. Č.. XX, J. M.. L. C., Q., T.: XX XXX XXX, A. A.Í. M. XXX XX, M.. P.. Š. XXX/XX O. Ž. T.. A. U., G.. XX. XX. XXXX, E. K. XXX XX B. Č.. XX, J. B.. L. O., Q., A. A.V. A. XXX XX, I. XX o zaplatenie 5.916,35 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania proti žalobkyni v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu na tunajší súd dňa 22. 09. 2017 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 5.916,35 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5.916,35 € od podania žaloby do zaplatenia. Zároveň žiadala, aby súd žalovaného zaviazal na náhradu trov konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 331,00 € a trovách právneho zastúpenia vo výške 479,36 €.

2. Žalobu žalobkyňa odôvodnila tým, že v roku 2008, resp. 2009 poskytla žalovanému pôžičku v celkovej výške 5.916,35 €, pričom medzi stranami nebola dohodnutá doba splatnosti jej vrátenia, najmä z dôvodu, že žalobkyňa so žalovaným uzatvorili dňa 18. 04. 2009 manželstvo, ktoré bolo zapísané v knihe manželstiev na Matričnom úrade v Myjave, vo zväzku 11, ročník 2009, na strane 233, pod poradovým číslom 11. Uvedené finančné prostriedky, ktoré žalobkyňa požičala žalovanému, boli zo strany žalovaného použité na kúpu osobného motorového vozidla zn. Peugeot vo výške 3.319,39 €, ako i na kúpu stavebného materiálu použitého na rekonštrukciu rodinného domu vo výške 2.596,96 €. Následne bolo manželstvo žalobkyne a žalovaného rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 9P/46/2014 - 44 zo dňa 17. septembra 2014, právoplatným a vykonateľným dňa 25. 09. 2014. Medzi žalobkyňou a žalovaným, resp. ich právnyimi zástupcami prebiehala dlhší čas komunikácia v súvislosti s mimosúdnym vyporiadaním ich bezpodielového spoluvlastníctva ako i ďalších vzájomných nárokov, napriek opakovanej snahe k uzavretiu mimosúdnej dohody nedošlo. Na preukázanie svojich tvrdení žalobkyňa predložila fotokópie bankových prevodov, rozsudok Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom sp.zn. 9P/46/2014.

3. Žalovaný sa k žalobe prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomne vyjadril. Uviedol, že súhlasí s tým, že mu žalobkyňa poskytla v roku 2008 pôžičku vo výške 200.000,--Sk. Bolo to pred uzavretím ich manželstva. Jedná sa teda o vzájomný záväzok účastníkov, ako fyzické osoby. Z dlžnej sumy vrátil späť žalobkyni sumu 100.000,--Sk, pričom obidva prevody žalovaná doložila k žalobe ako dôkazy. Za uvedené finančné prostriedky bolo zakúpené osobné motorové vozidlo Peugeot. Toto motorové

vozidlo používali v priebehu manželstva obaja účastníci. Vzhľadom k tomu, že účastníci v priebehu doby uzavreli manželstvo, bola medzi nimi uzavretá dohoda tak, že predmetné motorové vozidlo spadá do ich bezpodielového spoluvlastníctva. Ďalej uviedol, že žalobkyňa podala žalobu o vyporiadanie majetku patriaceho do ich bezpodielového spoluvlastníctva na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vedenej pod sp.zn. 7C/68/2017. Súhlasil s tým, že žalobkyňu vyplatí z tohto vozidla do výšky zostatkovej ceny, nakoľko vozidlo používa a je v technickom preukaze napísané jeho meno. V tejto časti žalobu považuje za nadbytočnú. Je toho názoru, že je podaná účelovo v snahe získať výlučne finančné prostriedky od žalovaného bez ohľadu na skutkový stav. Konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva nie je právoplatne ukončené. Pokiaľ ide o zvyšnú časť žalovanej sumy vo výške 2.496,00 €, navrhol, aby žalobkyňa presnejšie vykladala ich použitie, nakoľko žalovaný nemá žiadnu vedomosť o tom, kde a na aký účel boli použité. Súčasne žalovaný podal na celú výšku pôžičky námietku premlčania. Finančné prostriedky boli poukázané ešte pred uzavretím manželstva, jedná sa teda o nedôvodné obohatenie, ktoré sa premlčuje v subjektívnej dvojročnej lehote.

4. Žalobkyňa sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu k vyjadreniu žalovaného k žalobe písomne vyjadrila. Namietala tvrdenia žalovaného v súvislosti so spoločným užívaním osobného motorového vozidla zn. Peugeot Partner, ako i tvrdenie, že medzi stranami tohto sporu mala byť počas manželstva uzatvorená dohoda o zahrnutí predmetného osobného motorového vozidla do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Osobné motorové vozidlo zn. Peugeot Partner bolo zakúpené zo strany žalovaného z dôvodu výkonu jeho podnikateľskej činnosti, čo preukazuje i k tomuto vyjadreniu priložený technický preukaz, v ktorom je osobné motorové vozidlo evidované na žalovaného ako podnikateľa, ako i tá skutočnosť, že na predmetné osobné motorové vozidlo si žalovaný uplatňoval odpisy daní. Nakoľko bolo uvedené osobné motorové vozidlo zakúpené na podnikateľské účely, bolo za týmto účelom využívané, a to takmer výhradne žalovaným, pričom žalovaný mal do mesiaca jún 2012 vo vlastníctve výlučne toto motorové vozidlo. Uviedla, že toho času mala k dispozícii služobné osobné motorové vozidlo, ktoré mohla využívať i na súkromné účely. V mesiaci február 2013 nastúpila do nového zamestnania, pričom na základe dohody jej žalovaný poskytol osobné motorové vozidlo zn. Peugeot Partner za účelom dochádzania do nového zamestnania, pričom takto to fungovalo asi necelý rok, až do vypuknutia ich manželských nezhôd súvisiacich s neverou na strane žalovaného, nakoľko v tom si žalovaný kľúče od osobného motorového vozidla vzal, čím žalobkyni znemožnil ďalšie užívanie tohto motorového vozidla. Na základe uvedeného je zrejmé, prečo nebolo, a ani nemohlo byť predmetné vozidlo zahrnuté v rámci podanej žaloby o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom s tým, že namieta tvrdenia žalovaného o účelovosti a nadbytočnosti podanej žaloby. K spochybneniu žalobného nároku v časti sumy vo výške 2.496,96 € žalovaným (správne má byť 2.595,96 € pozn. súdu), žalobkyňa poukazuje na faktúru zo dňa 12. 03. 2009 na sumu vo výške 1.225,96 €, vystavenú zo strany dodávateľa Ing. Miroslav Škápik - PRODUKT, IČO: 30 975 905 za stavebný materiál ISOVER DOMO, ako i výpis z bankového účtu žalobkyne, z ktorého jednoznačne vyplýva, ako to medzi stranami sporu fungovalo - faktúry boli vystavené na žalovaného, úhrady vykonávala žalobkyňa, avšak žalovaný jej žiadne finančné prostriedky nevrátil. Na základe výpisu z bankového účtu žalobkyne je zrejmé i ďalšia poskytnutá pôžička žalovanému, a to dňa 19. 02. 2009 vo výške 400,00 €. Ďalej uviedla, že v dňoch 24. 03. 2009 a 25. 03. 2009 vybrala zo svojho osobného bankového účtu finančné prostriedky v celkovej výške 970,00 € a poskytla ich ako pôžičku žalovanému za účelom zaplatenia zálohy za strešné škridly BRAMAC, ktoré boli zakúpené v stavebninách STAR v Myjave, pričom s vystavenými faktúrami disponoval a disponuje žalovaný. Žalobkyni sa napriek jej snahe nepodarilo predmetné faktúry zabezpečiť. So vznesenou námietkou premlčania zo strany žalovaného sa nestotožňuje, má za to, že k premlčaniu jej nárokov nedošlo, nakoľko v danom prípade plynie trojročná premlčacia doba, ktorá začala plynúť najskôr v čase právoplatnosti rozvodu manželov - strán sporu, pričom v tejto súvislosti dáva do pozornosti ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

5. Žalovaný sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomne vyjadril k písomnému vyjadreniu žalobkyne. Uviedol, že zotrváva na tom, že motorové vozidlo Peugeot patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Za tým účelom dal podanie na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom k sp.zn. 7C/68/2017, aby bolo predmetné motorové vozidlo zahrnuté do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Tvrdenie žalobkyne, že žalovaný predmetné vozidlo ako živnostník zahrnul do obchodného majetku nemá žiaden vplyv, nakoľko vyporiadanie sa robí aj z tohto majetku. Predmetné vozidlo využívala každá strana sporu podľa potreby. Popiera tú skutočnosť, že je to jeho výlučný majetok. Ďalej uviedol, že faktúry, ktoré žalobkyňa predložila tvrdiac, že tieto išli z jej účtu, nemajú vplyv na žalobný nárok. Pokiaľ to išlo z jej účtu, tak neskôr prišlo k vyporiadaniu medzi stranami iným spôsobom, resp.

nárok si môže uplatniť v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Pokiaľ platba prebehla v roku 2009, tak sa mohlo jednať o nedôvodné obohatenie na strane žalovaného a v tomto prípade podáva námietku premlčania. Nesúhlasí s argumentáciou žalobkyne ohľadom premlčania, začiatok behu premlčacej lehoty. Navrhol, aby žalovaná zvýšnú časť nároku doplnila listinným dôkazom, ktorý doloží tvrdenie žalobkyne ohľadom výdavkov, resp. plnenia v prospech žalovaného. Jedná sa o nedôvodné obohatenie, ktoré sa premlčuje v subjektívnej dvojročnej lehote.

6. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie na 18. 12. 2018, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom strán spor. Ďalej súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, a to najmä so žalobou, vyjadrením k žalobe, ďalšími písomnými vyjadreniami strán, spisom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 9P/46/2014, spisom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom 7C/68/2017, Výpisom zo sporožirového účtu žalobkyne č. 0251118433/0900 vedený v Slovenskej sporiteľni, Faktúrou č. 009/03050 zo dňa 13. 03. 2009, Príkazom na úhradu, kópiou Technického preukazu a ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou obsahu spisu a na základe ktorého zistil tento skutkový a právny stav:

7. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že jej nároky voči žalovanému pozostávajú zo sumy 23.000,00 €, čo je suma predstavujúca vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a suma 6.000,00 € je sumou uplatňovanou v predmetnom konaní. Ďalej uviedla, že nie je pravdou, že dostala návrh na vyplatenie sumy 15.000,00 €, a to ani písomne ani ústne. Na objasnenie celej veci uviedla, že sa so žalovaným poznajú od detstva, sú z jednej dediny. Keď sa jej začalo dariť a pracovala v roku 2007 v Pezinku, si finančne prilepšila. Toho roku ju žalovaný požiadal o pôžičku na auto Octavia, ktorú mu poskytla a ktorú jej aj vo výške 100.000,--Sk vrátil. V roku 2008 mu poskytla pôžičku vo výške 200.000,--Sk. Koncom marca jej vrátil 100.000,--Sk. Začiatkom roka 2009 ju požiadal o ruku, nakoľko začali uvažovať aj nad rodinou, poskytla mu pôžičku na rekonštrukciu domu v Jablonke, ktorý začali spolu prerábať po uzatvorení manželstva, ktoré uzatvorili v apríli 2009. Nakoľko pracovala v Pezinku, všetky faktúry riešil žalovaný, chcel kancelárske priestory aj v tomto rodinnom dome, na ktoré faktúry si uplatňoval odpočet DPH. Takto to fungovalo do roku 2013. Keď ju v roku 2013 požiadal o poskytnutie pôžičky vo výške 20.000,00 € na kúpu traktora financovaného čiastočne z eurofondov, toto mu podmienila prevodom nehnuteľnosti do podielového spoluvlastníctva buď žalobkyne alebo ich dcéry, nakoľko ako živnostník ručí celým svojím majetkom, keby sa náhodou niečo stalo. S týmto ale žalovaný nesúhlasil. Preto mu pôžičku neposkytla. Neskôr začal mať žalovaný paralelný vzťah, o ktorom sa dozvedela začiatkom roka 2014. Chcela nejako riešiť situáciu, najskôr jej žalovaný zobral kľúče od auta. Predmetné osobné motorové vozidlo žalobkyňa používala približne asi iba rok, nakoľko mala služobné auto. Ďalej uviedla, že po rozvoде manželstva riešili pomery k maloletému dieťaťu z ich manželstva. Majetok začali riešiť až potom s tým, že žalovaný ju stále utvrdzoval, že jej finančné prostriedky vráti, ale že má výdavky, potom mal úraz, stále ju naťahoval cca 3 roky, preto bola žaloba podaná až teraz. Myslí si, že to robil preto, aby uplynula premlčacia doba. Pokiaľ ide o motorové vozidlo uviedla, že je pravdou, že žalovaný žalobkyňi vrátil prvú polovicu 100.000,--Sk a trvala na tom, aby jej vrátil aj druhú polovicu, ale nakoľko bolo po svadbe a nemal finančné prostriedky, túto druhú polovicu jej nevrátil. Keď predal Škodu Octaviu za 196.000,--Sk, z ktorej predaja jej vrátil 100.000,--Sk, zvyšnú sumu 96.000,--Sk si nechal, nakoľko túto potreboval do technického vybavenia. K tvrdeniam žalovaného, že ide o ich spoločný majetok, uviedla, že je pravdou, že žalovaný jej poskytol auto, keď niekam išli, alebo keď išla do práce; stále ho mal vedený ako obchodný majetok na podnikateľské účely, z ktorého si odpisoval DPH.

8. Právny zástupca žalobkyne uviedol, že zo strany žalobkyne boli žalovanému poskytnuté finančné pôžičky uvedené v žalobe. Uplatňovaný nárok na zaplatenie sumy vo výške 2.596,96 € nie je premlčaný z titulu dvojročnej premlčacej lehoty, nakoľko zo strany žalobkyne išlo o poskytnutie finančnej pôžičky. Nešlo o zhodnotenie nehnuteľnosti žalovaného. V tomto prípade na základe toho, že zmluva o pôžičke nebola písomná, výzva k úhrade, resp. splatnosť pôžičky sa odvíja od právoplatného rozhodnutia o rozvoде manželstva účastníkov, kedy plynie 3 - ročná lehota. V súvislosti s finančnými prostriedkami poskytnutými na kúpu motorového vozidla, bolo toto vozidlo výlučne vo vlastníctve žalovaného. Predmetné osobné motorové vozidlo nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Všetky finančné záležitosti medzi účastníkmi do uzatvorenia manželstva boli vždy z titulu pôžičky, ktoré aj svojimi vyjadreniami žalovaný v plnom rozsahu uznal.

9. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že je pravdou, že v roku 2007 kúpil Škodu Octavia, na ktorú mu žalobkyňa požičala 100.000,--Sk, ktoré jej vrátil. V roku 2008 mu žalobkyňa požičala 200.000,--Sk, za

čo kúpil väčšie auto nové auto Peugeot. Dohodli sa so žalobkyňou, že keď predá Škodu Octavia, vráti jej požičané peniaze. Toto auto aj potom predal v hodnote 196.000,--Sk, z ktorých žalobkyni vrátil 100.000,--Sk a druhých 100.000,--Sk jej nevrátil, mal hotovosť, nakoľko sa ale dohodli, že je to jej príspevok, investícia do tohto auta. Náklady na prevádzku predmetného auta znášal sám. V roku 2012 potreboval rozšíriť technické vybavenie, požiadal žalobkyňu o pôžičku vo výške 20.000,00 €, bolo to na podnikanie, nie na traktor. Na konci roka 2012 kúpil aj nové auto. Peugeot odpísal z obchodného majetku, slúžil už len na súkromné účely. Od roku 2013 vozidlo užívala žalobkyňa. K tvrdeniam žalobkyne, že v roku 2013 jej zobral kľúče od predmetného vozidla uviedol, že to nie je pravdou, auto malo ísť na technickú prehliadku a bolo potrebné zainvestovať 200,00 - 300,00 €, čo žalobkyňa odmietla. Zainvestoval preto žalovaný. Ďalej uviedol, že od januára 2010 mali so žalobkyňou len auto Peugeot, užívala ho aj žalobkyňa, kedykoľvek potrebovala. K mimosúdному vypořádaniu po rozvode uviedol, že žalobkyni navrhoval 6.000,00 € aj so splátkami, s čím žalobkyňa nesúhlasila. Uviedla, že chce 15.000,00 €. Po porade s právnym zástupcom pristúpil na túto sumu, ale zo strany žalobkyne už bola navrhovaná suma 23.000,00 €, s čím žalovaný nesúhlasil a druhý návrh bol zo strany žalobkyne vo výške 29.000,00 €. K tvrdeniam o dohode o tom, že motorové vozidlo patrí do bezpodielového spoluvlastníctva uviedol, že sa tak dohodol so žalobkyňou ešte pred uzatvorením manželstva, že motorové vozidlo bude užívať aj žalobkyňa a že 100.000,--Sk bude jej investícia.

10. Právny zástupca žalovaného uviedol, že predmetné motorové vozidlo patrí do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Je zrejmé, že vozidlo užívali obaja pomerne, toto bolo vyňaté z obchodného majetku žalovaného. Predmetnú žalobu považuje za špekulatívnu s tým, že žalovaná sa primerane bráni tomu, aby motorové vozidlo patrilo do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalobkyňa požaduje plnú sumu plus úroky, čo je neprimerané vzhľadom k užívaniu. Namietol naliehavý právny záujem na strane žalobkyne. Mal za to, že celá žalovaná suma je premlčaná, pričom začiatok premlčacej lehoty, či subjektívnej alebo objektívnej začína plynúť dňom, keď peniaze žalobkyne odišli z účtu a táto je premlčaná aj za predpokladu začiatku plynutia premlčacej doby od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva.

11. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/46/2014 - 44 zo dňa 17. septembra 2014, právoplatným a vykonateľným dňa 25. 09. 2014 súd manželstvo účastníkov T.. A. U. Q. T.. Q. J. F. V. XX. XX. XXXX Z. M., J. Z. C. M. M. Ú. M. Z. J. XX, P. XXXX, G. A. XXX, O. O. Č. XX, rozviedol.

12. Podľa výpisu zo sporožirového účtu žalobkyne č. 0251118433/0900 vedeného Slovenskou sporiteľňou bola dňa 16. 03. 2009 odpísaná z účtu žalobkyne suma vo výške 1.226,96 € v prospech účtu Ing. Miroslav Škápik, dňa 25. 03. 2009 suma vo výške 480,00 €, dňa 26. 03. 2009 vo výške 490,00 €, dňa 19. 02. 2009 vo výške 400,00 € v prospech účtu A. U..

13. Na základe fa č. 009/03050 bola vystavená dodávateľom Ing. Miroslav Škápik - PRODUKT, so sídlom Myjava 907 01, Viestova 5/387 dňa 12. 03. 2009 faktúra odberateľovi T.. A. U.Č. na sumu vo výške 1.225,95 €.

14. Na základe príkazu bola z účtu žalobkyne č. 0251118433/0900 vedeného v Slovenskej sporiteľni uhradená suma vo výške 200.000,--Sk v prospech Peugeot Partner.

15. Podľa Technického preukazu č. PA 127687 nákladné vozidlo Peugeot Partner s ev. č. MY099AP bolo zaevidované 19. 03. 2008, vlastníkom vozidla T.. A. U., T.: XXXXXXXXXXXX, V.L. T.. A. U., T.: XXXXXXXXXXXX.

16. Z kópie výpisu Listu vlastníctva č. 2386 pre okres Myjava, obec Jablonka, kat. územie Jablonka vedený Okresným úradom Myjava katastrálny odbor vyplýva, že rodinný dom so súpisným č. 76, postavený na parcele registra „C“, parc.č. 13021 je vo výlučnom vlastníctve žalovaného.

17. Podľa § 100 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) právo sa premlčí, ak sa nevykonávalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

18. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19. Podľa § 107 ods. 1 OZ právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

20. Podľa § 107 ods. 2 OZ najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

21. Podľa § 451 ods. 1 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

22. Podľa § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

23. Podľa § 657 OZ zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

24. Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

25. Predmetom tohto konania je zaplataenie sumy 5.916,35 €. Žalobkyňa sa žalobou domáha zaplataenia sumy vo výške 3.319,39 € a sumy vo výške 2.596,96 € na tom základe, že zmluvou o pôžičke žalovanému poskytla pôžičky, pričom jednotlivé dielčie sumy tvoria úhrn požadovanej sumy, ktoré v žalobe konkretizovala. Suma 2.596,96 € bola žalovaným použitá na kúpu stavebného materiálu na rekonštrukciu rodinného domu a suma 3.319,39 € na kúpu osobného motorového vozidla zn. Peugeot.

26. Súd v konaní postupoval podľa § 191 CSP a dôkazy hodnotil dôkazy podľa svojej úvahy, každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadal na všetko čo vyšlo počas konania najavo, vrátanie toho, čo uviedli strany sporu.

27. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná.

28. V časti o zaplataenie sumy 3.319,39 € (100.000,--Sk) mal súd z vykonaného dokazovania - z výsluchu strán sporu, z Príkazu na úhradu sumy vo výške 3.319,39 € (100.000,--Sk), Technického preukazu za dostatočne preukázané, že žalobkyňa žalovanému poskytla v roku 2008 pôžičku vo výške 200.000,--Sk. Za tieto prostriedky si žalovaný kúpil motorové vozidlo zn. Peugeot Partner, ktoré bolo zaevidované 19. 03. 2008 a vlastníkom vozidla bol T. A. U., T.: XXXXXXXXXX. Túto skutočnosť žalovaný nerozporoval. Nespornou je aj skutočnosť, že sa žalovaný so žalobkyňou dohodol, že žalobkyni poskytnuté finančné prostriedky vráti potom, ako predá auto Škoda Octavia. Predajom auta Škoda Octavia za 196.000,--Sk, žalobkyni z poskytnutej pôžičky žalovaný vrátil v marci r. 2008 sumu 100.000,--Sk. Sporné tvrdenie, že sa so žalobkyňou pred uzatvorením manželstva (apríl 2009) dohodol, že druhá časť pôžičky 3.319,39 € (100.000,--Sk) je investícia, príspevok do motorového vozidla zo strany žalobkyne, žalovaný v konaní nepreukázal, rovnako tak vôľu žalobkyne o založení spoluvlastníctva. Za takého predpokladu by sa predmetné motorové vozidlo spravovalo režimom podielového spoluvlastníctva. Pri založení podielového spoluvlastníctva je dôležitá prejavená vôľa, čiže vzájomná dohoda o tom, že sa stanú podielovými spoluvlastníkmi danej veci a poskytnutie finančných prostriedkov. Poskytnutie finančných prostriedkov samo o sebe nespôsobuje vznik podielového spoluvlastníctva k veci. Z výsluchu žalobkyne vyplýva, že jej úmyslom nebolo spoločne sa podieľať na hospodárení s motorovým vozidlom.

29. Predmetné motorové vozidlo žalovaný nadobudol pred uzatvorením manželstva do výlučného vlastníctva. Medzi stranami sporu po uzatvorení manželstva nebola uzatvorená písomná dohoda o modifikovanom bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, ktorou by zahrnuli predmetné motorové vozidlo do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Súd tak ustálil, že motorové vozidlo nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Pokiaľ žalovaný poukazuje na to, že vozidlo používala aj žalobkyňa, táto skutočnosť nemá vplyv na právny režim vlastníckeho práva žalovaného, nakoľko to, ako nakladá so svojou vecou vlastník, je v jeho dispozícii.

30. Žalovaný v priebehu konania vzniesol námietku premlčania celej žalovanej sumy. Pokiaľ ide o premlčanie ohľadne žalovanej sumy 3.319,39 €, súd prihliadol na žalovaným uplatnenú námietku. S poukazom na ust. § 100 ods. 1 a § 101 OZ v danom prípade plyní 3 - ročná premlčacia lehota odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Tvrdenie žalobkyne, že medzi zmluvnými stranami v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke nebola dohodnutá splatnosť pôžičky, nie je pravdivé. Medzi zmluvnými stranami bola dohodnutá splatnosť pôžičky určením, že „keď žalovaný predá Škodu Octavia, vráti žalobkyni požičané peniaze,“ čo bolo v konaní preukázané a žalovaný žalobkyni čiastočne plnil. Od uvedeného dátumu (marec 2008), tak žalobkyni začala plynúť 3 - ročná premlčacia lehota a táto uplynula v marci 2011. Žalobkyňa žalobu podala 22. 09. 2017, t.j. po uplynutí 3 - ročnej premlčacej lehoty. Splatnosť pôžičky sa neodvíja od právoplatného rozhodnutia o rozvedení manželstva účastníkov, od ktorého plyní 3 - ročná premlčacia lehota.

31. Pokiaľ ide o zaplatenie žalovanej sumy vo výške 2.596,96 € titulom zmlúv o pôžičke (jednotlivé dielčie sumy tvoria úhrn požadovanej sumy), ktoré mala žalobkyňa žalovanému poskytnúť, bolo v konaní žalobkyňou preukázané, výpisom zo sporozúčtovacieho účtu žalobkyne č. 0251118433/0900 vedeného Slovenskou sporiteľkou, že sumy 1.226,96 € a 400,00 € žalobkyňa žalovanému poskytla v období február - marec 2009. Účel vybratej finančnej hotovosti z účtu žalobkyne vo výške 480,00 € a 490,00 € v dňoch 24. 03. 2009 a 25. 03. 2009 ako záloha za strešné škridly BRAMAC, zakúpené v stavebninách STAR v Myjave žalobkyňa nepreukázala, nakoľko vystavenými faktúrami disponuje žalovaný. V konaní medzi stranami nebolo sporné, že žalobkyňa zo svojho účtu poskytla žalovanému finančné prostriedky na rekonštrukciu nehnuteľnosti, rodinného domu zapísaného na LV č. 2386 pre okres Myjava, obec Jablonka, kat. územie Jablonka, vedeného Okresným úradom Myjava katastrálny odbor. Spornou zostala tá skutočnosť, že tieto finančné prostriedky boli žalovanému poskytnuté ako pôžička. Žalobkyni sa v konaní nepodarilo preukázať, že žalovaný sa zaviazal poskytnuté finančné prostriedky žalovanej vrátiť, príp. po uplynutí dohodnutej doby. Žalobkyňa pri výsluchu uviedla, že začiatkom roka 2009 ju žalovaný požiadal o ruku, nakoľko začali uvažovať aj nad rodinou, poskytla mu pôžičku na rekonštrukciu domu v Jablonke, ktorý začali spolu prerábať po uzatvorení manželstva v apríli 2009.

32. Súd v danom prípade posúdil nárok žalobkyne na zaplatenie sumy vo výške 2.596,96 € ako bezdôvodné obohatenie plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol. Účelom vynaloženia týchto prostriedkov bolo (spolu)užívanie predmetného rodinného domu, ktoré sa skončilo. Je nepochybné, že žalobkyňa vynaložila na nehnuteľnosť žalovaného majetkové hodnoty s jej súhlasom, čím ju zhodnotila.

33. Nakoľko žalovaný v priebehu konania vzniesol námietku premlčania celej žalovanej sumy, súd ako začiatok plynutia premlčacej doby na vydanie bezdôvodného obohatenia určil deň 25. 09. 2014, keď rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/46/2014 - 44 zo dňa 17. septembra 2014 o rozvedení manželstva účastníkov, nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Lehota na vrátenie poskytnutého plnenia žalobkyňou sa odvíja nie od jeho poskytnutia, resp. okamihu zhodnotenia predmetnej nehnuteľnosti, ale odo dňa, keď rozsudok o rozvedení manželstva účastníkov nadobudol právoplatnosť (25. 09. 2014).

34. Od právoplatnosti rozsudku o rozvedení manželov 25. 09. 2014 začala plynúť 2 - ročná premlčacia doba a táto uplynula 25. 09. 2016. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa žalobu podala dňa 22. 09. 2017, t.j. po uplynutí 2 - ročnej subjektívnej premlčacej lehoty, súd prihliadol na vznesenú námietku premlčania žalovaným a žalobu aj v ostávajúcej časti, v časti o zaplatenie sumy 2.596,96 €, zamietol.

35. S poukazom na premlčanú žalovanú sumu vo výške 5.916,35 EUR. Súd zamietol aj žalobkyňou uplatnení úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5.916,35 EUR od 22.09.2017 do zaplatenia.

36. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a priznal žalovanému voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, pretože žalovaný bol v konaní plne úspešný. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).