

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/144/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010405  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6718010405.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 8. januára 2019 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Juraja Babjaka a JUDr. Adriány Považanovej o odvolaní obžalovaného M. K. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/79/2018 zo dňa 14. 09. 2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/79/2018 zo dňa 14.09.2018 vo vzťahu k obžalovanému M. K. vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Krajský súd rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. o d s u d z u j e obžalovaného M. K., nar. XX.XX.XXXX podľa § 212 ods. 4, § 36 písm. k), l), § 37 písm. m), § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný M. K. s ďalším spoluobžalovaným uznaný vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v bode 1/ rozsudku

v presne nezistenom čase od 15.00 h dňa 27.02.2018 do 02.35 h dňa 28.02.2018 vo D., okr. D. na Ul. J. Q. na parcele č. XXXX/XX, súpisné číslo XXXX po vzájomnej dohode s ďalším spoluobžalovaným doposiaľ nezisteným spôsobom rozbili okno na garáži majiteľa Q. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/X, D., pričom následne cez rozbité okno vnikli do garáže, odkiaľ odcudzili kartónovú škatuľu s obsahom 6 ks nožov modrej farby zn. DICK ERGOG RIP, nástroj zn. MAKITA JR 3050T, strojovú pásovú brúsku zn. PARK SID SBS 240 B2, 1 ks 0,5 litrová fľaška zn. Moravská švestka s nezisteným obsahom a 65,5 kg hlbokozmrazeného mäsa a mäsových výrobkov, 100 kg čerstvého mäsa, mäsový mlynček talianskej výroby, príklepovú vŕtačku Makita a šraubovačku Makita, tieto veci následne naložili na káricku a odviezli, kde uvedeným konaním spôsobili poškodenému Q. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/X, D., škodu krádežou vo výške 1.003,- Eur a škodu poškodením okna 55,- Eur, teda v celkovej výške 1.058,- Eur,

v bode 2/ rozsudku

v čase približne o 24.00 h dňa 12.02.2018 vo D., okr. D., na Ul. J. Q. XXXX/X po vzájomnej dohode so spoluobžalovaným vnikli do garáže s popisným číslom XXXX tak, že rozbili sekáčom sklobetónové okno, pričom spoluobžalovaný vnikol do priestorov garáže a odtiaľ odcudzil pracovné náradie a to 1 ks sadu bitov neznáameho výrobného čísla a neznáamej značky, 1 ks príklepovú vŕtačku oranžovej farby neznáameho výrobného čísla a neznáamej značky, 2 ks elektrické skúšačky čiernej farby neznáameho výrobného čísla a neznáamej značky, Gola kľúče - 101 sada v oceľovom kufríku, 2 ks borovička 0,7 l a 4 ks vína v sklenej fľaši neznáamej značky a objemu, akumulačná vŕtačka, kufrík na náradie, golasada na vzduch, elektrická vŕtačka zn. BOSCH, kotúčová píla, osvetlenie červenej farby a 5 m káblom a sada šraubovákov 5 ks, pričom tieto veci podával von M. K. a následne tieto veci skryli cca 200 - 300 metrov od garáže do kríkov, kde si ich potom na ďalší deň prišli zobrať, čím takto svojim konaním spôsobili W. X. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. Q. XXXX/X, D., škodu krádežou vo výške 338,- Eur a škodu poškodením betónového skla vo výške 10,- Eur, teda v celkovej výške 348,- Eur.

Obžalovaný M. K. bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. k), l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 46 Tr. zák. k trestu odňatia slobody na 3 roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol tento obžalovaný zaradený pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodených Q. S. a W. X. L. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný M. K. v zákonnej lehote odvolanie, ktoré zdôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. V písomnom odvolaní uviedol, že jeho odvolanie smeruje do výšky trestu. Podľa jeho názoru uložený trest je neprimerane tvrdý, keďže sa k trestnej činnosti priznal, oľutoval ho, pričínal sa o odstránenie škodlivých následkov jeho trestnej činnosti. V súčasnosti žije s družkou, s ktorou má 3 malé deti, posledné sa narodilo v auguste 2018. Prostredníctvom rodiny tiež uhradil škodu, podľa jeho názoru je na mieste použiť zmierňovacie ustanovenie a uložiť mu trest pod spodnú hranicu zákonom určenej trestnej sadzby. Účinnosť postihu nemožno hodnotiť len podľa toho, že v minulosti bol už súdne trestaný, ale treba postupovať podľa zásad na ukladanie trestu zakotvených v § 34 Tr. zák. Vyslovil tiež presvedčenie, že trest odňatia slobody uložený pod dolnou hranicou trestnej sadzby, ktorý by mu bol podmiennečne odložený, dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie a tiež správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného možno považovať za dôvodné.

Je potrebné uviesť, že obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo žalovaného trestného činu, okresný súd jeho vyhlásenie prijal a vykonal len dokazovanie vo vzťahu k trestu a náhrade škody.

Odvolateľ podal odvolanie tiež len do trestu a preto aj prieskumná povinnosť krajského súdu bola obmedzená na preskúmanie trestu. Za trestný čin, ktorého sa obžalovaný dopustil bolo možné uložiť trest odňatia slobody na 3 roky až 10 rokov. Obžalovanému bolo možné priznať poľahčujúce okolnosti v podobe doznania sa a oľutovania trestnej činnosti a tiež odstránenie škodlivých následkov, keď pomocou rodiny nahradil sčasti spôsobenú škodu. Pri prevahe poľahčujúcich okolností bolo potom možné znížiť hornú trestnú sadzbu odňatia slobody na 7 rokov a 8 mesiacov, čiže po úprave trestnej sadzby bolo možné obžalovanému uložiť trest odňatia slobody na 3 roky až 7 rokov a 8 mesiacov.

Okresný súd potom uložil obžalovanému na spodnej hranici zákonom určenej trestnej sadzby na 3 roky. Tento trest, napriek tomu, že bol uložený na spodnej hranici, sa javil krajskému súdu ako neprimerane tvrdý. Preto krajský súd aplikoval ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák., pričom zobral v úvahu okolnosti prípadu v podobe výšky spôsobenej škody a tiež to, že obžalovaný bol k trestnej činnosti navedený ďalším spolupáchateľom, ktorý to aj doznal. Zobral v úvahu aj jeho osobné pomery, keď má 3 maloleté deti, posledné bolo narodené len pred niekoľkými mesiacmi. Trest má pritom v zmysle § 34 ods. 3 Tr. zák. postihnúť iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že v novembri 2018 vykonal 4-mesačný náhradný trest odňatia slobody, keď nezaplátil peňažný trest.

Vychádzajúc z vyššie uvedených okolností dospel súd k záveru, že na prevýchovu obžalovaného bude postačovať aj trest odňatia slobody na 2 roky. Na druhej strane je potrebné uviesť, že obžalovaný už aj v minulosti prejavil sklony k páchaniu rovnakej trestnej činnosti, kedy bol odsúdený k trestom, ktoré neboli spojené s výkonom trestu odňatia slobody. Tieto miernejšie tresty sa však míňali svojim účinkom, preto bolo potrebné uložiť obžalovanému trest odňatia slobody na 2 roky ako nepodmienečný. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný pred spáchaním trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody, bolo možné obžalovaného zaradiť pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Výrok o náhrade škody nebol napadnutý odvolaním.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.