

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Ca/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118249606
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118249606.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam, so sídlom Rastislavova 914/3, Bratislava-Mestská časť Ružinov, IČO: 00178454, v konaní zast. advokátskou kanceláriou LEGAL CARTEL s.r.o., so sídlom Na Hrebienku 5433/40, Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36677175, proti žalovanému MUDr. Jurajovi Sninskému, podnikajúcemu pod obchodným menom R.. J. T. - E. I., T. T. Š. XX, P. P., S.: XXXXXXXX, v konaní zast. Advokátska kancelária Kašuba spol. s r.o., so sídlom Horná 41, P.O.Box 60, Banská Bystrica, o zaplatenie 2 952 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu **z a m i e t a .**

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 2 952 Eur s príslušenstvom z titulu neuhradenej faktúry č. 2151105618 splatnej dňa 11. 03. 2015 na sumu 984 Eur, faktúry č. 2161104728 splatnej dňa 08. 03. 2016 na sumu 984 Eur a faktúry č. 2171105159 splatnej dňa 07. 03. 2017 na sumu 984 Eur z titulu uzavretej hromadnej licenčnej zmluvy o použití hudobných diel ich verejným predvádzaním, ktorá bola uzavretá medzi žalobcom ako organizáciou kolektívnej správy práv a žalovaným ako používateľom verejnej produkcie s hudbou.

2. Žalobca k žalobe pripojil fotokópiu Hromadnej licenčnej zmluvy zo dňa 08. 02. 2007, fotokópie jednotlivých faktúr.

3. Tunajší súd v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz zo dňa 23. 03. 2018, č.k. 5Up/207/2018-0, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2 952 Eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

4. V zákonom stanovenej lehote podal žalovaný voči platobnému rozkazu odpor, v odôvodnení ktorého uviedol, že návrh na vydanie platobného rozkazu na sumu 2 952 Eur považuje za nedôvodný, neuznal ho v celom rozsahu, nakoľko faktúry vystavené žalobcom mu neboli doručené, voči nemu uplatňovaný nárok neeviduje vo svojom účtovníctve. Taktiež tvrdenia žalobcu uvedené v návrhu nie sú v úplnom súlade so skutočnosťou, nakoľko ceny požadované žalobcom neboli medzi žalobcom a žalovaným dohodnuté a žalobcom žalovanému riadne vyúčtované, nie sú uplatňované dôvodne a oprávnene. Tvrdenia žalobcu uvedené v návrhu nevyplývajú ani len z dokladov priložených k návrhu na vydanie

platobného rozkazu a teda nie sú preukázané, pričom nie je preukázané ani to, že žalobcom vystavené faktúry sú oprávnené čo do dôvodu a výšky žalovanej sumy. Navrhol napadnutý platobný rozkaz zrušiť.

5. Na základe výzvy tunajšieho súdu zo dňa 11. 05. 2018 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu podal návrh na pokračovanie v konaní a vo vyjadrení zo dňa 22. 05. 2018 žalobca uviedol, že v prvom rade namieta tvrdenie žalovaného o nedoručení faktúr ohľadom žalobcom uplatňovaného nároku na peňažné plnenie. Žalovanému boli doručované všetky faktúry vystavené na základe uzatvorenej hromadnej licenčnej zmluvy, ako aj následné upomienky a predžalobné výzvy a to na adresu žalovaného uvedenú v živnostenskom registri. Nárok považuje za dôvodný a túto skutočnosť nespochybňuje konanie žalobcu. Čo sa týka požadovaných cien, žalobca uviedol, že vychádzajúc z príslušných ustanovení hromadnej licenčnej zmluvy sa žalovaný zaviazal hradiť autorskú odmenu podľa platného sadzovníka SOZA, ktorý je k dispozícii na nahliadnutie v sídle SOZA a uverejnený na www.soza.sk <<http://www.soza.sk>>. Podľa názoru žalobcu, odpor žalovaného postráda akékoľvek vecné odôvodnenie, čo malo mať za následok odmietnutie odporu v zmysle § 12 ods. 1 písm. d/ zákona o upomínacom konaní.

6. Žalobca k vyjadreniu pripojil fotokópiu upomienky na úhradu nesplateného záväzku zo dňa 17. 03. 2015, fotokópiu pokusu o zmier zo dňa 25. 03. 2015, fotokópiu upomienky na úhradu nesplateného záväzku zo dňa 15. 03. 2016, zo dňa 13. 03. 2017, fotokópiu pokusu o zmier zo dňa 25. 03. 2015, zo dňa 23. 03. 2016 a zo dňa 21. 03. 2017.

7. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu vo vyjadrení zo dňa 23. 07. 2018 k vyjadreniu žalobcu doručenému súdu dňa 01. 06. 2018 uviedol, že žalovaný trvá na podanom odpore voči platobnému rozkazu, ako aj na všetkých svojich skutkových tvrdeniach a na všetkých svojich popretiach skutkových tvrdení žalobcu, ako aj na všetkých svojich procesných námietkach. Čo sa týka vyjadrenia žalobcu doručeného súdu dňa 01. 06. 2018, žalobca v ňom neuviedol žiadnu novú skutočnosť a ani nepriložil žiadny dôkaz na preukázanie svojich skutkových tvrdení. Zdôraznil, že upomienky a pokusy o zmier priložené k vyjadreniu neboli žalovanému doručené a žalobca ani ich doručenie žalovanému nejako nepreukázal. Taktiež žalobca nepreukázal ani to, že ceny požadované žalobcom boli medzi žalobcom a žalovaným dohodnuté, žalobcom žalovanému riadne vyúčtované a že sú žalobcom voči žalovanému uplatňované dôvodne a oprávnene. Ak by aj nárok žalobcu na žalovanú sumu skutočne existoval, čo však žalovaný nepripúšťa, vzniesol námietku premičania žalobcom uplatneného nároku v žalobe. Taktiež namietol nedostatok aktívnej legitimácie žalobcu. Žalobca nepreukázal, že osoby konajúce za žalobcu, ktoré udelili plnomocenstvo na jeho zastupovanie v tomto súdnom konaní sú oprávnené konať za žalobcu ako štatutárny orgán. Navrhol žalobu zamietnuť a priznať žalovanému náhradu trov konania.

8. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vo vyjadrení zo dňa 28. 11. 2018 k vyjadreniu žalovaného zo dňa 23. 07. 2018 uviedol, že výška odmeny za používanie hudobných diel tak, ako bola žalovanému vyfakturovaná, vyplýva z platného sadzovníka SOZA, pričom výpočet jej výšky na základe sadzovníka je zakotvený v čl. V. hromadnej licenčnej zmluvy č. VP/07/7613/001 zo dňa 10. 01. 2007, ktorú žalobca uzavrel so žalovaným a o ktorú žalobca opiera svoj nárok. Tvrdenie žalovaného, že nedošlo k dohodnutiu ceny medzi ním a žalobcom považuje za nepravdivé. Z hromadnej zmluvy taktiež vyplýva, za aké zariadenia a v akom počte účtoval žalobca žalovanému odmenu za používanie hudobných diel, ktoré boli následne vyúčtované v jednotlivých faktúrach vystavených žalobcom žalovanému. Čo sa týka doručovania faktúr, upomienok a predžalobných výziev, žalobca uviedol, že mu boli vystavené v súlade s hromadnou zmluvou a doručené na adresu uvedenú ako miesto jeho podnikania v živnostenskom registri. Hromadná zmluva medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená už od roku 2007, a preto tvrdenie žalovaného o tom, že ceny medzi ním a žalobcom neboli dohodnuté, považuje za zavádzajúce. Čo sa týka namietania aktívnej legitimácie žalobcu, k tomu uviedol, že žalobca je neziskovým občianskym združením autorov a vydavateľov hudobných diel združujúcich fyzické a právnické osoby podľa zákona č. 83/1990 Zb. Hromadná licenčná zmluva medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá dňa 10. 01. 2007, teda za účinnosti zákona č. 618/2003 Z.z., avšak od 01. 01. 2016 vstúpil do účinnosti nový autorský zákon č. 185/2015 Z.z., z ktorého v zmysle § 190 ods. 1 vyplýva, že ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2016, pričom vznik týchto vzťahov vrátane nárokov z nich vyplývajúcich, ako aj práva zo zodpovednosti za porušenie záväzkov z nich vyplývajúcich sa posudzujú podľa predpisu účinného do 31. 12. 2015. Na daný právny vzťah preto treba aplikovať ustanovenia zákona č. 618/2003 Z.z. Z § 79 ods. 1 zákona č. 618/2003 Z.z. vyplýva, že organizácia kolektívnej správy je právnická osoba, ktorej bolo udelené oprávnenie na výkon kolektívnej správy. Žalobca je organizáciou kolektívnej správy v zmysle § 79 ods. 1 zákona č. 618/2003

Z.z., o čom svedčí aj jej zápis do zoznamu vedeného Ministerstvom kultúry SR. Žalobcov nárok tak vyplýva z jeho zákonného postavenia organizácie kolektívnej správy podľa zákona č. 618/2003 Z.z. a z faktúr vystavených na základe hromadnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným v súlade s ustanoveniami zákona č. 618/2003 Z.z. Faktúry boli žalobcovi riadne zasielané na adresu uvedenú ako miesto podnikania v živnostenskom registri a to v súlade s praxou, ktorá bola medzi žalobcom a žalovaným dodržiavaná od roku 2007. Týmito tvrdeniami žalobca považuje za preukázanú svoju aktívnu legitimitáciu vyplývajúcu z jeho postavenia v zmysle zákona č. 618/2003 Z.z.

9. K vznesenej námietke premlčania žalobca uviedol, že nárok žalobcu vychádza z faktúry č. 2151105618 splatnej dňa 11. 03. 2015 (faktúra č. 1), faktúry č. 2161104728 splatnej dňa 08. 03. 2016 (faktúra č. 2) a faktúry č. 2171105159 splatnej dňa 07. 03. 2017 (faktúra č. 3). Faktúra č. 1 je najstaršou faktúrou a bola splatná dňa 11. 03. 2015 a žalobca sa tak mohol svojho nároku domáhať najskôr dňa 12. 03. 2015 a premlčacia doba v zmysle § 101 O.z. uplynula až dňa 12. 03. 2018. Návrh na vydanie platobného rozkazu bol na súd podaný dňa 06. 03. 2018, teda pred uplynutím premlčacej lehoty v zmysle ustanovení O.z. Vznesenú námietku premlčania preto považuje za bezpredmetnú. Navrhol súdu, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

10. Tunajší súd vytyčil termín pojednávania na deň 08. 01. 2019, ktorého sa žalobca ani právny zástupca žalobcu nezúčastnili, svoju neprítomnosť ospravedlnili bez uvedenia dôvodu podaním doručeným na tunajší súd v deň pojednávania, t.j. 08. 01. 2019 a vyjadrili súhlas s rozhodnutím vo veci v ich neprítomnosti.

11. Tunajší súd preto pojednával v zmysle § 180 C.s.p. bez prítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu.

12. Právny zástupca žalovaného v konaní uviedol, že navrhuje vec rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie s poukazom na § 278 ods. 1 C.s.p. vzhľadom k tomu, že sa žalobca neospravedlnil z pojednávania vážnymi okolnosťami a neospravedlnil sa žiadnymi okolnosťami. Taktiež uviedol, že žalobca v konaní musí preukázať to, čo tvrdí a to preukázať nárok, ktorý uplatňuje nielen čo do dôvodu, ale aj do jeho výšky. Súdu predložil rozsudok tunajšieho súdu, č.k. 14C/3/2014-138, ktorý bol vyhlásený dňa 02. 10. 2017 za rovnakej procesnej situácie. Aj v v konaní 14C/3/2014 došlo k sporu medzi stranami ohľadne sadzieb a žalobca si nesplnil dôkaznú povinnosť tým, že nepredložil sadzobník aktuálny v čase, za ktorý bola odmena vyúčtovaná, z tohto dôvodu v konaní 14C/3/2014 bola žaloba zamietnutá. Uviedol, že na stránke www.soza.sk <<http://www.soza.sk>> sa nachádza sadzobník platný od 01. 01. 2016, avšak v zmysle § 132 ods. 3 C.s.p. je žalobca povinný pripojiť k žalobe dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny. Aj z tohto dôvodu došlo k zamietnutiu žaloby v konaní 14C/3/2014. Voči rozsudku vydanému v tomto konaní podal žalobca odvolanie a Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom zo dňa 19. 04. 2018, č.k. 11Co 60/2018-163 rozsudok okresného súdu potvrdil s tým, že sa vysporiadal s odvolacím dôvodom a to tak, že uviedol v bode 8 svojho odôvodnenia, že dôkazné bremeno zaťažuje toho účastníka, ktorý tvrdí rozhodné skutočnosti a vyvodzuje z nich pre seba priaznivé právne dôsledky. Povinnosťou žalobcu bolo aj je nielen označenie dôkazov, ktoré má súd vykonať na preukázanie rozhodujúcich skutočností, ale povinnosť pripojiť k žalobe dôkazy, na ktoré sa odvoláva okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny, príp. ktorých povaha to pripúšťa. S poukazom na konanie 14C/3/2014, ako aj odvolacie konanie pod sp. zn. 11Co/60/2018 poukázal na tú skutočnosť, že ide o totožné konanie s konaním 17Ca/2/2018, nakoľko žalobca k žalobe nepripojil dôkazy, na ktoré sa odvoláva, to znamená sadzobník. Bez vážneho dôvodu sa žalobca nezúčastnil pojednávania, súd konanie začal v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, s čím žalovaný súhlasil. Žalobca v žalobe označil ako dôkazy plnomocenstvo na zastupovanie advokáta, osvedčenie o DPH, hromadnú licenčnú zmluvu, faktúru 1, faktúru 2, faktúru 3, ale neuviedol v dôkazoch sadzobník, na základe čoho účtoval jednotlivé čiastky žalovanému a ani reálne sa tento sadzobník v spise nenachádza. Za takejto procesnej situácie navrhol žalobu zamietnuť z dôvodu nepreukázania procesnej situácie žalobcu s tým, že žalobca mal možnosť vyjadriť sa na dnešnom pojednávaní, ktorého sa bez vážneho dôvodu nezúčastnil a tým nevyužil možnosť reagovať na neho ako právneho zástupcu žalovaného, hoci túto skutočnosť uviedli v samotnom odpore, ako aj vo vyjadrení k žalobe, na ktoré reagoval žalobca svojim vyjadrením zo dňa 28. 11. 2018, ku ktorému opätovne žalobca nepredložil sadzobník, ale len substitučné plnomocenstvo pre Mgr. Mateja Korvína a listinné vyhotovenie svojho vyjadrenia k ich vyjadreniu k žalobe. Žalobca ani v reakcii na ich podanie, kde vyčítali tento nedostatok žaloby nepredložil dôkaz, ktorým by mohol preukázať žalobou uplatnený nárok. Má za to, že žalobca neuniesol v konaní dôkazné

bremeno a nepreukázal v konaní svoj nárok. Za takejto procesnej situácie nenavrhne a ani nebude navrhovať žiadne ďalšie dôkazy v záujme hospodárnosti konania ani zaťažovania súdu ich ďalšími argumentmi. Navrhol žalobu zamietnuť.

13. V záverečnej reči právny zástupca žalovaného uviedol, že zotrúva na jeho doterajších vyjadreniach o tom, že žalobca si nespĺnil svoju dôkaznú povinnosť, k žalobe nepripojil dôkazy, na ktoré sa odvoláva, pričom nejde o vadu žaloby ani nedostatok podmienky konania, ktorá by bránila pokračovaniu v konaní a takýto nedostatok žaloby neodôvodňuje odmietnutie žaloby, ale jej zamietnutie po vecnom prejednaní veci z dôvodu nespĺnenia povinnosti tvrdiť a preukázať skutočnosti podstatné pre rozhodnutie veci. Opätovne navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

14. Súd z predloženej fotokópie hromadnej licenčnej zmluvy zo dňa 08. 02. 2007 zistil, že ju uzavrel žalobca s R.. J. T. - L. Š., T. T. P. P., Š. XX, S.: XXXXXXXX ako používateľom pre podujatia s hudbou ako podstatnou podpornou a doplnkovou zložkou a prísluchovou hudbou reprodukovanou technickým zariadením v priestoroch bar, reštaurácia, hotel - izby a to 1 ks denný bar s názvom R, 1 ks reštaurácia s názvom R, reproduktor izba pre hostí denný bar 1 ks s názvom TV do 120 cm a 61 ks izby s názvom TV do 120 cm a to od 01. 01. 2007 s kapacitou prevádzky bar 30, reštaurácia 100, prevádzková plocha v m² - bar 60 m², reštaurácia 150 m² s počtom hviezdíčiek v ubytovacom zariadení 4, s miestom použitia hudobných diel Hotel DIXON na adrese Švermova 32, Banská Bystrica. Z čl. V. predmetnej zmluvy vyplýva autorská odmena a to v zmysle bodu 1., tak, že používateľ zobral na vedomie, že autorská odmena za toto používanie je daná platným sadzobníkom SOZA, ktorý je k dispozícii na nahliadnutie v sídle SOZA a uverejnený na www.soza.sk <<http://www.soza.sk>>. K autorskej odmene SOZA sa pripočítava 1 % ako príspevok umeleckým fondom. V zmysle bodu 2. čl. V. tejto zmluvy sa používateľ zaviazal uhradiť odmenu v lehote splatnosti vystavenej faktúry. Z čl. VI. záverečných ustanovení zmluvy bod 1. písm. a/ vyplýva, že zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s účinnosťou od 01. 01. 2007.

15. Tunajší súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že predmetnom konania je úhrada autorskej odmeny za použitie hudobných diel, ich verejným vykonávaním a verejným prenosom na základe hromadnej licenčnej zmluvy zo dňa 08. 02. 2007 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným. V zmysle uzavretej zmluvy sa žalovaný zaviazal uhrádzať žalobcovi autorskú odmenu danú platným sadzobníkom SOZA, ktorý je k dispozícii na nahliadnutie v sídle SOZA a uverejnený na stránke www.soza.sk <<http://www.soza.sk>>. Žalobca žalovanú autorskú odmenu vyfakturoval žalovanému faktúrami č. 2151105618 zo dňa 24. 02. 2015 splatnou dňa 11. 03. 2015 na sumu 984 Eur, faktúrou č. 2161104728 zo dňa 22. 02. 2016 splatnou dňa 08. 03. 2016 na sumu 984 Eur a faktúrou č. 2171105159 zo dňa 20. 02. 2017 splatnou dňa 07. 03. 2017 na sumu 984 Eur, čo spolu predstavuje žalovanú sumu vo výške 2 952 Eur.

16. Tunajší súd mal tak v konaní preukázané uzatvorenie hromadnej licenčnej zmluvy medzi žalobcom a žalovaným dňa 08. 02. 2007 v zmysle § 48 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 618/2003 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy. Odmena bola v zmysle čl. V. bod 1., 2. dohodnutá v súlade s § 45 ods. 1 tohto zákona. Žalobca v danom prípade je aktívne legitimovaný na podanie žaloby a taktiež na výber odmeny pre nositeľov práv vo svojom mene v súlade s § 81 ods. 2 písm. j/ a § 81 ods. 3 zákona č. 618/2003 Z.z. Žalobca faktúrami vyúčtoval sumu 984 Eur za každý rok a to v súlade s počtom zariadení na reprodukciu hudby, rádio v bare a reštaurácii na prevádzke Hotel DIXON, televízor v dennom bare a 61 izbách tohto zariadenia.

17. Podľa § 131 C.s.p., žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

18. Podľa § 132 ods. 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

19. Podľa § 132 ods. 2 C.s.p., opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

20. Podľa § 132 ods. 3 C.s.p., žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

21. Strana sporu má v prvom rade povinnosť tvrdenia, na ktoré nadväzuje a s ktorou súvisí povinnosť označiť dôkazy na preukázanie týchto tvrdení. Za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. Dôkazy je potrebné označiť presne a úplne tak, aby ich súd mohol vykonať. Listiny je potrebné individualizovať pomenovaním príp. uvedením ich obsahu a označením orgánu, ktorý ich vydal, spisovou značkou, dátumom, resp. osobou, ktorá ju vyhotovila a dátumom. Neoznačenie dôkazov nie je vadou žaloby, a preto neodôvodňuje odmietnutie žaloby pre jej vady, ale jej zamietnutie po vecnom prejednaní veci.

22. K žalobe sa pripájajú predovšetkým listiny, fotografie, DVD nosiče a iné pamäťové médiá. Nesplnenie povinnosti pripojiť dôkazy, na ktoré sa žalobca odvoláva podľa súdnej praxe nemôže byť v žiadnom prípade dôvodom na odmietnutie podania alebo zastavenie konania, pretože nejde o nedostatok podmienky konania ani o vadu návrhu.

23. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné.

24. Podľa § 151 ods. 2 C.s.p., ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

25. Dôkazná povinnosť je povinnosť účastníka označiť dôkazné prostriedky k preukázaniu tvrdených skutočností. Táto povinnosť je sprevádzaná inštitútom dôkazného bremena spočívajúceho v povinnosti dokazovať skutkové okolnosti predpokladané právnou normou, na základe ktorej účastník uplatňuje deklarované právo. Pokiaľ sa mu to nepodarí a dôkazné bremeno neunesie, prejaví sa to v procesnej rovine v podobe neúspechu v spore. Dôkazné bremeno vždy zaťažuje toho účastníka, ktorý má v konečnej fáze procesu dokázať pravdivosť určitého tvrdenia, ktorým odôvodňuje svoj návrh prednesený súdu.

26. Tunajší súd v danom prípade mal v konaní preukázané, že žalovaný jednak v podanom odpore, taktiež vo svojich písomných vyjadreniach, ako aj na pojednávaní dňa 08. 01. 2019 poprel dôvodnosť žaloby a to čo do dôvodu ako aj do výšky. Nárok žalobcu považoval za nepreukázaný a neexistujúci, pričom poukázal predovšetkým na tú skutočnosť, že k žalobe, taktiež k vyjadreniam nebol pripojený zo strany žalobcu ako dôkaz sadzobník autorských odmien za používanie hudobných diel prevádzaných prostredníctvom technických zariadení a verejným vykonávaním, z ktorého majú vyplývať sadzby, teda jednotkové ceny uvedené vo faktúrach. Výšku odmeny žalobca stanovil na sumu 984 Eur na jeden rok. Výška odmeny nie je upravená žiadnym zákonom a nepodlieha ani schvaľovaniu ministerstvom kultúry a je vo výlučnej kompetencii organizácie kolektívnej správy a limitovaná je platným a účinným sadzobníkom. Žalobca si v danom prípade nesplnil dôkaznú povinnosť a nepredložil súdu sadzobník aktuálny v čase, za ktorý vyúčtoval odmenu, taktiež žalobca bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, dobrovoľne sa rozhodol pojednávania nezúčastniť, pričom ešte aj na pojednávaní mal možnosť predložiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd má tak za to, že žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení, čo sa týka základu a výšky odmeny, ktorú žalobca žalovanému vyfakturoval jednotlivými faktúrami a preto súd návrhu žalobcu nevyhovel a žalobcu v celom rozsahu zamietol.

27. Súd v danom prípade nevyhovel ani návrhu žalovaného na rozhodnutie danej veci rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 278 C.s.p. Žalobca a právny zástupca žalobcu sa z pojednávania ospravedlnili bez uvedenia dôvodu ale súd má za to, že strana nemusí uviesť žiaden dôvod, prečo sa pojednávania nezúčastní. Zúčastniť sa pojednávania nie je povinnosť, ale právo. Súd tak nemusí rozhodnúť pri ospravedlnení rozsudkom pre zmeškanie, pretože strana je činná aj tým, že súdu uviedla, že sa pojednávania nezúčastní.

28. Čo sa týka vznesenej námietky premlčania žalovaným, súd sa nestotožnil s tvrdením žalovaného, že nárok je potrebné považovať za premlčaný, nakoľko v danom prípade si žalobca neuplatnil nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, pri ktorom plynie 2-ročná subjektívna premlčacia lehota. Súd sa

stotožnil s tvrdením a vyjadrením žalobcu uvedeným v odseku 9 , že žaloba bola podaná včas a to v 3 -ročnej premlčacej lehote.

29. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. a to podľa pomeru úspechu vo veci. Žalovaný bol v konaní v celom rozsahu úspešný, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalobcovi, ktorý v konaní úspešný nebol.

30. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmno.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.