

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2Ps/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518201585
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8518201585.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v statusovej veci pozbaveného spôsobilosti na právne úkony R. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Domov sociálnych služieb Legnava, zastúpený procesným opatrovníkom JUDr. Alenou Mašlarovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Stará Ľubovňa a opatrovníčkou D. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K., ul. L. XX/X, o návrhu opatrovníčky na ustanovenie kolízneho opatrovníka, za účasti Domova sociálnych služieb Legnava, so sídlom 065 46 Legnava, IČO: 00 691 780 a prokurátora Okresnej prokuratúry v Starej Ľubovni, Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa takto

rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e osobe pozbavenej spôsobilosti na právne úkony, R. X., nar. XX.X.XXXX, bytom Domov sociálnych služieb Legnava osobitného opatrovníka, a to Domov sociálnych služieb v Legnave so sídlom 065 46 Legnava 72, IČO: 00 691 780, ktorý je oprávnený v mene R. X., nar. XX.X.XXXX podpísať kúpnu zmluvu k prevodu nehnuteľnosti evidovanej na liste vlastníctva číslo XXXX pre Obec Kamenica, katastrálne územie Q., parcela Q.-A.. XXX - záhrada o výmere 760 m² v podiele 1/4-iny.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Opatrovníčka osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony, D. K., podala na tunajší súd návrh, aby súd ustanovil osobe pozbavenej spôsobilosti na právne úkony R. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Domov sociálnych služieb Legnave, opatrovníka a to: Domov sociálnych služieb v Legnave, ktorý bude oprávnený v mene R. X., podpísať kúpnu zmluvu k prevodu nehnuteľnosti a to pozemku, parc. č. Q.-A. XXX, k. ú. Q., zapísanej na LV č. XXXX - záhrada o výmere 760 m² v podiele 1/4- iny. Návrh odôvodnila tým, že spolu s R. X. sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísaných na LV č. XXXX, parc. č. XXX, druh pozemku záhrady, o výmere 760 m², parc. č. XXX, v k. ú. Q., v spoluvlastníckom podiele navrhovateľky 3/4 a R. X. 1/4. Predmetné nehnuteľnosti neužíva navrhovateľka a ani R. X., pričom nie je predpoklad vzhľadom na jeho zdravotný stav, aby ich mohol užívať v budúcnosti, a keďže tieto nevyužívané nehnuteľnosti len produkujú prácu s údržbou a náklady, na čo je navrhovateľka odkázaná sama, je vhodnejšie ich odpredať. Keďže sa našiel záujemca o kúpu nehnuteľnosti - pozemku, parc. č. XXX, druh pozemku záhrady, o výmere 760 m², k. ú. Q., a navrhovateľka je podielovým spoluvlastníkom spolu s R. X. na uvedenej nehnuteľnosti, a má záujem na odpredaji svojho spoluvlastníckeho podielu, pričom zároveň je R. X. súdom ustanoveným opatrovníkom, nemôže ho zastupovať pri uzatvorení kúpnej zmluvy. Ako opatrovníka, ktorý bude zastupovať R. X. pri uzavretí kúpnej zmluvy z titulu kolízie záujmov medzi ním a jeho opatrovníčkou, navrhla ustanoviť Domov sociálnych služieb v Legnave.

2. Podaním doručeným súdu dňa 7.10.2018 do konania vstúpil prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa.

3. Súd lustráciou v súdnom registri zistil, že pod sp. zn. 4Ps/23/2017 sa viedlo konanie, kde navrhovateľkou bola D. K., nar. XX. X. XXXX a predmetom konania bolo ustanovenie opatrovníka nesvojprávneho R. X., nar. XX. X. XXXX a to Domov sociálnych služieb Legnava za účelom podpisu

kúpnej zmluvy k prevodu nehnuteľnosti, parcely č. Q.-A. XXX kat. územia Q., zapísanej na LV č. XXXX - záhrada o výmere 760 m² v podiele 1/4-iny. Súd uznesením sp. zn. 4Ps/23/2017 zo dňa 15.12.2017 ustanovil nesvojprávneho R. X., nar. XX. X. XXXX opatrovníka Domov sociálnych služieb Legnava, ktorý je oprávnený v mene nesvojprávneho R. X., nar. XX. X. XXXX podpísať kúpnu zmluvu k prevodu nehnuteľnosti, parcely č. Q.-A. XXX kat. územia Q., zapísanej na LV č. XXXX - záhrada o výmere 760 m² v podiele 1/4-iny. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.1.2018. Konanie vedené tunajším súdom pod sp. zn. 4Ps/2/2018 bolo uznesením zo dňa 19.9.2018 zastavené, keďže kúpna zmluva obsahovala chybné číslo listu vlastníctva prevádzanej nehnuteľností - namiesto LV č. XXXX obsahovala číslo XXXX.

4. Podľa § 27 ods. 2 Obč. zák. zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony, alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

5. Podľa § 30 Obč. zák. ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

6. Podľa § 22 ods. 2 Obč. zák. zastupovať iného nemôže ten, kto sám nie je spôsobilý na právny úkon, o ktorý ide, ani ten, záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami zastúpeného.

7. Podľa ustanovenia § 272 C.m.p. súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

8. Podľa ustanovenia § 274 ods. 2 C.m.p. v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom na ktorý bol opatrovník ustanovený.

9. Podľa ustanovenia § 275 C.m.p. súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

10. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení súd z dôvodu možnej kolízie záujmov medzi záujmami navrhovateľky, ktorá osobe pozbavenej spôsobilosti na právne úkony vykonáva funkciu opatrovníka a záujmami osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony (R. X.), keďže obaja sú podieloví spoluvlastníci nehnuteľností, ktorá sa má prevádzať, R. X. v podiele 1 jeho opatrovníčka - navrhovateľka v podiele 3, ustanovil R. X. osobitného opatrovníka a to Domov sociálnych služieb v Legnave.

11. Súd má za to, že Domov sociálnych služieb v Legnave v ktorom je osoba pozbavená spôsobilosti na právne úkony celoročne umiestnená, túto funkciu vykoná v jeho záujme, súčasne osobitnému opatrovníkovi súd vymedzil rozsah práv a povinností.

12. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. (§ 59 ods. 1 C.m.p.)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.