

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5P/27/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817204913  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5817204913.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, vo veci starostlivosti súdu maloleté deti Y.: I., nar. XX.XX.XXXX a G., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, maloleté deti bytom u matky, deti rodičov: matky - Z. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX/XX, právne zastúpená: Mgr. Igor Palider, advokát so sídlom Zubrohlava, Klinec II. č. 215, a otca - Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. C. XX/X, právne zastúpený: Mgr. Juraj Janco, advokát so sídlom Ilava, Mierové námestie 52/6, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti a o návrhu otca na úpravu styku s maloletými deťmi, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu ohľadne úpravy styku a určenia výživného nasledovne:

I. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. I. Y., nar. XX.XX.XXXX sumou 280 Eur mesačne a na mal. G. Y., nar. XX.XX.XXXX sumou 200 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc od 29.11.2017.

II. Zameškané výživné za obdobie od 29.11.2017 do schválenia dohody vo výške 480 Eur sa otec zaväzuje zaplatiť do 31.05.2019.

III. Otec sa zaväzuje prispievať na tvorbu úspor mal. I. sumou 30 Eur mesačne a túto je povinný poukazovať na osobitný účet mal. I., ktorý v prospech nej zriadi matka vždy k poslednému dňu v mesiaci. Matka je povinná do 5 dní otcovi oznámiť číslo účtu a peňažný ústav.

IV. Otec sa zaväzuje prispievať na tvorbu úspor mal. G. sumou 10 Eur mesačne a túto je povinný poukazovať na osobitný účet mal. G., ktorý v prospech nej zriadi matka vždy k poslednému dňu v mesiaci. Matka je povinná do 5 dní otcovi oznámiť číslo účtu a peňažný ústav.

V. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý párný týždeň od soboty od 08.00 hod do nedele do 18.00 hod. a počnúc od 01.06.2019 od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18.30 hod. Počas Veľkonočných sviatkov každý párný rok od (Zeleného štvrtku) od 08.00 hod. do Veľkonočnej nedele do 18.00 hod. Počas Vianočných sviatkov od 02.01. od 08.00 hod. do 06.01. do 18.00 hod. Počas letných prázdnin druhý týždeň v mesiaci júl počnúc pondelkom od 10.00 hod. a končiac nedeľou 18.30 hod., a tretí augustový týždeň od pondelka od 10.00 hod. do nedele 18.30 hod. Otec si deti prevezme a odovzdá matke v mieste ich obvyklého pobytu. Matka je povinná deti na styk náležite pripraviť a odovzdať. Obaja rodičia sú povinní, v prípade ak v styku s deťmi bude brániť vážna prekážka, s dostatočným časovým predstihom o tom telefonicky upovedomiť druhého rodiča.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným súdu dňa 29.11.2017 navrhovateľka/matka žiadala, aby súd zvýšil výživné na mal. I., nar. XX.XX.XXXX na sumu 360 Eur mesačne zo sumy 250 Eur mesačne a na mal. I. na sumu 260 Eur mesačne zo sumy 190 Eur mesačne, počnúc od 01.12.2017, ktoré bude otec povinný prispievať do rúk matky, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred. Návrhom podaným súdu dňa 09.02.2018 otec žiadal upraviť styku s maloletými deťmi tak, že sa bude s nimi stretávať každý párny týždeň od soboty od 08.00 hod do nedele do 18.00 hod a každý prvý párny víkend v mesiaci od piatku do 15.30 hod do nedele do 18.30 hod. Počas veľkonočných sviatkov každý druhý rok od zeleného štvrtku o 15.30 hod do veľkonočného pondelka 18.00 hod, počas vianočných sviatkov strávia štedrý deň s matkou a Silvester u otca od 30.12. o 15.30 hod a prvý augustový týždeň do nedele 18.00 hodiny. Uznesením Okresného súdu Námestovo zo dňa 23.02.2018 súd spojil na spoločné konanie oba návrhy (matky a otca) s tým, že konanie sa viedlo pod sp. zn. 5P/27/2017.
2. Vo veci súd rozhodol rozsudkom zo dňa 13.03.2018, č. k. 4P/27/2017-110 tak, že návrh matky zamietol a o návrhu otca rozhodol tak, že upravil styk otca s maloletými deťmi v znení uvedenom vo výroku rozsudku. Prvostupňového rozhodnutie bolo uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 11CoP/42/2018-222 zo dňa 29.10.2018 v celom rozsahu zrušené za účelom doplnenia dokazovania výsluchom maloletých detí.
3. Súd vo veci nariadil pojednávanie za účelom doplnenia dokazovania, vypočul mal. I., pričom na pojednávaní rodičia maloletého dieťa uzavreli rodičovskú dohodu v znení uvedenom vo výroku tohto rozsudku, ktorú žiadali schváliť.
4. Kolízny opatrovník sa pripojil k návrhu rodičov a žiadal schváliť medzi nimi uzavretú rodičovskú dohodu, ktorá je na prospech záujmov maloletého dieťaťa.
5. Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov - ďalej len „ZoR“ rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.
6. Podľa § 36 ods.1 ZoR rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.
7. Podľa § 62 ods.1 až 5 ZoR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.
8. Podľa § 75 ods.1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.
9. S poukazom na vyššie uvedené súd schválil s poukazom na § 24 ods. 3 ZoR rodičovskú dohodu, ktorej znenie je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože je názoru, že rodičovská dohoda je v prospech záujmov maloletých detí, určené výživné zodpovedá súčasných schopnostiam a možnostiam

otca a odôvodneným potrebám maloletých detí a ich súčasného zabezpečenia do budúcnosti. Úprava styku zohľadňuje jednak vôľu detí, ich vek a uspokojovanie citových potrieb k otcovi, rešpektujúc zároveň plnenie ich školských povinností.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Písomné vyhotovenie rozsudku s odkazom na ustanovenie § 221 písm. a) CSP neobsahuje odôvodnenie, keďže prítomní účastníci konania sa vzdali odvolania proti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Účastníci sa odvolania proti rozsudku vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.