

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12Csp/185/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121383952
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pajtášová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:6121383952.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Zuzanou Pajtášovou spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina proti žalovanému: V. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. R., o zaplatenie 9.663,94 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 9.663,94 Eur, zmluvný úrok vo výške 2.136,68 Eur, úrok z omeškania 4,44 Eur a úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 9.663,94 Eur od 21.05.2021 do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bola dňa 30.09.2021 postupom podľa § 13 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a v súlade s § 10 ods. 3, § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní postúpená žaloba žalobcu, na základe ktorej sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 9.663,94 eur s príslušenstvom a trovy konania. V podanej žalobe žalobca uviedol, že dňa 11.3.2019 uzatvoril žalobca so žalovaným Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 11000 EUR. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 15.2.2027. Nneoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli obchodné podmienky banky, a to Obchodné podmienky pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s. (ďalej len „OP“) a Všeobecné obchodné podmienky - Prima banka Slovensko, a.s. (ďalej len „VOP“), a teda niektoré z náležitostí, ktoré má v zmysle právnych predpisov zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať, sú v samotnom texte zmluvy o úvere a ďalšie náležitosti sú v uvedených obchodných podmienkach. Náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) resp. v neskorších zneniach zákona písm. l) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov upravuje Zmluva v bode 1.2. v spojení s VOP a OP, z ktorých vyplýva tiež anuitné splácanie úveru, pričom počet a termíny splátok istiny aj úrokov sú rovnaké a sú určené termínom splatnosti anuitnej splátky. Uvedené platí aj pre údaj o výške, počte a termínoch splátok iných poplatkov. Výška, počet a termíny splátok poplatkov, u ktorých sú tieto údaje a povinnosť ich úhrady zrejma už v čase uzatvorenia zmluvy, sú teda uvedené v samotnom texte Zmluvy. Ostatné poplatky, ktorých účtovanie nie je zrejme v čase uzatvorenia zmluvy sú uvedené v Sadzobníku poplatkov, ktorý je súčasťou Všeobecných obchodných podmienok, a tým aj súčasťou Zmluvy. Z povahy jednotlivých poplatkov vyplýva, že nie je možné vopred stanoviť počet, koľkokrát bude klient daný poplatok povinný zaplatiť, pretože uvedené bude závisieť od toho, koľkokrát danú službu banky využije. Zároveň, termín splatnosti poplatku vyplýva zo zásad spoplatňovania, ktoré sú súčasťou Sadzobníka poplatkov, a ktoré stanovujú, kedy je ktorý poplatok splatný. Poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými

sadzami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia Zmluva neuvádza, nakoľko na základe zmluvy o pôžičke nevznikajú nesplatené zostatky s rôznymi úrokovými sadzbami. Žalobca v tejto súvislosti poukazuje na zverejnené - uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.02.2018; - uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 4Cdo/211/2017 zo dňa 23.04.2018; - uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 3Cdo/56/2018 zo dňa 17.04.2018; - uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 4Cdo/187/2017 zo dňa 23.04.2018; - uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 4Cdo/65/2018 zo dňa 26.9.2018; - uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 5Cdo/132/2017 zo dňa 29.10.2018; - uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 2Cdo/235/2017 zo dňa 21.12.2018; - uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 3Cdo/45/2018 zo dňa 22.11.2018; - uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 7Cdo/98/2018 zo dňa 30.1.2019. Najvyšší súd SR vo všetkých uvedených judikátoch považoval dovolanie žalobcu v otázke nutnosti rozpisu splátky v zmluve za prípustné a dôvodné, pričom ohľadom predmetnej právnej otázky konštantne uvádza, že ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. je potrebné interpretovať tak, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. Žalobca ako banka si s odbornou starostlivosťou preveril žalovaného ako žiadateľa o úver pred jeho poskytnutím ohľadom jeho schopnosti splácania úveru v zmysle § 7 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Pri posudzovaní bonity žalovaného pritom banka brala do úvahy: - údaje zo Spoločného registra bankových informácií a Nebankového registra klientskych informácií (SRBI/NRKI) - preverení záväzkov žiadateľa a ich splácania - údaje poskytnuté samotným žalovaným v Žiadosti o poskytnutie úveru - údaje o príjmoch, výdavkoch a záväzkoch žiadateľa - kreditné a debetné obraty na bežnom účte klienta - v prípade klientov, pre ktorých banka dlhodobo vedie bežný účet, na základe čoho je schopná s odbornou starostlivosťou posúdiť ich bonitu. Dôkaz: Zmluva Všeobecné obchodné podmienky účinné ku dňu uzatvorenia Zmluvy Obchodné podmienky pre úvery občanom účinné ku dňu uzatvorenia Zmluvy Sadzobník poplatkov účinný ku dňu uzatvorenia zmluvy Doklady o preverení bonity žalovaného 5/8 II. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti (prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas), a preto žalobca na základe Výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 20.5.2021 v zmysle § 565 a § 53 ods. 9 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v súlade s Úverovou zmluvou a Obchodnými podmienkami pre úvery občanom a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia. Opakovaným upozornením zo dňa 17.3.2021 v znení: „Prima banka Slovensko, a.s. Vás upozorňuje, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy uplatní svoje právo vyplývajúce z § 565 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a požiada Vás o zaplatenie celej svojej pohľadávky.“ Výzva na predčasné splatenie úveru a opakované upozornenie boli žalovanému doručené resp. sa dostali do sféry jeho dispozície. Dôkaz: Opakované upozornenie Výzva na predčasné splatenie úveru Stav omeškaných splátok na úvere III. Žalovanému bol na základe Zmluvy poskytnutý úver vo výške 11000,00 EUR; do dňa zosplatenia uhradil žalovaný na istinu sumu 1336,06 EUR, na základe čoho dlžná istina ku dňu zosplatenia úveru predstavovala sumu 9663,94 EUR (poskytnutá suma 11000,00 EUR mínus splátky istiny spolu vo výške 1336,06 EUR = 9663,94 EUR). Žalovaný po zosplatení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnil žiadnu úhradu. Úrok z omeškania ku dňu zosplatenia úveru predstavoval 4,44 EUR. Každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. Žalobca si uplatňuje aj nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. z nezaplatennej istiny odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru do zaplatenia. Žalobca si uplatňuje tiež zmluvný úrok do konečnej splatnosti úveru a ide o úrok vo výške 2 136,68 EUR. Úrok bol vypočítaný nasledovne: celková čiastka úveru podľa zmluvy 14 365,36 EUR - poskytnutá istina 11000 EUR - poplatok za poskytnutie úveru 550,00 EUR - poplatok za správu úverového účtu ...EUR - úrok zaplatený žalovaným 678,68 EUR = 2 136,68 EUR. Žalobca ohľadom nároku na zmluvný úrok odkazuje na: 1) uznesenie Najvyššieho súdu SR 5Cdo/42/2020 zo 16.6.2020 2) uznesenie Najvyššieho súdu SR 3Cdo/113/2019 z 29.6.2020 3) uznesenie Najvyššieho súdu SR 7Cdo/111/2019 z 23.7.2020 4) uznesenie Najvyššieho súdu SR 1Cdo/94/2019 z 18.8.2020 5) uznesenie Najvyššieho súdu SR 1Cdo/208/2019 z 18.8.2020 6) uznesenie Najvyššieho súdu SR 6Cdo/193/2018 z 28.8.2020 7) uznesenie Najvyššieho súdu SR 7Cdo/118/2019 z 26.8.2020 8) uznesenie Najvyššieho súdu SR 3Cdo/1/2020 z 25.8.2020 9) uznesenie Najvyššieho súdu SR 9Cdo/24/2019 z 29.9.2020 10) uznesenie Najvyššieho súdu SR 8Cdo/237/2019 z 26.8.2020 11) uznesenie Najvyššieho súdu SR 8Cdo/135/2020 z 26.8.2020 12) uznesenie Najvyššieho súdu SR 9Cdo/6/2020 zo 14.10.2020 13) uznesenie Najvyššieho súdu SR 3Cdo/35/2020 z 24.9.2020 14) uznesenie Najvyššieho súdu SR 5Cdo/73/2020 z 28.9.2020 15) uznesenie Najvyššieho súdu SR 2Cdo/250/2019 z 30.9.2020 16) uznesenie Najvyššieho súdu SR 5Cdo/9/2019 z 26.10.2020 17) uznesenie Najvyššieho súdu SR 8Cdo/66/2019 z 28.10.2020 18) uznesenie Najvyššieho súdu SR 6Cdo/56/2020 zo dňa 28.10.2020 19) uznesenie Najvyššieho súdu SR 5Cdo/86/2020 zo dňa 26.10.2020 20) uznesenie Najvyššieho

súdu SR 8Cdo/147/2020 zo dňa 26.08.2020 21) uznesenie Najvyššieho súdu SR 5Cdo/46/2020 zo dňa 26.10.2020 22) uznesenie Najvyššieho súdu SR 3Cdo/45/2020 zo dňa 29.10.2020 23) uznesenie Najvyššieho súdu SR 2Cdo/90/2020 zo dňa 26.11.2020 24) uznesenie Najvyššieho súdu SR 7Cdo/186/2020 zo dňa 25.11.2020 25) uznesenie Najvyššieho súdu SR 5Cdo/86/2020 zo dňa 26.10.2020 26) uznesenie Najvyššieho súdu SR 5Cdo/118/2020 zo dňa 15.12.2020 27) uznesenie Najvyššieho súdu SR 9Cdo/332/2020 zo dňa 27.1.2021 K vybraným rozhodnutiam bližšie: - uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16. júna 2020 č. k. 5Cdo/42/2020, najvyšší súd SR považoval dovolanie žalobcu za prípustné a dôvodné. Poukázal na skutočnosť, že otázka (ne)možnosti kumulácie zmluvných úrokov a úrokov z omeškania po zosplatnení úverovej zmluvy, kde jednou zo zmluvných strán je spotrebiteľ, je predmetom dlhodobej diskusie odbornej verejnosti, nakoľko jednoznačné legislatívne riešenie, ktoré by sa výslovne k problematike vyjadriilo, absentuje. Z rozhodovacej praxe odvolacích súdov 6/8 pretrvávajú nesúlad v riešení otázky možného priznania zmluvných úrokov po predčasnom zosplatnení úveru, kedy sa vyprofilovali tri skupiny rozhodnutí. Jedna kategória rozhodnutí zmluvné úroky po zosplatnení úveru nepripúšťa a priznáva len úroky z omeškania. Druhá skupina rozhodnutí kumuláciu zmluvne dohodnutých úrokov a úrokov z omeškania po predčasnom zosplatnení úveru pripúšťa. Argumentuje zmluvnou autonómiou strán, kedy žiaden zákon výslovne nezakazuje dohodnúť úroky i za dobu, po ktorú bude istina dlžníkom skutočne užívaná do jej faktického vrátenia veriteľovi, teda i za dobu, v ktorej sa dlžník ocitne v omeškaní so splnením svojho záväzku. Tretia skupina rozhodnutí pripúšťa kumuláciu dohodnutých úrokov a úrokov z omeškania obmedzene, iba do výšky, akú by pri riadnom plnení povinností žalovaný na dohodnutých úrokoch zaplatil. Vychádza z názoru, že aj po predčasnom zosplatnení úveru zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednaní, t. j. patrí v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Dovolací súd uviedol, že za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania. Zosplatnenie je inštitúciou slúžiaci ochranou veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je len v tom, že pre omeškanie k povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje povinnosť platiť úroky z omeškania. Inak povedané dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednaní, t. j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo. Dovolací súd dospel k záveru, že žalobca má nárok na zaplatenie úroku aj po zosplatnení úveru a teda v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. - uznesenie Najvyššieho súdu SR z 29. júna 2020 č. k. 3Cdo/113/2019, v ktorom poukázal na vyššie uvedené Uznesenie najvyššieho súdu zo 16. júna 2020 sp. zn. 5Cdo/42/2020, ktorého vydaním sa zmenil stav dovtedy nevyriešenej nastolenej právnej otázky. So záverom, že veriteľovi predčasne zosplatneného úveru patria úroky z istiny do doby dojednanej v úverovej zmluve ako doby riadneho splatenia celého úveru i s príslušenstvom, sa stotožňuje i senát 3 Cdo najvyššieho súdu, ktorý dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne je nielen prípustné, ale tiež dôvodné. Najvyšší súd ďalej v predmetnom uznesení v súvislosti s predmetnou právnou otázkou poukázal na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie zo 7. augusta 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Aj z týchto záverov podľa dovolacieho súdu vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania (por. tiež 6 Cdo 113/2018).

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu spolu s jej príslušenstvom a povinnosť nahradiť trovy konania. Keďže vyššie uvedený platobný rozkaz sa žalovanému do vlastných rúk doručiť nepodarilo a žalobca v lehote stanovenej zákonom súdu oznámil, že žiada v konaní pokračovať, spis bol z upomínacieho súdu

postúpený na ďalšie konanie tunajšiemu súdu, ako súdu miestne príslušnému súdu, podľa posledného evidovaného trvalého pobytu žalovaného.

3. Žaloba spolu s prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie bola postupom podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) doručená žalovanému. Žalovaný sa k podanej žalobe a k jej prílohám nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprel.

4. Súd vytýčil termín pojednávania na 02.03.2022, žalobca na pojednávaní nebol prítomný, doručenie predvolania mal vykázané dňa 27.12.2021. Svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 27.12.2021, zároveň súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručované na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Zásielka mu nebola doručená, nakoľko si ju adresát neprevzal v odbernej lehote. Svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil a o odročenie pojednávania nežiadal. Preto súd v zmysle § 180 CSP nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti ospravedlneného žalobcu a neospravedlneného žalovaného.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým obsahom spisu a to: Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, Žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru, zo dňa 11.03.2019, Sadzobníkom poplatkov, Prehľadom splácania - do predčasného zosplatnenia, Prehľadom splácania - po predčasnom zosplatnení, Stavom omeškaných splátok na úvere, Prepočtom zmluvných úrokov, Prepočtom úrokov z omeškania, Obchodnými podmienkami pre úvery občanom účinných od 01.01.2018, Všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banka Slovensko, a.s. s účinnosťou od 01.01.2019, Výpočtom zmluvných úrokov do konečnej splatnosti úveru, Opakovaným upozornením zo dňa 17.03.2021, Výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 20.05.2021 a zistil tento skutkový stav:

6. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 11.03.2019 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX -Pôžička (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý bezúčelový úver vo výške 11.000,-eur, s dohodnutou fixnou ročnou úrokovou sadzbou vo výške 5,90 %. Poplatok za poskytnutie úveru bol 550 Eur a termín splatnosti poplatku za poskytnutie úveru bol v deň čerpania úveru, najneskôr však do 10.04.2019. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v 96 pravidelných mesačných splátkach po 143,91 eur, splatných k 15. dňu v kalendárnom mesiaci. Prvá splátka bola splatná 15.03.2019. Poplatok za poistenie schopnosti splácať úver bol vo výške 3,53 Eur / mesačne, výška RPMN bola 7,67% , priemerná RPMN bola 8,02%. Celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť je 14. 365,36 Eur, odplata predstavuje 11,28 %.

7. Nakoľko žalovaný svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy riadne neplnil, žalobca dňa 17.03.2021 oznámil žalovanému, že je v omeškaní so zaplatením splátok úveru a vyzval ho k úhrade dlžných splátok najneskôr do 22.03.2021, zároveň ho upozornil v prípade neuhradenia dlžnej sumy na možnosť uplatnenia práva v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka. Následne listom zo dňa 20.05.2021 žalobca pristúpil vyhláseniu mimoriadnej splatnosti poskytnutého úveru, v dôsledku čoho sa celá pohľadávka žalobcu voči žalovanému stala splatnou a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy úveru.

8. Žalobca si v konaní uplatnil sumu nesplateného úveru vo výške 9.663,94,33 eur. (Poskytnutá suma 11000 - mínus splátky istiny, ktoré boli uhradené žalovaným do zosplatnenia úveru vo výške 1336,06 Eur = 9663,94 Eur). Žalobca súdu uviedol, že po zosplatnení úveru, žalovaný žiadne úhrady nevykonal. Žalobca si tiež uplatnil úrok z omeškania vo výške 4,44 Eur - (Každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5% p. a.), úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplateného istiny odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru do zaplatenia a tiež zmluvný úrok do konečnej splatnosti úveru vo výške 2136,68Eur - (Úrok bol vypočítaný nasledovne: celková čiastka úveru podľa zmluvy 14 365,36 EUR - poskytnutá istina 11000 EUR - poplatok za poskytnutie úveru 550,00 EUR - poplatok za správu úverového účtu ...EUR - úrok zaplatený žalovaným 678,68 EUR = 2 136,68 EUR) .

9. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zmluvy o úvere (§ 497).

14. Spotrebiteľská zmluva č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX - pôžička zo dňa 11.03. 2019 je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), pričom podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník účinného ku dňu 11.03.2019 (ďalej len „Občiansky zákonník“), dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. V zmysle § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 11.03.2019 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), sa na účely tohto zákona spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. V zmysle § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia, d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

22. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

23. Podľa § 503 ods. 1 ObZ, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

24. Podľa § 503 ods. 2 ObZ, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

25. Podľa § 503 ods. 3 ObZ, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

26. Súd mal z listinných dôkazov nesporne za preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 11.3.2019 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 11.000 Eur. Hoci predmetná zmluva o úvere je zmluvou podľa § 497 Obchodného zákonníka a jedná sa v danom prípade o absolútny obchod (§ 261 odsek 3 písmeno d) Obchodného zákonníka), zároveň je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov a zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, pretože je nesporné, že žalobca pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ v zmysle § 52 odsek 3 Občianskeho zákonníka a žalovaný pri uzatváraní a plnení tejto zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vystupoval teda ako spotrebiteľ v zmysle § 52 odsek 4 Občianskeho zákonníka. Právny vzťah založený medzi stranami sporu je tak spotrebiteľským vzťahom. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred žalobcom, ktorej obsah nemala žalovaný možnosť reálne ovplyvniť alebo pozmeniť. Základnou črtou spotrebiteľskej zmluvy je to, že je pre spotrebiteľa vopred pripravená a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu túto charakteristiku spĺňa. Spotrebiteľský charakter právneho vzťahu, ktorý uzatvorili zmluvou o úvere je nesporný. Ide o zmluvu, ktorú žalobca ako dodávateľ uzatváral vo viacerých prípadoch voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňujú a zmluvné podmienky v zmluve sú vopred pripravené bez možnosti ich modifikácie. V predmetnom právnom vzťahu má tak žalovaný postavenie spotrebiteľa, v dôsledku čoho je daná aplikácia právnych noriem týkajúcich sa ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany. Z uvedených dôvodov súd pristúpil k skúmaniu predmetnej zmluvy z pohľadu dodržania podstatných náležitostí zmluvy, ako sú uvedené v ustanovení § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme spĺňala prísne obsahové náležitosti.

27. Po preskúmaní uzatvorenej úverovej zmluvy v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 9 odsek 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 11.3.2019 dospel súd k záveru, že predmetná zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, tak ako ich vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch.

28. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 11.000 Eur. V konaní bolo tiež nesporne preukázané, že žalovaný v priebehu trvania zmluvného vzťahu porušil svoju zmluvnú povinnosť riadne a včas platiť dohodnuté splátky podľa zmluvy, preto žalobca vyzval žalovaného dňa 17.03.2021 na úhradu omeškaných splátok s upozornením na možnosť zosplatenia úveru. Nakoľko k úhrade omeškaných splátok nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote, žalobca dňa 20.05.2021 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Ku dňu 20.5.2021 došlo k predčasnemu zosplateniu úveru (a teda strate výhody splátok). Žalovaný do dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru uhradil z istiny sumu v celkovej výške 1.336,06 Eur. Istina tak ku dňu zosplatenia predstavovala sumu vo výške 9.663,94 Eur. Žalovaný v konaní nijako nepoprel existenciu dlhu, nerozporoval ani skutkové tvrdenia žalobcu o výške poskytnutého úveru, výške splatenej sumy, ako ani tvrdenia o zosplatení úveru.

29. V súvislosti s uplatneným zmluvným úrokom po zosplatení úveru a úrokom z omeškania, ktorých zaplata sa žalobca domáhal, súd poukazuje na judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý vyriešil otázku platenia zmluvných úrokov popri úrokoch z omeškania, ako aj dobu, po ktorú si veriteľ môže žiadať ich zaplata. Súčasná právna úprava úverových zmlúv obsiahnutá v Obchodnom zákonníku stanovuje, že zmluva o úvere nemôže byť dojednaná ako bezúročná. Na druhej strane v nej absentuje právna úprava konečného okamihu povinnosti dlžníka platiť úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov. Vo vyššie citovanom § 502 ods. 1 Obz, je len uvedené, že dlžník je povinný platiť dojednaný úrok od poskytnutia peňažných prostriedkov. Určité ohraničenie nám poskytuje jedna z podstatných náležitostí spotrebiteľských zmlúv podľa § 9 ods. 2 písm. d) ZoSÚ, podľa ktorého musí zmluva obsahovať dobu trvania zmluvy. Zo žiadneho ustanovenia spomenutých právnych predpisov nevyplýva zákaz dohody zmluvných strán úverovej zmluvy o povinnosti dlžníka platiť úroky z úveru až do

úplného splatenia úveru. V prípade ak dlžník poruší svoju zmluvnú povinnosť splácať úver riadne a včas, nezanikla jeho povinnosť platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa so žalobcom dohodol. Žalovaný naďalej disponuje peňažnými prostriedkami, ktoré mu poskytol žalobca, a ktoré predstavujú protihodnotu úrokov, ktoré medzi sebou v úverovej zmluve dojednali. Z porušenia svojej povinnosti splácať úver riadne a včas žalovaný nemôže profitovať. Zároveň následkom omeškania žalovaného splácať úver, je jeho povinnosť zaplatiť aj úrok z omeškania popri zmluvnom úroku, ktorý si účastníci dojednali. Keďže spotrebiteľská zmluva obsahuje údaj o dobe trvania zmluvy, je možné konštatovať, že dohodnuté zmluvné úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie. Na základe uvedeného žalovaný presne vie koľko je povinný zaplatiť žalobcovi za poskytnutie peňažných prostriedkov.

30. Je nesporné, že zosplatnením úveru sa mení deň splatnosti úveru a dlžník už nemá možnosť naďalej splácať úver v dohodnutých splátkach z dôvodu porušenia jeho zmluvných povinností. Ide teda o sankciu pre dlžníka, ktorý riadne nespľácal úver v mesačných splátkach, pričom dlžník je povinný vrátiť veriteľovi zostatok istiny úveru spolu s príslušenstvom. Príslušenstvom úveru sú potom riadne zmluvné úroky ako aj úroky z omeškania. Je zrejmé, že ak by od momentu predčasnej splatnosti úveru už dlžník nebol povinný platiť úroky, potom by veriteľovi nebola priznaná odplata za poskytnutie finančných prostriedkov. Požiadavka vrátiť poskytnuté prostriedky a úrok z nevrátenej čiastky úveru aj po zosplatnení úveru je preto opodstatnená, v opačnom prípade by sa veriteľ využíjúc oprávnenie dané mu zákonom, ktoré je dôsledkom porušenia povinnosti dlžníka dostal do horšieho postavenia ako mal pred porušením povinností dlžníkom. Nemožno žalovaného, ktorý porušil svoje záväzkové povinnosti dostať do výhodnejšieho postavenia tým, že by nemusel ďalej veriteľovi plniť úroky.

31. Na základe vyššie uvedených skutočností je súd toho názoru, že žalobca má oprávnený nárok na zaplata zmluvného úroku aj po zosplatnení úveru popri úrokoch z omeškania, pričom zmluvné úroky môže žalobca žiadať iba do termínu konečnej splatnosti úveru. Žalobca vo svojom podaní vyčíslil celkovú sumu zmluvných úrokov vo výške 2136,68 Eur, ktoré mu súd vo výroku tohto rozsudku priznal v plnej výške.

32. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy, žalobca si žalobou uplatnil nárok na úrok z omeškania ku dňu zosplatnenia úveru vo výške 4,44 Eur a tiež úroky z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplátenej istiny 9.663,94 Eur od 21.5.2021 do zaplata. Súd žalobe v časti požadovaných úrokov z omeškania vyhovel v celom rozsahu, nakoľko aj v tejto časti považoval žalobu za dôvodnú a nárok žalobcu za preukázaný.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 odsek 1 CSP v spojení s § 255 odsek 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

38. Podľa § 262 odsek 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.