

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219210716
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuláková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7219210716.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Frederiky Zozulákovvej a členov senátu JUDr. Jozefa Maruščáka a JUDr. Denisy Novotnej Mlinárscikovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti T. Q. nar. XX.X.XXXX N. Q. nar. XX.X.XXXX a L. Q. nar. XX.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice so sídlom Staničné námestie č. 9 v Košiciach deti rodičov matky N. Q. nar. XX.X.XXXX trvale bytom v V. na U. ulici č. XX a otca C. Q. nar. XX.X.XXXX trvale bytom v V. na U. ulici č. XX, v konaní starostlivosti súdu o maloletých a zrušenie výchovného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice II z 26.11.2021, č.k. 14P/81/2021-155 takto

rozhodol:

Odvolanie otca **o d m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením maloleté deti T., N. a L. Q. odňal zo starostlivosti rodičov a umiestnil ich do starostlivosti Centra pre deti a rodiny J., Q. G.. XX, zrušil uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 14P/19/2019-25 zo dňa 1.4.2019, ako aj uznesenie Okresného súdu Košice II č.k. 19PPOm/1/2019-12 zo dňa 28.9.2019.
2. Rozhodnutie v súlade s ustanovením § 221 CSP neobsahovalo odôvodnenie, nakoľko po vyhlásení rozhodnutia, za prítomnosti všetkých účastníkov konania, sa oprávnené osoby v súlade s § 368 CSP vzdali odvolania, preto i v poučení súd prvej inštancie uviedol, že im právo na podanie odvolania nepatrí a rozhodnutie nadobudne právoplatnosť doručením.
3. Otec maloletých detí podaním dourčeným Okresnému súdu Košice II 11.1.2022 podal voči uvedenému uzneseniu súdu prvej inštancie odvolanie s odôvodnením, že uznesenie podľa jeho názoru nebolo právne podložené, keďže došlo k dohode Okresného súdu Košice II a Okresného súdu Spišská Nová Ves napriek tomu, že jeho maloleté deti, aj oni ako rodičia majú trvalý pobyt v V., z toho dôvodu nesúhlasia, aby Okresný súd Spišská Nová Ves rozhodoval vo veci ich maloletých detí.
4. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Podľa § 368 CSP osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.
6. Odvolací súd po oboznámení sa so súdnym spisom, so zápisnicou o pojednávaní z 26.11.2021 a zvukovou nahrávkou z uvedeného pojednávania zistil, že po vyhlásení uznesenia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa prítomní účastníci matka, otec a kolízny opatrovník vzdali práva na odvolanie proti všetkým výrokom vyhláseného uznesenia.

7. Právo vzdať sa odvolania je dispozičným právom účastníka konania. Zákon vyžaduje, aby tento procesný dispozičný úkon účastník urobil až po vyhlásení rozhodnutia a len voči súdu, a to podaním adresovaným súdu uskutočneným niektorým zo spôsobov uvedených v § 125 CSP a §§ 14 a 15 CMP. Zároveň je potrebné uviesť, že procesný úkon účastníka konania, ktorý by inak mohol byť realizovaný cestou podaní (v listinnej alebo elektronickej podobe), môže byť formulovaný aj pri pojednávaní do zápisnice v rámci prednesov účastníkov (napr. späťvzatie návrhu, zmena návrhu, vzdanie sa práva podať odvolanie). To znamená, že podania v listinnej alebo elektronickej podobe účastník spravidla robí v čase, keď nie je v priamom styku so súdom v rámci pojednávania alebo iného úkonu súdu. Procesný úkon, ktorým sa účastník vzdáva odvolania, je úkonom neodvolateľným. Vzdanie sa odvolania má za následok, že účastník už nemôže odvolanie podať. V prípade, ak účastník podá odvolanie napriek tomu, že sa práva na odvolanie vzdal, je potrebné takéto odvolanie odmietnuť ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

8. Podľa § 386 písm. b) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

9. Z obsahu spisu je nepochybné, že odvolateľ - otec maloletých detí - sa spolu s ostatnými účastníkmi konania zúčastnenými na pojednávaní vzdal práva podať odvolanie proti všetkým výrokom napadnutého uznesenia, tento dispozičný úkon urobil po vyhlásení uznesenia s odôvodnením a poučením o opravnom prostriedku a vykonal ho voči súdu, preto bol urobený platne, čo nepochybne vyplýva z vyhotoveného záznamu technickým zariadením určeným na zaznamenávanie zvuku z pojednávania dňa 26.11.2021, na ktorom bolo napadnuté uznesenie súdom prvej inštancie vyhlásené. Účastník konania nemôže vzdanie sa práva odvolania vziať späť. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné odvolanie otca, ktoré podal napriek tomu, že sa tohto práva účinne vzdal odmietnuť podľa § 386 písm. b) CSP ako odvolanie podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

10. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že rozhodnutie súdu prvej inštancie napadnuté odvolaním neriešilo miestnu príslušnosť vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ako sa mylne domnieva otec detí s tým, že dočasné umiestnenie maloletých detí v Centre pre deti a rodiny J., teda do zariadenia na výkon ústavnej formy starostlivosti o maloleté deti nemôže byť dôvodom na zmenu miestnej príslušnosti Okresného súdu Košice II.

11. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).