

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9P/1/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818200046  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3818200046.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletého B. M., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky A. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. ulica 4, W., zastúpená JUDr. Dašou Taschovou, advokátkou so sídlom M. Hodžu 14/1, Prievidza a otca W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/X, W., t.č. bytom B. potok XX/CX, R. pod M., v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Prievidza č. 5P/40/2015 sa v časti vyživovacej povinnosti otca k maloletému mení takto:

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého B. sumou 150 eur mesačne vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca predchádzajúceho mesiaca za ktorý sa výživné poskytuje s účinnosťou od 12.9.2018.

Zročné výživné za obdobie od 12.9.2018 do vyhlásenia rozsudku vo výške 500 eur súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 20 eur spolu s bežným výživným do rúk matky.

Otec maloletého je oprávnený sa stretávať s maloletým Samuelom každý nepárny týždeň v čase od piatku od 15,00 hod. kedy ho prevezme v škole, do nedele do 16,00 hod., kedy maloletého odovzdá vonku pred vchodom OC Korzo Prievidza matke. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým aj v čase Vianoc každý nepárny rok od 24.12. do 27.12., každý párny rok od 31.12. od 10,00 hod. do 1.1. nasledujúceho roka do 19,00 hod., tiež počas školských prázdnin: počas každých letných prázdnin od 1.7. do 15.7. a od 1.8. do 15.8., ďalej počas jesenných prázdnin v párných rokoch, počas polročných prázdnin v nepárných rokoch, počas jarných prázdnin v nepárných rokoch a počas veľkonočných prázdnin v párných rokoch, v týchto prípadoch maloletého prevezme od matky v prvý deň prázdnin o 10,00 hod. pred vchodom do OC Korzo Prievidza a vráti posledný deň prázdnin deň pred školským vyučovaním o 16,00 hod. pred vchodom do OC Korzo Prievidza

Matka je povinná dieťa na stretávanie s otcom pripraviť a toto umožniť.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh matky a otca zamietla.

III. Žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec podal 4.1.2018 na súd návrh na úpravu rodičovských práv a povinností, na zverenie dieťaťa do striedavej starostlivosti. Dôvodom návrhu bolo bránenie styku otca so synom jeho matkou. Syn naposledy videl 16.12.2017, nebolo mu umožnené stráviť s ním ani jeden deň počas vianočných sviatkov. Od správoplatnenia súdneho rozhodnutia z dňa 20.08.2015 až do marca 2017 žili s jeho matkou v jednej domácnosti a starali sa spoločne o maloletého. Odporkyňa sa v tomto období zadlžila, nakoľko si založila svoje podnikanie a on sa jej snažil v tomto smere pomôcť, ako sa dalo. Okrem toho si našla

nového partnera, dnes už manžela a žijú s ich synom v spoločnej domácnosti v meste Prievidza. O maloletého sa vždy staral a trávil s ním toľko času, koľko sa dalo, až do júna 2017, odkedy mi odporkyňa s jej manželom začali brániť v styku s ním. Došlo k slovným vyhrážkam, ponúkaniu peňazí za vzdanie sa otcovstva a vyvrcholilo to fyzickým napadnutím, ktoré je riešené ORPZ Prievidza ako ťažké ublíženie na zdraví. Od 14.08.2017 riešili tieto vzťahy aj u psychologičky na ÚPSV AR Prievidza, kde bolo odporkyni dohovorené, že otec má rovnaké práva ako matka, žiaľ, neúspešne. Navrhol, aby bol syn striedavo párný týždeň u matky a nepárný týždeň otca, pričom mu budú zaistené všetky jeho potreby a je to teda v záujme jeho zdravého vývinu.

2. Matka sa k návrhu vyjadrila prostredníctvom právneho zástupcu 9.3.2018 tak, že v súčasnosti prebieha styk otca s maloletým na základe ústnej dohody s matkou maloletého a to tak, že otec dieťaťa je oprávnený sa s ním stretávať každý druhý víkend v mesiaci od piatku od 15.00 hod. do nedele 18.00 hod. Na základe vzájomnej dohody rodičov trávil maloletý vianočné sviatky 2017 u matky. Nie je pravdou, že by matka maloletého bránila styku maloletého s otcom maloletého. Otec maloletého sa ozval deň pred Silvestrom, kedy už maloletý mal naplánovaný program s matkou a chcel tento čas tráviť s matkou. Dňa 1.1.2018 volala matka maloletého otcovi maloletého, s tým že môže tráviť čas so svojim synom, ten však uviedol že už nemá čas a s dieťaťom sa stretnúť nechce. V tomto prípade treba zdôrazniť, že hoci maloletý má svojho otca rád, otec mu nie je schopný zabezpečiť dennú osobnú starostlivosť a to z dôvodu, že keď sa maloletý nachádza u otca každý druhý víkend, starostlivosť prebieha nasledovne: Otec maloletého sa nevenuje synovi počas celej doby, často ho odnesie k rodičom alebo sestre matky maloletého, kde sa maloletý naobeduje, keďže otec maloletého nevie variť. Otec maloletého nevie zabezpečiť čistotu maloletého- obliekaním či podanie liekov, ktoré má maloletý užívať aj cez víkend. Otec maloletého odniesol syna do škôlky v zimnom čase bez tielka a pančušiek, navyše v iný deň ho zabudol vyzdvihnúť zo škôlky ( až následne volala učiteľka matke dieťaťa, aby si ho prišli prevziať). Okrem vyššie uvedeného nie je dodržaný denný režim dieťaťa a to z nasledovných dôvodov: Večer chodí maloletý u otca maloletého spať o 23. hod, a na ďalší deň je po návrate k matke unavený. Otec maloletého sa prezentuje aj na sociálnej sieti, ako berie svoje dieťa v neskorých večerných hodinách do podnikov. Stalo sa aj to, že otec nedodrжал príchod maloletého ku svojej matke v dohodnutom čase, t.j. o 18 hod v nedeľu, ale priniesol ho o 22 hod. v podnapitom stave, pričom maloletý uviedol, že boli s otcom v neďalekom podniku na pizzu. Podľa názoru matky maloletého sa jedná zo strany otca maloletého len o snahu vyhnúť sa úhrade a plateniu výživného pre maloletého, prípadným zavedením striedavej osobnej starostlivosti o maloletého. Poukázala, že zásadná zmena pomerov na strane matky maloletého ako aj u samotného maloletého je nasledovná: a) predškolská výchova maloletého : a s tou spojené nasledovné výdavky, ktoré predstavujú mesačný výdavok vo výške 230,- EUR Výdavky- položky Suma- mesačne: Škôlka 20,- EUR Krúžky- výtvarný krúžok 4,- EUR Cesta do škôlky- Prievidza- Lehota 30,- EUR- 40,- EUR pod Vtáčnikom a späť Aktivity: výlety, kino, cirkus 50,- EUR Poistka pre dieťa + sporenie 31- EUR Oblečenie + obuv 60,- EUR Hračky 20,- EUR - 30 EUR Lieky: kvapky, sirupy, vitamíny 15,- EUR - 20,- EUR b) zníženie príjmu matky maloletého: Od 01. decembra 2017 na základe Rozhodnutia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, bol matke maloletej odňatý rodičovský príspevok vo výške 213,20 EUR. V súčasnosti matka maloletého má masérsky salón v R., pričom príjem je na úrovni minimálnej mesačnej mzdy. Teda po uplynutí nároku na rodičovský príspevok sa matke maloletého znížil príjem, keďže aj v období keď poberala rodičovský príspevok pracovala za minimálnu mesačnú mzdu v masérskom salóne. Od augusta 2017 uzavrela matka maloletého manželstvo s manželom V. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorý pracuje v zahraničí a zarába 2000,- EUR mesačne, pričom svojím príjmom podporuje spoločnú domácnosť, keďže matka maloletého má v súčasnosti príjem len na úrovni minimálnej mzdy. Vedú spoločnú domácnosť, kde bývajú spolu s maloletým a majú nasledovné výdavky: 3 izbový byt v Prievidzi- INKASO: 160,- EUR mesačne, Plyn: 4,- EUR mesačne Hypotekárny úver 3 izbový byt v Prievidzi: 270,- EUR mesačne Spotrebný úver na byt a zariadenie: 200,- EUR mesačne Pôžička auto: 217,- EUR mesačne Poistka manžel: 50,- EUR mesačne Strava: 200,- EUR mesačne Hygienické potreby, drogeria: 30,- EUR mesačne Platby za mobilný telefón ( matka maloletého a manžel ) : 100,- EUR mesačne Internet- magio: 37,- EUR mesačne Poplatok za komunálny odpad: 6,72 EUR mesačne Podľa informácií matky maloletého je otec maloletého momentálne nezamestnaný. Naposledy pracoval v spoločnosti E. B. N. S.r.o , kde dostal výpoveď, a to z dôvodu že neuspokojivo plnil pracovné úlohy a porušoval pracovnú disciplínu. Priemerne zarobil 500,- EUR -700,- EUR mesačne. Otec maloletého od mesiaca marec 2017 neuhrádzal matke maloletého výživné určené v Rozsudku Okresného súdu Prievidza, Č. k. 5P/40/2015, vo výške 50,- EUR mesačne. Stanovené výživné neuhrádzal až do mesiaca júl 2017. Od mesiaca august 2017 uhrádza výživné vo výške 50 ,- EUR mesačne, zameškané výživné spätne nedoplatil, maloletému nekupuje žiadne darčeky, všetko uhrádza len matka maloletého spolu s jej manželom. To preukazovala

matka: Rozhodnutím Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, číslo: zo dňa 05.12.2017, kópiou pokladničných blokov- hračky, tablet, ps4, oblečenie, školská taška, Generali- poistenie maloletého La Vita zo dňa 23.08.2017, platobným dokladom na úhradu stravného- škôlka, Platobným dokladom na úhradu stravného -výtvarný krúžok. Navrhla zamietnuť návrh otca na nariadenie striedavej osobnej starostlivosti. Žiadala zvýšiť výživné otca na maloletého na sumu 220,- EUR mesačne k rukám matky maloletého a upraviť styk tak, že otec je oprávnený sa sýkať s maloletým B. M., nar. XX.XX.XXXX, každý nepárny týždeň v čase od piatku od 15.00 h. do nedele do 18.00 h. Otec vyzdvihne v mieste bydliska maloletého dieťaťa maloleté dieťa v prvý súdom určený deň styku a otec maloletého dieťa odovzdá matke v posledný súdom určený deň styku v mieste bydliska maloletého dieťaťa.

3. Otec na pojednávaní uviedol, že podaniu návrhu ho viedla skutočnosť, že maloletý s ním nebol počas sviatkov. Nebola ich vzájomná dohoda, musel sa prispôbiť. Momentálne je nezamestnaný, je práceneschopný. Od posledného rozhodnutia súdu bol maloletý šťastný, bývali spolu. V decembri 2016 nastal zlom, on sa snažil urobiť všetko pre úspech podnikania matky maloletého. Zobral na seba úvery, ktoré spláca do dnes. V decembri 2016 sa mu stala nehoda, kedy zistil, že mala matka pomer. Potrebovala byť stále v salóne, v tom čase býval s malým stále on. Práca do ktorej chodil sa mu stala osudná, po mesiaci nespavosti prežil dve nehody zo dňa na deň. Po druhej nehode to malo trvalé následky, chodil na rehabilitácie, zároveň sa plne venoval maloletému, bol stále chorý. Začiatkom marca sa zamestnal v spoločnosti E., kde už vedel, že jej pomer prerastie do vážneho vzťahu. Podľa nich 700 eur nie je výplata, čo on zarábala a že oni z tých 5.500 eur mesačne čo má on spolu s matkou z jej podnikania a jeho výplaty vyžijú. Matka zosmiešnila jeho osobu, že zarába 500 eur a nakoľko sama vedela, že spláca úvery, teda vedela, že nemôže zabezpečiť maloletému blahobyt. Keď odišla viackrát mu povedala, že ho zruinuje. Malý B. bol šťastný, vždy keď s ním bol, sa mu venoval. Vtedy začal robiť v 3-zmennej prevádzke, začal pracovať aj na fuškách tak, aby to zvládol. Snažil sa žiť tak, aby vedel, že má otca, venoval mu čas. Matke to vtedy vyhovovalo, potom sa otočila karta, keď prestali spolu žiť, povedala, že nejde jej o to, aby malému ubližovala, do júna to bolo fajn, venoval sa mu, bol šťastný. To že to zvládol sa nepáčilo jej ani jej priateľovi. Cez leto sa mu matkin priateľ začal vyhrážať, ako si chce kúpiť A.. Jej priateľ mu ponúkal 12.000 eur za Barboru a 12.000 eur za maloletého, že sa ho má vzdať. Celé leto sa s maloletým nestretával. A. vadilo, že je maloletý s ním šťastný. Boli obdobia, ktoré boli pre neho ťažké, keď odišla. Videl do všetkého, čo sa týka podnikania, sám vie, že keď chce, vie matka zarobiť aj 200 eur za deň. To že sa funguje bez bločkov, je notoricky známe. Ona vlastní kozmetický salón. Matka maloletého sa mu stále mstí. Stále ho prenasledujú či je s malým, ak má malého cez víkend, je schopná prísť pre neho, s tým, že ho otec vešia na krk mame alebo jej sestre. Tieto mu normálne pomáhajú, keď chce. Malý sa chce stretávať so všetkými a on mu nikdy nebránil, keď sa pýta ku nim. Tiež ho matka maloletého spájala s jej matkou, že s ňou mal pomer. Dala na neho trestné oznámenie za poškodenie jej mena a jej podnikania. Pokiaľ matke nepomohol, tak jej neuškodil. Matka pred maloletým nazvala otcovu priateľku starou k.... .Toto pokračuje aj naďalej, matka si zisťuje kde býva, kde robí. Matka vie skutočnosti, ktoré by nemala vedieť, napr. pri pohovore s kolíznym opatrovníkom vedela, z akého dôvodu bol s ním rozviazaný pracovný pomer u jeho posledného zamestnávateľa. Po operácii sa snažil ihneď pracovať, ale lekári uznali, že mal zlý zdravotný stav, napriek tomu pracoval. Matka poškodzuje jeho meno. Jemu skončila zmluva 31.12.2017 pre jeho zdravotné problémy, mal tlak v hlave, slzí mu oko. Matkin manžel ho skoro zabil, preto má zdravotný stav aký má. Maloletý musel všetko počúvať. Matka prišla k jeho dverám natešená a chcela od B., aby mu povedal, že ona čaká bábätko, čo aj povedal. Pri ďalšej návšteve pred maloletým povedala, že to bol planý poplach. Nikdy nepovedal, že by ho neľúbila alebo nemala rada. Prišiel o rodinné zázemie, preto mu matku aj keď má voči nej výhrady, nechce brať. Vzhľadom na jeho zdravotné problémy, je jeho existencia veľmi ťažká, platí neskutočné množstvo výdavkov. Momentálne jeho príjmy tvorí maródka 440 eur. Nevlastní žiadny hnuťelný ani nehnuteľný majetok, býva v nájme v 3-izbovom byte, Samko má svoju izbu. Výdavky sú cca 260 eur. Ďalej platí úvery, s ktorými mu zatiaľ rodina a známy pomáhajú. Jeho mesačné výdavky sú nájomné, úvery 270 eur, z toho 200 eur sú splátky na úvery, ktoré si bral s matkou. Boli určené na výdavky na funkčnosť a existenciu salónu. On si z úveru kupoval aj auto, ktoré musel predat' (KIA Ceed, toto predal v novembri 2017, malo 8 rokov.). Cca 15.000 Eur išlo na podnikanie matky maloletého. Ďalší úver bol v 09/2017 na právne zastúpenie, bolo mu ublížené na zdraví (obvinený V. M., priateľ matky) Predložil do spisu upovedomenie o podaní žaloby. Posledný úver bol v hodnote 4.000 eur. Je pravda, že on mal predtým vlastné úvery - od mojej sestry priateľa 700 eur, od p. V. 1.000 eur to bolo na preklopenie obdobia, keď mal nehodu v PPaC, rozbil vtedy auto, jazdil po nociach. Pokiaľ matka uviedla výdavky na maloletého, nesúhlasí s tým, vie, čo dieťa stojí. Malého má rád. Povedala mu matka, že na maloletého nič nechce, že s úvermi mu pomôže, čo sa nestalo. Bolo mu bránené v styku s maloletým, preto bol aj tento incident. Jej manžel

vtedy vyletel z vchodu, povedal, že ich obťažuje, on bol po nočnej. On mu volal, že sa chce stretnúť. Držal dvere, ziapal, vedel, že nejde o žiadnu dohodu. Keďže riešil jeho syna, ktorého 2 mesiace nevidel, dopadlo to tak, ako to dopadlo. Nikdy by nechcel o maloletého prísť. Maloletý má vzťah k pohybovým záľubám. Matka mu napísala SMS, že ho zničí a zruinuje. Ide o maloletého, nie o peniaze. Snažil sa maloletému zabezpečiť všetko čo potrebuje, nie čo chce. Je schopný mu zabezpečiť dennú starostlivosť, matka s ním žila. Pokiaľ bol problém, keď mal malého zaviesť do škôlky, po tom ako bol s ním, nevedeli sa dohodnúť kto pre neho pôjde, automaticky zvalila vinu na neho. Bolo to dohadované cez SMS, on nepochopil ju, ona nepochopila jeho. Nie je pravda, že chodí u neho spávať o 23,00 hod. Chce sa podieľať na výchove maloletého. Názor matky, že mu ide o vyhnutie sa výživnému nie je pravdivý. V lete chodil na fušky, vtedy jej nechýbalo výživné 50 eur mesačne. Ide mi o stretávanie s dieťaťom, viac ako 50 eur výživného platiť nemôže. S posledným zamestnávateľom uzavreli dohodu s skončením pracovného pomeru v súvislosti s jeho zdravotným stavom. Neboli uvedené žiadne veci zo strany zamestnávateľa, že by niečo porušil. Od marca do júna 2017 si neplnil vyživovaciu povinnosť, malý vtedy žil aj u neho. Teraz sa každý druhý týždeň stretáva s maloletým, otec dobre vychádza s rodinou matky, niekedy je u matky maloletého. Umožňuje mu stretnutia každý druhý týždeň. Nie je ochotný chodiť na Úrad práce, kvôli zlepšeniu komunikácie s matkou. Po návšteve úradu práce bol požiadaný, aby sa vzdal malého. Navrhoval stretnutia s maloletým každý druhý víkend od piatku do nedele a cez týždeň, keď ho nebude mať cez víkend by sa s ním rád stretol v týždni. Trval na striedavej starostlivosti. Chce, aby maloletý chodil do školy do Lehoty. K oboznamovanému účtu v banke uviedol, že pokiaľ ide o kredit 300 eur na účte OTP, ide o peniaze, ktoré tam posielala zo Slovenskej sporiteľne, kde má ďalší úver. To boli peniaze vtedy z jeho príjmov. Po ukončení podpory žijem z peňazí a podpory rodiny. Mal mať vyplatené za úraz z poisťky, AXA mu ešte nevyplatila všetko, zatiaľ mu vyplatili zálohu v sume 2.800 eur, to bolo 27.11.2017, bolo to uhradené na viacero čiastok. Po úraze sa nažil zaradiť do pracovného procesu v novembri 2017, ale potom sa mu zdravotný stav zhoršil. Mohol zostať vo firme, ale kolegovia videli, že to po fyzickej stránke nezvláda. Doteraz nie je s matkou vysporiadaný ohľadom jej podnikania. Bojí sa s maloletým komunikovať preto, je pravidelne vystavený útokom manžela matky. Pokiaľ by boli stretnutia so synom, mali by byť bez prítomnosti jej manžela. Chcel, aby to fungovalo tak, ako po ich rozchode. Jej muž začal do toho zasahovať, možno z toho dôvodu, že nemohli spolu otehotnieť, čo si kompenzoval tým, že prebral funkciu otca voči jeho synovi. Boli na sociálnom úrade, nedohodli sa. Pokiaľ ide o minuloročné M., volal s maloletým, do toho kričal manžel matky, že je chudák, feťák, cigáň. Chce súdu predložiť SMS komunikáciu, ktorou mu ponúkal 15 tis. za to, že ho vyplatí zo salónu. On mu odpísal, aby si našiel inú, napísal mu, že jeho podiel je jeho rodina a nie je na predaj. S matkou sa dohodli, keď odišla, že mu nebude robiť problém s maloletým, že výživné nepotrebuje, že mu pomôže s úvermi. Potom mu prestala pomáhať s úvermi. Považuje vplyv manžela matky za zlý. Pre malého to nie je dobré prostredie. Bude trvať na zákaze priblíženia od jej manžela. On s maloletým nemôže byť v kontakte. Za vhodné miesto na odovzdávanie dieťaťa považuje Lehotu pod Vtáčnikom, kde bývam je to na verejnosti, je pre neho nepríjemné, keď si má preberať maloletého pred bydliskom matky, kde bol napadnutý manželom matky. Môže to byť aj neutrálne miesto, napr. pred OC Korzo Prievidza. Má 14 ročné auto Peugeot 307, svoje auto musel predať. Bola mu poskytnutá pomoc od otca, ktorý pracuje v zahraničí vo výške 300 eur, teraz mu platil súdno-znalecké posudky, dával si vypracovať svoj znalecký posudok, ktorý predložil súdu. Niektoré časti posudku nechcel v tomto konaní predložiť, pretože sa to týkalo bodovania a financií a nie zdravotného stavu. Za peniaze - náhradu škody a poisťné, platil právnikov, lieky po operácii, ešte si musel zobrať úver. Stal sa teraz závislý na liekoch. Matka maloletého zľahčovala jeho zdravotný stav po útoku jej manžela. Tieto vzťahy škodia aj jeho synovi.

4. Matka poprela, že by neumožňovala otcovi stretávať sa s maloletým. Navrhla kvôli oslave 70-ty otcovi náhradný termín. Dodržiavajú v stretávaní 2 týždne, ale teraz bol maloletý často chorý. Od januára je stále chorý. Stalo sa aj to, že ochorel, keď mal byť s otcom, poprosila ho, či môže zostať malý doma, následne už išiel k otcovi. V čase rozhodovania vo veci 5P40/2015 nepodnikala, on mal vtedy priateľku, ona zostala s malým sama. Tesne pred súdom sa vrátil a žiadal o odpustenie. Súhlasil so zverením maloletého matke. Boli dohodnutí, že keď bude treba malému niečo kúpiť, kúpia to spolu, to nedodržel. Hlavný dôvod odchodu boli facky a hádky, ktoré malý znášal. Preto odišla z domácnosti. Od kedy nie sú spolu, malý pribral a nepocikáva sa. To že si našla priateľa, netajila. Do práce nechodila od rána do večera, len keď mala objednaných ľudí, otec s ním trávil čas len keď s ním nebola jej mama a babka. Ešte k tomu chodí aj do škôlky. Pokiaľ sa o neho staral, bolo to v čase, keď bol nezamestnaný. On ju sledoval v ej práci. Trestné oznámenie podala na otca pretože sa vyjadril, že ho nakazila. Nikdy mu nepovedala že ho zničí. Nebráni synovi v stretnutiach s otcom, mrzí ju, v akom stave chodí od otca,

stalo sa, že hovoril, že bude bývať s ockom a že keď ona bude mať bábätko, už ho nebude chcieť. Nikdy ju manžel nenútil, aby ho syn volal otec. Keď príde od otca, balieva mu náhradné oblečenie, ktoré mu nikdy nevytiahne z ruksaku a tri dni je v tom istom oblečení. Vždy príde od otca hladný a keď sa opýta, čo jedol, tak rožtek s paštékou. Balí mu vitamíny aj lieky, veľakrát sa stalo, že mu ich otec ani nedal. Na alergiu Zenaro, ATB mu dal. Malý má režim, kedy chodí spať, keď sa vráti od otca je unavený, pozeráva filmy neskoro večer. Stalo sa, že mal otec párty a že sa bozkával s dvomi tetami. Dieťaťu museli všetko zariadiť na novo. Maloletý prišiel s tým, že salón je ku..... a že mama tam fajčí ... a tam spoznala aj muža. Má to od otca. Svoje podnikanie si zariadila sama, aj úvery od rodiny. Celé to stálo nejakých 10.000 eur, má o tom doklady v účtovníctve. Nikde nie je uvedený otec maloletého ako spolujemajiteľ. Od rána do večera nechodí do roboty, pracuje menej, aby sa mohla venovať dieťaťu, s ktorým chodí často na výlety, majú spolu aktivity. Malý chodí na výtvarný krúžok, je talentovaný. Otec nesúhlasí s tým, aby išlo dieťa na ZŠ v Prievidzi. Nesúhlasí so školným, že je to na smiech, keď je to umelecká škola. Núti ho na futbal, bol na tréningu a plakal. Od septembra chce chodiť na karate, ale otec nesúhlasí. Malého zobral do krčmy v noci, malý spal na lavičke, bolo to pred polnocou. Bývajú v Prievidzi v 3-izbovom byte, ktorý patrí manželovi. Inkaso platia 160 eur mesačne, plyn 4 eur mesačne, hypotekárny úver na byt, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve 270 eur, spotrebný úver 200 eur mesačne, auto 217 eur mesačne - pôžičku, poisťky manžel 50 eur, stravu cca 200 eur mesačne, drogéria 30 eur mesačne, mobilné telefóny s internetom a TV 100 eur mesačne. Poplatky za komunálny odpad 6,72 eur mesačne, tiež platia 31 eur poisťku maloletému. Jej príjem je minimálna mzda, veľa času trávila s maloletým doma. Manželove príjmy cca 2000 eur mesačne. Predložila súdu daňové priznanie. Manžel pracuje vo firme TUCON v zahraničí. Výdavky na malého 20 eur strava v škôlke, 4 eur mesačne krúžok, doprava 30 eur mesačne, 50 eur mesačne kino, aktivity, poisťka so sporením 31 eur na dieťa, hračky 20 - 30 eur mesačne, lieky stáli 60 eur, sú rozdiely v tomto výdavku za jednotlivé mesiace je to 15 - 20 eur, oblečenie a obuv cca 60 eur mesačne. Od 1.12.2017 má matka zrušený rodičovský príspevok, aj tak je stále maloletý chorý, je s ním doma, matka nemá žiadneho zamestnanca. Keď odišla od otca maloletého v marci, neuhrádzal im žiadne výživné do augusta. Bývala u svojej mamy, otec urobil dlžobu na obecnom byte, kde býva. Otec maloletého neplatil nájom, ona doplatila za nájom cca 600 eur. Neraz ho vyzývala, aby im doplatil výživné, ale nedoplatil ho. Otec podľa nej chcel odškodné 20.000 eur, že ho opustila. Maloletý momentálne chodí na výtvarný krúžok v škole, čo už je zahrnuté v školnom, uhrádzali mu pomôcky. Škoda vyčíslená v trestnom konaní bola otcovi uhradená hneď po právoplatnosti rozsudku. Jej manžel je doma týždeň v mesiaci, stáva sa raz za štvrt' roka, že by mohli prísť s otcom do kontaktu, ale nie sú v kontakte. Nemyslím si, že mali s otcom maloletého harmonický vzťah, odišla preto, že jej dal facku pred malým a jej manžel mu toto nevie odpustiť. Tiež ju otec maloletého sledoval, chodil za ňou do salónu. Otec maloletého si myslel, že napriek jej novému vzťahu, sa mu podarí ich vzťah udržať. Nie je pravda, že by sa dohodli, že jej nebude platiť výživné. Otec jej s podnikaním nepomohol, nič do toho neinvestoval. Nie je mu dlžná. Je pravda, že otec maloletého sa domáhal vyplatenia nejakých peňazí z jej podnikania, neviem presne akú sumu chcel. Je možné že mu manžel napísal, že mu dá 15.000 eur a že má dať pokoj rodine.

5. Súd sa oboznámil aj s listinnými dôkazmi: lustrácie čl. 6 - 17, vyjadrenia matky čl. 24-26, rozsudok čl. 28, poisťka čl. 30, 31, výpis z účtu čl. 34, poštové poukážky čl. 35, faktúra čl. 36, rozhodnutie čl. 37, pokladničné bloky čl. 39, správa Úradu práce čl. 45, daňové priznanie čl. 47 - 55, lustrácia čl. 63, 64, vyjadrenie čl. 65, výdavky čl. 67, faktúra čl. 68, SIPO čl. 69, ( jedna položka byt sú nájom a druhá energie?, pohyby na účte čl. 72-74, potvrdenie čl. 75, výpis z účtu čl. 76 - 83, správa čl. 92, pracovná zmluva čl. 93 - 95, znalecký posudok čl. 98 - 118, 127 - 167 , pripojené spisy: 1T/37/2018 - Rozsudok 1T/37/2018, spis tunajšieho súdu 5C/35/2018, 5P/40/2015

6. Podľa rozsudku tunajšieho súdu 1T37/2018 bol manžel matky maloletého odsúdený, za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 316/2016 Z.z., prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 316/2016 Z.z., za to, že dňa 29. augusta 2017 v presne nezistenom čase okolo 14.10 hodiny v Prievidzi na ulici Urbárska číslo 4, pred vchodovými dverami do obytného domu z ulice fyzicky napadol poškodeného W. M. tak, že ho udral jedenkrát rukou zovretou v päť do oblasti tváre, v dôsledku čoho spadol na zem a spôsobil mu tak otras mozgu, pomliaždenie a presiaknutie krvou okolia ľavého oka, podspojkovú hematóm na ľavom oku a zlomeninu jarmovočelustného komplexu vľavo s minimálnou dislokáciou a so zakrvácaním do ľavej čelustnej prínosovej dutiny, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske ošetrenie, ošetrenie a liečenie, pričom pre bolestivosť a citlivosť v miestach pomliaždenia a

zlomeniny, bolesti hlavy, zhoršené hygienické úkony v oblasti tváre a ústnej dutiny a pretože musel jesť len kašovitú stravu, mal najmenej počas 40 dní sťažený jeho obvyklý spôsob života, k úhrnnému peňažnému trestu vo výške 800 (osemsto) eur. Bol zaviazaný povinný nahradiť poškodenému W. M., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 2.504,54 eur. Otec podal na tunajší súd (5C35/2018) návrh na zákaz priblíženia manžela matky k nemu, bol mu zamietnutý.

7. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza 5P40/2015 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude malol. dieťa v bežných veciach zastupovať a spravovať jeho majetok a otcovi bolo určené výživné na malol. sumou 50,- eur mesačne, vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca vopred, do rúk matky, s účinnosťou od 1.9.2015. V tom čase matka žila sama v obecnom trojizbovom byte, kde mal maloletý samostatnú izbu, náklady za byt boli 270 eur mesačne, matka bola nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na úrade práce. Otec maloletého bol zamestnaný ako vodič v spoločnosti V. W. s.r.o R. pod M., jeho zárobok bol 320- 400 eur mesačne. Po odchode z domácnosti býval u matky ktorej prispieval na bývanie 150 eur mesačne. Nevlastnil žiadny majetok. Maloletý nastúpil od 1.9.2015 do materskej školy. Rodičia vtedy nežili v spoločnej domácnosti od mája 2015, otec maloletého si nešiel priateľku, otec nemal záujem o nápravu vzťahov, hoci matka takýto záujem mala. Výživné otec neplatil. Výdavky boli 90 eur na energie, 130 eur nájom, 30 eur televízia a internet. Otec jej pomáhal s nákupom oblečenia na dieťa jej prispieval. Platila synovi poistenie 21 eur. Matke s výdavkami pomáhala jej matka.

8. Matka maloletého platí mesačne životnú poisťku maloletému v poisťovni La Vita 31,18 eur mesačne. Výdavky v školskej jedálni sú v priemere 20 eur mesačne. Od 5.12.2015 bol matke odňatý rodičovský príspevok. Podľa daňového priznania vykázala matka ako živnostníčka za rok 2017 základ dane 1171,19 eur, daň jej nebola vyrubená. Podľa správy spoločnosti E. B. N., ak by ho agentúra APES s.r.o. pridělila na prácu do ich spoločnosti, mohol by opäť vykonávať u nich prácu operátora. Jeho výdavky sú mesačne: byt 259 eur, telefón 35 eur, poisťka 29,21 eur, výživné 50 eur, úvery -splátky 179,35 eur, úver SISP 72 eur, strava 70 eur, lieky a lekári 50 eur, nafta 150 eur, spolu 270 eur. Otcovi bola vyplatená po právoplatnosti rozsudku 1T37/2018 suma 2504,54 eur z titulu náhrady škody. Podľa lekárskej správy je otec práceneschopný - správa je z 25.4.2018, bol objednaný na neurologickú kontrolu 17.5.2018. Práceneschopný je pre úraz po ktorom bol hospitalizovaný v nemocnici. Otec maloletého naposledy pracoval v spoločnosti Agentúra Person Education servis s.r.o., podľa správy z tejto spoločnosti s ním skončili pracovný pomer dohodou bez udania dôvodu. Dosahoval tu príjem v roku 2017 : marec 496 eur, apríl 635,26 eur, máj 599,86 eur, jún 752 eur, júl 612 eur, august 720 eur, november 599,12 eur, december 693,55 eur. Ku dňu 2.1.2018 bol otec maloletého práceneschopný. Podľa posudku znalca MUDr.S., ktorý predložil otec do spisu, je otec po napadnutí 29.8.2017 stále práceneschopný, dominujú subjektívne ťažkosti: psychické ťažkosti - depresívna porucha. Sťažuje sa na bolesti hlavy, a záhlavia, čo bolo uzavreté ako poškodenie druhej vetvy trojklaného nervu vľavo a záhlavových nervov vľavo. Nemá obmedzenie hybnosti čeľuste ani krčnej chrčtice. Prognóza zdravotného stavu je nejasná, stav je teraz ustálený.

9. Podľa správy kolízneho opatrovníka Podľa správy kolízneho opatrovníka šetrením pomerov v domácnosti matky bolo zistené, že matka spolu so synom a svojim manželom žije v 3-izbovom byte. Domácnosť je moderne zariadená, udržiavaná je v čistote a poriadku. Maloletý B. má samostatne k dispozícii izbu, ktorá je zariadená k jeho potrebám. Ku svojim pomerom matka uviedla, že v R. pod M. má salón. Matkin manžel pracuje v zahraničí. V čase našej návštevy sme v domácnosti matky zastihli matku i maloletého B.. Matka k návrhu otca uviedla, že nesúhlasí so striedavou osobnou starostlivosťou, chce, aby maloletý zostal naďalej v jej osobnej starostlivosťi. Uviedla, že otcovi v styku so synom nebráni, bráva si syna do svojej domácnosti každý druhý víkend v piatok o 15.00 hod., kedy si syna vyzdvihne zo škôlky a má ho do nedele do 18.00 hod., niekedy je otec so synom aj počas týždňa. Navrhuje, aby súd upravil otcovi styk tak, že bude oprávnený byť so synom každý druhý víkend od piatku do nedele. Na takejto úprave styku sa v roku 2017 dohodli na spoločnom stretnutí na referáte poradenskopsychologických služieb. Uviedla, že na stretnutí sa síce dohodli, že otec syna vráti až v pondelok ráno, kedy ho zavezie do škôlky, čo však podľa nej nebolo dobré. Ďalej sa vyjadrila, že je toho názoru, že takáto úprava styku vyhovuje aj synovi, je na to už zvyknutý. Poukázala aj na to, že syna k otcovi riadne vychystá, dá mu oblečenie na celý víkend, avšak otec syna neprezlieka, veci otec vôbec nepoužije. Podľa matky sa syn na otca niekedy pýta, rád chodí do jeho domácnosti. Syn sa jej zdôveril aj s tým, že otec sa mu cez víkend nevenuje, je iba s P.o je otcova priateľka a on je iba na tablete. Otec so synom nechodí na žiadne výlety. Matka uviedla, že otec ju doposiaľ nepožiadala, aby mohol mať syna dlhšie viac ako na dve noci.

Otec podľa matky súhlasil s tým, že B. bude na Štedrý večer s ňou, čakala, že si preberie iný deň, avšak otec sa ozval až deň pred Silvestrom. B. vtedy otcovi povedal, že je už dohodnutý s V., manželom matky, že budú spolu robiť ohňostroj. Matka otcovi navrhla, že si môže syna zobrať hneď 1.1., ale to už otec nechcel. Maloletý B. podľa vyjadrenia matky navštevuje Materskú školu v R. pod M.. V škôlke chodí na logopédiu a na výtvarný krúžok. Od septembra 2018 začne B. chodiť do školy, matka má v pláne syna zapísať do E-školy v Prievidzi. Od septembra 2018 začne B. chodiť aj na karate. Podľa matky má otec dlh na výživnom za obdobie 4 - 5 mesiacov. Pohovor s maloletým bol vykonaný bez prítomností matky. Maloletý B. si počas našej návštevy kreslil, tiež nám ukázal čo nakreslil a vyrobil. B. uviedol, že na víkend ide ku ocinovi, vyzdvihne ho v škôlke. Keď je u otca, tak chodia spolu ku babke, sú vonku alebo doma. Ocino býva s P., to je jeho frajerka, niekedy je P. na neho zlá, lebo neposlúcha. V škôlke sa mu páči, do školy sa teší. S ocinom si niekedy telefonuje.. Ďalej B. uviedol, že stretávanie s ocinom cez víkend mu vyhovuje, nechce na tom nič meniť. Šetrením pomerov v domácnosti otca bolo zistené, že otec obýva trojizbový obecný byt. domácnosť je zariadená moderným nábytkom, hygiena je udržiavaná na veľmi dobrej úrovni. Maloletý má samostatnú izbu zariadenú primerané ku svojim potrebám. Otec ku svojim pomerom uviedol, že v súčasnosti je práce neschopný, kvôli napadnutiu zo strany manžela matky. Podľa vyjadrenia otca trvá na podanom návrhu, chce maloletého zveriť do striedavej osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch. Podľa jeho slov sa vie postarať o maloletého a má aj rodinu a kamarátov, ktorí mu pomôžu. Myslí si, že maloletý zvládne striedavú osobnú starostlivosť. V jeho domácnosti je spokojný a vždy majú spoločný program. Maloletý bol u neho najdlhšie od piatku do nedele. Ďalej uviedol, že dohodu na referáte poradensko-psychologických služieb matka nedodržiava. Maloletý by mal byť u neho každý druhý víkend, ale je u neho vždy, keď to matke vyhovuje. Otec ďalej uviedol, že má priateľku, s ktorou žije a maloletý keď príde do jeho domácnosti, tak používa "škaredé" slová na ňu. Podľa otca to počuje v domácnosti matky. Na potreby maloletého prispieva sumou 50,- € mesačne. Ďalej uviedol, že matke nejde o záujem maloletého, ale chce ublížiť jemu prostredníctvom malého. Šetrením pomerov v domácnosti matky bolo zistené, že vo svojej domácnosti má matka vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletého.

10. Podľa znaleckého posudku W.. P. A. maloletý povahovo osobu matky opísal ako dobrú, má ju rád, ľúbi ju. Nie je nič také, čo by sa mu povahovo na matke nepáčilo. Majú spolu dobrý vzťah, niekedy je to horšie, keď maloletý neposlúcha, vyhreší ho a dá mu zákaz ísť na playstation a na tablet. Osobu otca by povahovo maloletý opísal ako dobrého. Vzťah s otcom hodnotí ako dobrý, má ho rád. Maloletý má vybudovanú citovú vzťahovú väzbu k obidvom rodičom. Obidvoch rodičov má rád, ľúbi ich a zároveň aj pociťuje, že ho rodičia majú radi, resp. že ho ľúbia, mierne preferuje osobu matky, ktorá aj vzhľadom k jeho fyzickému veku a dosiahnutému vývinovému obdobiu predstavuje osobu, ku ktorej sa maloletý viac vzťahuje. V prípade maloletého je možné pozorovať nejednotný výchovný štýl rodičov, kde výchovu matky vníma maloletý ako prísnejšiu v porovnaní s výchovou otca, čo sa v zmysle ziskov z toho plynúcich pre maloletého prenáša do väčšieho preferovania výchovného prostredia u otca. A to aj preto, že u otca pociťuje viac voľnosti. Preferencia výchovného prostredia u otca nie je zároveň aj preferenciou otca ako osoby, resp. rodiča. Vzťahová väzba k rodičom zo strany maloletého je vybudovaná dostatočne, na strane maloletého a v jeho záujme nie sú prítomné prekážky k realizácii styku s rodičmi. Matka vzťah syna B. s otcom hodnotí menovaná ako dobrý, syn B. má otca rád, ale po víkendoch u otca býva syn iný, používa vulgárne výrazy. Vzťah menovanej so synom B. hodnotí ako veľmi dobrý. Maloletý je pre menovanú vzťahovo významná osoba, má maloletého rada, ľúbi ho. Otec maloletého syna B. povahovo opísal ako zlaté, hravé decko, ale v poslednom čase nevie, kde je sever. Nevie, ako sa má k menovanému správať prvý deň, keď príde k nemu od matky, potom je to už fajn. Je rozumný. V. B. má menovaný veľmi rád, je názoru, že aj maloletý ho má rád. Je názoru, že maloletý B. má rád matku. Maloletý je pre menovaného vzťahovo významná osoba, má maloletého rada, ľúbi ho. Na otázku, či je maloletý vo vzťahoch zmanipulovaný. Znalec uviedol, že maloletý sa vyhýba rozhovoru v zmysle zverenia, nie je spontánny a autonómny v odpovedi na tieto otázky, vníma nesúhlas na strane matky, čo vzhľadom k dosiahnutému morálnemu vývinu mu môže spôsobovať problémy si vytvoriť odstup od názorov a postojov matky ako vzťahovo významnej osoby. Z hradiska potrieb maloletého je možné uvažovať o rozšírení doterajšieho styku maloletého s jeho otcom. Vzhľadom k tomu, že maloletý mal byť v tomto období zaškolený, čo je obdobím, ktoré je náročné na systematickosť, jednotnosť zo strany osôb, ktoré zabezpečujú jeho starostlivosť by som striedavú osobnú starostlivosť neodporúčal, rodičia nie sú schopní konštruktívne komunikovať, ich vzťah je napätý, poznačený fyzickým incidentom medzi manželom matky a otcom maloletého, tieto skutočnosti okrem iného znižujú mieru efektívne kooperovať v záujme maloletého. Zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otca a určenie styku maloletého s matkou nie je v záujme maloletého. Zo psychologického hradiska by matka maloletého

mala mať dostatočné rodičovské kompetencie k zabezpečeniu starostlivosti o maloletého. Maloletý je pre menovanú vzťahovo významná osoba, má maloletého rada, ľúbi ho. Výchovný štýl matky je prevažne demokratický, s prvkami autoritatívneho štýlu. Matka, aj keď s určitými výhradami, súhlasí so stretávaním sa maloletého s otcom, ale v tomto postoji nie je konštantná, čo pripisujem napätému vzťahu rodičov. Nedá sa vylúčiť, že realizovanie styku maloletého s otcom v určitom období používala ako prostriedok trestania otca za to ako sa k nej správa, čoho dôkazom je aj neistý postoj maloletého, ktorý sa zmieňuje, že matka by sa za neho hnevala, keď mal vyjadriť svoj pozitívny vzťah k otcovi. Tohto času aj kvôli konfliktnému vzťahu s matkou maloletého a jej manželom, má najmä po incidente medzi ním a manželom matky maloletého tendenciu objektívne zranenia zveličovať, agravovať, a to v rámci svojho psychického prežívania, kde má tendenciu zveličovať negatívne psychické symptómy. Jedná sa o určitú formu resentimentu za to, že ho matka maloletého opustila a dala prednosť inému mužovi. Celkovo je možné konštatovať, že vzťah rodičov maloletého je založený na odplácaní si rôznych krívd z minulosti, pričom jednou z oblastí je aj samotný maloletý, cez ktorého si rodičia riešia svoje vzájomné problémy. Odporúča zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky a styk s otcom rozšíriť.

11. Podľa znaleckého posudku MUDr. V. S. na zodpovedanie otázky, či W. M. je schopný vykonávať prácu, ktorú vykonával pred úrazom, prípadne aké sú jeho pracovné obmedzenia a dôvod trvania pracovnej neschopnosti, je otec maloletého po úraze 29.8.2017 hlavy s otrasom mozgu a zlomenine komplexu jarmovej kosti a hornej čeľuste vľavo. Následne operácia 11.8.2017 zlomeniny jarmovej kosti a hornej čeľuste vľavo. V čase úrazu aj známky poškodenia podočnicového nervu vľavo. Od úrazu je až na krátku prestávku práceneschopný. Ťažkosti, pre ktoré je práceneschopný, sú hlavne bolesti hlavy pri ťažkej práci v oblasti tváre a v záhlaví. Tieto bolesti sú z najväčšou pravdepodobnosťou spôsobené opuchom slizníc v dutinách tvárových kostí v oblasti zlomeniny, kde sa pri zvýšení tlaku pri námahe nahromadí krv, čo spôsobuje bolesť. Tento stav sa z najväčšou pravdepodobnosťou ustáli do 1 roku po úraze a operácií. Môže pretrvávajúť aj dlhšie, ale znalec predpokladá nízkej intenzity a bez nutnosti pracovného obmedzenia. Pacient udáva aj slzenie oka po väčšej námahe a večer pri pozeraní TV. Tieto ťažkosti ho ale minimálne obmedzujú v pracovnom nasadení.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 26 tohto zákona, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods.1 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Otec i matka trvali na úprave rodičovských práv a povinností podľa svojich návrhov. Súd pri rozhodovaní vychádzal z názoru samotného maloletého, vyjadrení matky i otca, znaleckého posudku a dospel k záveru, že je v záujme maloletého upraviť rodičovské práva a povinnosti rodičov tak, že maloletého zveril do starostlivosti matky a upravil stretávanie otca s maloletým. Takéto rozhodnutie je v záujme maloletého, čo potvrdil i znalec. Súd sa stotožňuje so závermi znalca, že komunikácia rodičov je vážne narušená a hoci obidvaja deklarujú, že nemajú záujem narušovať rodičovský vzťah druhého rodiča, v skutočnosti tak nekonajú. Otec sa odmietol zúčastniť poradenského procesu na úrade práce, s tým že navštevuje psychologičku. Napriek tomu že sa domáhal striedavej starostlivosti, z výpovede matky mal súd preukázané že sa s maloletým počas Vianočných sviatkov nemal záujem stretnúť, súd nemôže akceptovať jeho tvrdenia že mu v tom bráni manžel matky. Ako sám uviedol, má dobré vzťahy s jej matkou, takže pokiaľ by mal vážny záujem, zrejme by sa so synom mohol stretávať napríklad v jej prítomnosti alebo v prítomnosti iných osôb bez svojho ohrozenia. Aj súdu sa javí, že napriek tomu, že k rozpadu vzťahu prispel ako to vyplýva zo spisu 5P 40/2015 aj sám, mal priateľku a neprejavoval snahu o zlepšenie vzťahov, že v súčasnosti s nevie zmieriť s existujúcim vzťahom matky maloletého, čo je škodlivé vo vzťahu k maloletému. Aj podľa názoru súdu má po incidente medzi ním a manželom matky maloletého tendenciu objektívne zranenia zveličovať a zveličovať negatívne psychické symptómy. Matka maloletého zase logicky chráni svoju súčasnú rodinu, jej manžel bol za napadnutie otca odsúdený. Vzťah rodičov maloletého je založený na odplácaní si krívd z minulosti, pričom cez maloletého si rodičia riešia svoje vzájomné problémy. Otec plánuje ďalšie žaloby na manžela matky. Preto bolo v záujme maloletého vzťahu upraviť tak, aby bolo presne vymedzené právo otca na stretávanie so synom, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

14. Rodičia nedospeli v priebehu konania k dohode o výške vyživovacej povinnosti, preto súd určil vyživovaciu povinnosť po zhodnotení vykonaných dôkazov tak, že otca zaviazal prispievať na maloletého sumou prispievať na výživu maloletého B. sumou 150 eur mesačne vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca predchádzajúceho mesiaca za ktorý sa výživné poskytuje s účinnosťou od 12.9.2018. Zročné výživné za obdobie od 12.9.2018 do vyhlásenia rozsudku vo výške 500 eur súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 20 eur spolu s bežným výživným do rúk matky. Súd pritom vychádzal zo znaleckého posudku MUDr. S. že zdravotný stav otca sa ustáli do 1 roku po úraze a operácií, čo vychádzalo na 12.9.2018. Tiež bolo otcovi vyplatených 2500 eur z titulu náhrady škody na zdraví po právoplatnosti rozhodnutia 1T 37/2018, bolo mu vyplatených 2800 eur od poisťovne AXA 27.11.2017, bolo to uhradené na viacero čiastok. Ďalej ako sám uviedol, vlastní osobné motorové vozidlo Peugeot, pričom na naftu mesačne vynaloží 150 eur. Pokiaľ vynakladá nemalé prostriedky na právne zastúpenie a posudky ku svojmu zdravotnému stavu, nezbavuje ho to povinnosti

podľa svojich možností sa zamestnať, pozícia dispečera, ktorú by mohol vykonávať u prechádzajúceho zamestnávateľa nie je taká náročná, že by ju v súčasnom zdravotnom stave nezvládol. Od 12.9.2018 je podľa názoru súdu je otec s poukazom na znalecký posudok MUDr. S. a na príjmy, ktoré dosahoval u posledného zamestnávateľa - cca vo výške 600 eur, schopný dosahovať takýto príjem napriek trvajúcej práceneschopnosti, ktorá vyplýva výlučne z jeho subjektívnych ťažkostí, ktoré popisuje lekárom, pričom je samozrejme v jeho záujme práceneschopnosť v dôsledku napadnutia otcom predlžovať a realizovať tak svoju odplatu za to že sa s ním matka nevyrovnala za svoje podnikanie, s ktorým jej len podľa otcových tvrdení pomohol. Súd je toho názoru, že takáto výška výživného je primeraná odôvodneným potrebám oprávnených, ako aj schopnostiam a možnostiam povinného, keď súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Súd tak pri určení výšky vyživovacej povinnosti vychádzal zo zásady uvedenej v § 75 ods. 1 Zákona o rodine. K schopnostiam navrhovateľa plniť si určenú vyživovaciu povinnosť je potrebné uviesť, že ide o subjektívne kritérium, kedy sa pod schopnosťami rodiča rozumejú vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby povinného, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. Z hľadiska vyživovacej povinnosti je podstatné, ako sa prejavia v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu. K mesačnému paušálu za telefón u otca a výdavkom na naftu, znaleckému posudku, ktorý si dal otec vypracovať, súd uvádza, že výživné má vždy prednosť pred inými výdavkami rodičov, ktoré nie sú nevyhnuté. Preto aj v týchto výdavkoch súd videl priestor určiť vyživovaciu povinnosť v sume 150,- eur na maloletého. Maloletý začal navštevovať prvý stupeň základnej školy, venuje výtvarnej výchove aj športu. Výživné dieťaťa zahŕňa predovšetkým sumu na uspokojovanie hmotných potrieb, akými sú strava, šatstvo, obuv, hygienické pomôcky, prostriedky nápomocné pre rozširovanie a prehĺbovanie jeho vzdelania, záujmov, záľub, úhradu kultúrnych, športových a rekreačných potrieb, zdravotnú starostlivosť, pričom miera týchto potrieb je odstupňovaná. Predovšetkým závisí od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, jeho školských a mimoškolských aktivít, s tým, že potreby dieťaťa sú nižšie v jeho útlom veku v porovnaní s potrebami dieťaťa zaradeného do školského vzdelávacieho procesu, preto súd určil výšku vyživovacej povinnosti tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Zročné výživné ku dňu vyhlásenia rozsudku súd umožnil otcovi splácať v mesačných splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným až do zaplatenia. Zročné výživné predstavuje dlh na výživnom u mal. od 12.9.2018 do vyhlásenia rozsudku. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietol s poukazom na zdravotný stav otca a jeho práceneschopnosť.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých Civilného mimosporového poriadku.