

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21C/122/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316203923
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8316203923.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné v právnej veci navrhovateľky K. O., nar. XX.XX.XXXX, K. O. XX, I., zast. Mgr. Vladimírou Doničovou, advokátkou, so sídlom Kukorelliho 60, 066 01 Humenné, proti odporcovi M. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, o určenie príspevku na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matke takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni na výživu od 01.11.2013 do 30.06.2015 sumu 1.400,- Eur, a to v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamieťa.

Žalovaný je povinný zaplatiť na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom žalobkyni sumu 344,93 Eur, a to v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobkyni priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu, a to z výšky priznanej sumy, pričom o výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala na tunajšom súde dňa 27.04.2016 návrh ktorým žiadala, aby súd zaviazal odporcu prispievať na jej výživu sumou vo výške 80 eur mesačne od 29.04.2014 a taktiež ho zaviazal na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom vo výške 1029,10 eur a nahradil jej trovy konania.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že zo vzájomného spolužitia sa im narodila dňa 29.04.2014 dcéra mal. Ž. Č.. Dňa 18.05.2015 bola rozsudok Okresného súdu Humenné sp. zn. 19P/149/2014-109 mal. Ž. zverená do jej osobnej starostlivosti a odporca bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 60 eur s účinnosťou od 15.05.2014. Dňa 24.10.2015 uzavrela manželstvo s V. O.. V súčasnosti poberá rodičovský príspevok v sume 203,20 eur mesačne a prídavok na dieťa 23,52 eur. Všetky výdavky spojené so starostlivosťou o mal. Ž. hradí prevažne ona. Zároveň je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 134,90 eur mesačne. Odporca prispieva na výživu mal. Žofie nepravidelne sumou 60 eur mesačne. Okrem uvedeného výživného ničím neprispel a ani neprispieva na úhradu výživy navrhovateľky a na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom. Jej príjmy nepostačujú na pokrytie výdavkov spojených s primeranou výživou. Náklady spojené s tehotenstvom spočívali v zakúpení ošatenia a zdravotných topánok ako aj v zaobstaraní obohatenej stravy o vitamíny a živiny. Odporca pracuje ako vodič kamiónu, jeho príjem uviesť nevie. Od svojej sestry Q. Č. odkúpila pre mal. Ž. veci v hodnote 538,10 eur, ďalšie hnutelné veci spolu v hodnote 356,27 eur. Výdavky spojené s tehotenstvom predstavovali sumu spolu 134,64 eur (jednotlivé položky špecifikované v návrhu).

3. Odporca doručil súdu dňa 20.05.2016 vyjadrenie k návrhu v ktorom uviedol, že s ním nesúhlasí. Navrhovateľka podala svoj návrh za účasti mal. Ž., pričom podľa jeho názoru návrh na príspevok na výživu a úhradu niektorých nákladov nevydatej matky sa týka výlučne iba samostatnej navrhovateľky. Navrhovateľka vo svojom návrhu nepreukázala výdavky na zaobstaranie obohatenej stravy o vitamíny a živiny ani to, že v dôsledku tehotenstva došlo k zníženiu jej príjmov, čo je podmienkou na to, aby jej súd priznal predmetný príspevok. Je toho názoru, že odkúpenie hnutelných vecí v celkovej sume 538,10 eur od sestry navrhovateľky ako aj hnutelných vecí za 356,27 eur, tzv. výbavička pre mal. dieťa sa v príspevku nezohľadňuje, sú to potreby mal. dieťaťa a teda nemôžu tvoriť nárok nevydatej matky. Navrhovateľka v návrhu uvádza výdavky spojené s tehotenstvom v celkovej sume 134,64 eur, pričom do výdavkov zahŕňa aj neopodstatnené položky ako napr. pohonné hmoty nafta 7 eur 1x do mesiaca trasa Humenné - Snina, po dobu 9 mesiacov v hodnote 63 eur, 3D sono za 35 eur. Ak sú to výdavky na zdravotnú starostlivosť nevydatej matky, ide o nadštandardné výdavky, pretože adekvátnu zdravotnú starostlivosť by jej bola poskytnutá aj v Humennom. Navrhovateľka taktiež v návrhu neohraničila dobu poberania predmetného príspevku, určila iba dátum začiatku poberania a to od 29.04.2014, pričom podľa § 74 ods. 1 Zákona o rodine, možnosť prispievať nevydatej matke je najdlhšie po dobu dvoch rokov, najneskôr odo dňa pôrodu a naviac dňa 24.10.2015 uzavrela manželstvo, teda týmto dňom sa zmenil jej osobný stav. Z týchto dôvodov navrhuje, aby súd návrh zamietol v celom rozsahu.

4. Dňa 08.07.2016 doručila navrhovateľka súdu návrh na zmenu návrhu na začatie konania a vyjadrenie k vyjadreniu odporcu. Uviedla, že od roku 1988 sa lieči pre recidiv. Sideropenickú anémiu pri metrohargii a od r. 1995 na hepatopatiu a pankreatopiu, v roku 2007 jej bolo diagnostikované ochorenie Celiakia. Z dôvodu týchto ochorení jej bol uznaný Sociálnou poisťovňou pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 50 % - suma vo výške 133 eur mesačne a vo výške 40 % - suma vo výške 66 eur mesačne Českou správou sociálneho zabezpečenia. Navrhovateľka otehotnela v mesiaci august 2013. V treťom mesiaci gravidity odporca opustil spoločnú domácnosť, počas tehotenstva sa nezaujímal o jej zdravotný stav a o stav nenarodeného dieťaťa. Dňa 13.12.2013 bola navrhovateľka nútená z dôvodu nedostatku financií požiadať o poskytnutie pôžičky od spoločnosti Consumer finance Hodling. Vzhľadom k tomu, že v decembri 2013 poberala len invalidný dôchodok zo SR a ČR, požiadala o pôžičku vo výške 800 eur mesačne jej matka. Tieto finančné prostriedky použila na zabezpečenie svojich základných potrieb v čase tehotenstva. Od roku 2012 býva v prenajatom dvojizbovom byte na ul. O.C. v I.. Mesačné výdavky spojené s bývaním predstavujú sumu vo výške 195 eur, kde sú zahrnuté aj náklady za elektrinu, plyn TV a rádio. Od roku 2013 mesačne uhrádza splátky pôžičky vo výške 25 eur. Mesačne uhrádza faktúry mobilnému operátorovi vo výške 40 eur. Výdavky na stravu predstavujú cca 200 eur, hygienické potreby predstavujú sumu cca 20 eur mesačne a náklady na oblečenie sumu 20 eur mesačne. Počas tehotenstva ako aj po pôrode jej vypomáhali rodičia, bez pomoci ktorých by svoju zložitú finančnú situáciu sama nezvládla. OD 7/2015 žila v spoločnej domácnosti so svojim priateľom, s ktorým dňa 24.10.2015 uzavrela manželstvo. Navrhovateľka trvá na úhrade nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom len vo výške 344,93 eur a vo zvyšnej časti 684,17 eur berie návrh späť. Suma 344,93 predstavuje výdavky na hygienické potreby spolu 45,94 eur, výdavky spojené s vyšetreniami na súkromnej gynekologickej ambulancii M. Y. K. v M. spolu 41 eur, v gynekologickej ambulancii M. Z. L. - pohonné hmoty nafta 7 eur na trase I. - A. a späť po dobu 9 mesiacov spolu 63 eur, ďalšie náklady spojené s ošatením počas tehotenstva 194,99 eur. Na základe vyššie uvedeného navrhuje pripustiť zmenu návrhu nasledovne : Odporca je povinný prispievať navrhovateľke na výživu od 01.11.2013 do 30.06.2015 mesačne sumou vo výške 100 eur. Odporca je povinný na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom navrhovateľke zaplatiť sumu vo výške 344,93 eur a nahradiť trovy konania.

5. Súd uznesením sp. zn. 21C/122/2016 zo dňa 19.07.2016 pripustil zmenu návrhu v znení : „Odporca je povinný prispievať navrhovateľke na výživu od 01.11.2013 do 30.06.2015 mesačne sumou vo výške 100 eur, splatnou vždy do 10. Dňa v mesiaci vopred“, Odporca je povinný na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom navrhovateľke zaplatiť sumu vo výške 344,93 eur a nahradiť trovy konania a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku“.

6. Súd vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 21C/122/2016 zo dňa 07.04.2017 tak, že uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke na výživu od 01.11.2013 do 30.06.2015 mesačne sumu vo výške 100 eur, teda spolu sumu 2000 eur a taktiež povinnosť zaplatiť žalobkyni úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom vo výške 344,93 eur. Žalovaný podal proti tomuto rozsudku odvolanie.

7. Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 8Co/148/2017 zo dňa 20.02.2018 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení uviedol, že v prejednávanej veci súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke na výživu od 1.11.2003 do 30.6.2015 mesačne sumu 100 Eur, teda spolu vo výške 2000 Eur a na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom sumu 344,93 Eur bez uvedenia akýchkoľvek dôvodov vo vzťahu k schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom povinného. Tvrdenie navrhovateľky, ktoré si súd prvej inštancie osvojil, že odporca je zamestnaný a pracuje ako vodič kamiónu pre náležité odôvodnenie napadnutého rozhodnutia nepostačuje. Keďže nedostatočne zdôvodnenie rozhodnutia je potrebné hodnotiť ako nesprávny procesný postup súdu, ktorým bolo znemožnené odporcovi, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b) CSP napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP). Po vrátení veci súd prvej inštancie naplní svoju povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 35 CMP a zistí skutočný stav veci - schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Rozhodnutie odôvodní postupom podľa ustanovenia § 220 CSP.

8. Na pojednávanie nariadené na deň 08.01.2019 sa nedostavil odporca, predvolanie na pojednávanie mu bolo riadne a včas doručené.

9. Právna zástupkyňa navrhovateľky na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu a na písomnom návrhu, ktorým navrhli zmenu návrhu. Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 10P/51/2018, ktorý je právoplatný a vykonateľný si manžel navrhovateľky osvojil mal. Žofiu. Došlo k tomu však až po tom ako uplynulo obdobie, ktoré je predmetom tohto konania. Súd opakovane a viackrát vyzýval odporcu na preukázanie jeho majetkových pomerov, čo nemôže byť na ťarchu navrhovateľky.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom zo dňa 27.04.2016 s prílohami vyjadreniami účastníkov, rodným listom mal. Ž., potvrdeniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, lekárskymi potvrdeniami, rozhodnutiami Sociálnej poisťovne o priznaní invalidného dôchodku, dohodou o podmienkach, podmienkach užívania bytových priestorov zo dňa 29.08.2012, jednotlivými pokladničnými blokmi o kúpe, mzdovými listami odporcu a s obsahom ďalších v spise sa nachádzajúcich listín.

11. Podľa § 74 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, otec dieťaťa, za ktorého matka dieťaťa nie je vydatá, je povinný najdlhšie po dobu dvoch rokov, najneskôr odo dňa pôrodu prispievať matke primerane na úhradu jej výživy a poskytnúť jej príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľke sa dňa 29.04.2014 narodila dcéra mal. Ž. Č.. Otcom dieťaťa je odporca, ako to vyplýva z rodného listu maloletej. Otec dieťaťa býval v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou do novembra 2013, kedy sa od nej odsťahoval, pričom podľa tvrdení navrhovateľky sa od tohto času už nijakým spôsobom nepodieľal na jej výdavkoch. Navrhovateľka od 01.11.2013 začala žiť so svojim terajším manželom, s ktorým sa zosobášila dňa 24.10.2015.

14. Navrhovateľka v čase jej tehotenstva mala príjem pozostávajúci z invalidného dôchodku vo výške 133 eur vyplácaného Sociálnou poisťovňou a invalidného dôchodku 66 eur vyplácaného z Českou správou sociálneho zabezpečení. V súčasnosti poberá rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur a prídavok na dieťa.

15. Navrhovateľka špecifikovala svoje mesačné výdavky spojené s: bývaním na 195 eur, mesačná splátka pôžičky vo výške 25 eur, výdavky na stravu 200 eur, hygienické potreby 20 eur, oblečenie 20 eur, mobilný telefón 40 eur.

16. Náklady spojené s tehotenstvom a pôrodom navrhovateľka špecifikovala na sumu 344,93 eur, pričom doložila k jednotlivým položkám potvrdenia o kúpe, resp. pokladničné bloky a potvrdenia lekárov.

17. Z dohody o podmienkach užívania bytových priestorov uzatvorenej medzi navrhovateľkou a prenajímateľmi vyplýva, že navrhovateľka býva od 01.09.2012 v byte na ul. O. v I.. Za užívanie bytu platí 195 eur mesačne, v poplatku sú zahrnuté nájomné, spotreba energií, vodné a stočné.

18. Súd opakovane vyzýval odporcu na preukázanie jeho majetkových pomerov, tento na výzvy nereagoval. Vzhľadom na skutočnosť, že súd je v prejednávanej veci povinný zistiť skutočný stav vecí, vyžiadal si údaje o zamestnávateľoch odporcu od Sociálnej poisťovne a následne si vyžiadal mzdové listy od zamestnávateľov odporcu, u ktorých bol v rozhodnom období zamestnaný.

19. V období od 10.01.2014 do 05.03.2014 bol odporca zamestnaný v spoločnosti IMI SPED, spol. s r.o., IČO: 315852311, jeho vymeriavací základ bol v 1/2014 vo výške 244,87 eur, 02/2014 - 352 eur a 03/2014 - 51,13 eur.

V období od 24.02.2014 do 12.01.2015 bol odporca zamestnaný v spoločnosti CA-Cargo, s.r.o., IČO: 36820326. Podľa mzdového listu bola čistá mzda odporcu za mesiace február - december 2014 vo výške 3750,82 eur a v januári 2015 vo výške 308,70 eur.

V období od 02.02.2015 do 20.10.2015 bol odporca zamestnaný v spoločnosti MP-TRANS, spol. s r.o., ako vodič MKD. Jeho čistá mzda za toto obdobie predstavovala sumu 2468,17 eur. Podľa oznámenia zamestnávateľa mu boli taktiež vyplácané diéty za odpracované mesiace február - september 2015, spolu vo výške 4469,04 eur (čl. 123 spisu) . Zamestnávateľ odporcu tiež uviedol, že odporca mal exekúcie ktoré aj špecifikoval. Ide o 7 exekúcií, oprávnenými boli mal. Žofia Čavojská, Všeobecná zdravotná poisťovňa, pobočka Humenné, Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Sociálna poisťovňa, CETELEM Slovensko, a.s., Všeobecná zdravotná poisťovňa, SHELL Slovakia, Bratislava.

20. Súd k výživnému na nevydatú matku uvedie stručne niekoľko skutočností. Oprávnenou osobou je matka dieťaťa, ktorá nie je vydatá za otca dieťaťa. Doba poskytovania tohto príspevku na výživu je limitovaná dobou dvoch rokov, pričom súd môže určiť ak kratšie obdobie v závislosti od okolností. Súd súčasne uvádza, že zásadnou otázkou je primeranosť výživného, t.j. nenahrádza sa všetko, čo matke ušlo na zárobku v dôsledku tehotenstva a pôrodu, ale len primeraná suma. Príspevok je splatný najneskôr dňom pôrodu (môže byť poskytovaný aj pred narodením dieťaťa) a trvá najdlhšie do dovŕšenia druhého roku veku dieťaťa. Pri určovaní príspevku súd vychádza z odôvodnených potrieb matky a z schopností a možností otca. Pod primeranosťou treba rozumieť, že obaja rodičia sa majú podieľať na nákladoch na výživu nevydatej matky, t.j. nie je to len plná zodpovednosť otca, ale aj matky. Súd ďalej konštatuje, že každá potreba a výdavok nemusí byť odôvodnená. Súd súčasne pripomína, že príspevok na výživu na nevydatú matku nemá vplyv na určenie výživného na maloleté dieťa, ktorý sa v zásade posudzuje samostatne.

21. Príspevok na výživu matky nie je odôvodnený prípadnou neschopnosťou matky samostatne sa živiť. Jeho základom sú tehotenstvo a narodenie dieťaťa a s tým súvisiaca zmena sociálnej situácie matky, ktorá spravidla prídje o príjmy z pracovného, resp. iného pomeru a súčasne aj zvýšené výdavky spojené s týmito skutočnosťami.

21. Súd pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľky vzal do úvahy jednak rozsah povinností otca dieťaťa, za ktorého matka dieťaťa nie je vydatá, ktorý je v zmysle zákona o rodine vymedzený primeranosťou príspevku, ktorý má otec poskytovať na úhradu výživy matky, ako aj poskytnúť jej príspevok na úhradu nákladov, spojených s jej tehotenstvom a pôrodom. Súd dáva do pozornosti, že matka dieťaťa nemôže podľa § 74 ods. 1 ZR uplatniť vo vlastnom mene a pre seba náhradu nákladov spojených so zadovážením detskej výbavičky, kočíka, postielky a pod.; ide o vlastné nároky dieťaťa, ktoré sa priznávajú priamo dieťaťu pri úprave jeho výživného. Preto súd náklady na tieto veci vyšpecifikované navrhovateľkou nechal do úvahy, navrhovateľka v tejto časti nakoniec aj vzala svoj návrh späť podaním zo dňa 08.07.2016. Odporca vo svojich vyjadreniach súdu neuviedol či a kde pracuje, aký má príjem alebo výdavky a na vytýčených pojednávaniach sa opakovane nezúčastňoval, vo svojom vyjadrení zo dňa 20.05.2016 napádal len opodstatnenosť nároku navrhovateľky. Nakoľko odporca na výzvy nereagoval, súd ex offa skúmal jeho zárobkové pomery v rozhodnom období a zistil, že odporca bol zamestnaný a mal príjem tak, ako je to špecifikované vyššie. K opodstatnenosti nároku navrhovateľky súd uvádza,

že očakávanie dieťaťa je výraznou zmenou v životoch oboch rodičov a bez ohľadu na to, či spoločné dieťa plánovali alebo nie, sú za vzniknutú situáciu zodpovední „spoločne a nerozdielne“. Poukazuje na to, že vzhľadom na fyzické obmedzenia, ktoré tehotenstvo so sebou prináša je nevyhnutné, aby otec dieťaťa prevzal čiastočne zodpovednosť za život a zdravie tehotnej matky, nakoľko s jej zdravotným a psychickým stavom priamo súvisí aj zdravie a vývoj ich nenarodeného dieťaťa. Dodáva, že nie je možné spravodlivo žiadať od budúcej matky aby celú zodpovednosť za vzniknutú situáciu niesla a znášala sama s tým súvisiace výdavky. Po opätovnom zvážení všetkých skutočností v intenciách naznačených Krajským súdom v Prešove, berúc do úvahy jednak odôvodnené potreby navrhovateľky, príjmy odporcu ale i jeho potreby a skutočnosť, že v rozhodnom období mal aj exekúcie, súd zaviazal odporcu primerane sa podieľať na výžive navrhovateľky v čase jej tehotenstva a po pôrode sumou 70 eur mesačne, pričom časovo obdobie ohraničil dňom 01.11.2013, kedy sa odporca podľa tvrdení navrhovateľky odsťahoval zo spoločnej domácnosti, do 30.06.2015, kedy navrhovateľka začala žiť so svojim manželom - vtedajším priateľom. Keďže ide o obdobie 20tich mesiacov, súd zaviazal odporcu na úhradu sumy 1400 eur. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol.

22. Súd taktiež zaviazal odporcu na úhradu niektorých nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom vo výške 344,93 eur, pretože tieto náklady boli opodstatnené (hygienické potreby matky a náklady spojené s lekáorskými vyšetreniami) a preukázané listinnými dôkazmi.

23. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

24. O trovách konania rozhodol súd podľa § 55 Civilného mimosporového poriadku. Keďže odporca neprispieval navrhovateľke dobrovoľne a táto sa musela obrátiť na súd, súd pokladal za spravodlivé priznať jej náhradu trov konania. Preto priznal navrhovateľke nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu z prisúdenej sumy, nakoľko táto závisela od úvahy súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, o výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.