

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 5C/112/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516206765  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3516206765.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v sporovom konaní žalobcu E. N. F..E..D., C.: XX XXX XXX, F. F. V. XXX XX, Y. O. XA, zastúpeného Advokátskou kanceláriou RELEVANS s.r.o., IČO: 47 232 471, so sídlom Bratislava 811 02, Dvořákovo nábrežie 8A proti žalovaným X/ U. V., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. XXX XX M. XXX R. X/ G. V., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. XXX XX M. XXX o zaplatenie 8.164,10 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 1.800,00 € **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaní 1/ a 2/ sú **p o v i n n í** zaplatiť žalobcovi sumu 6.364,10 € a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 7.160,66 € od 25. 07. 2017 do 14. 08. 2017, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 7.060,66 € od 15. 08. 2017 do 12. 09. 2017, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6.960,66 € od 13. 09. 2017 do 15. 10. 2017, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6.910,66 € od 16. 10. 2017 do 26. 11. 2017, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6.785,66 € od 27. 11. 2017 do 12. 12. 2017, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6.660,66 € od 13. 12. 2017 do 18. 01. 2018, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6.560,66 € od 19. 01. 2018 do 14. 02. 2018, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6.460,00 € od 15. 02. 2018 do 15. 04. 2018, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6.310,66 € od 16. 04. 2018 do 20. 06. 2018, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6.160,66 € od 21. 06. 2018 do 20. 08. 2018, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6.060,66 € od 21. 08. 2018 do zaplatenia, ktorú súd **p o v o ľ u j e** žalovaným splácať v mesačných splátkach po 100,00 € s tým, že prvá splátka je splatná do 25. dňa v mesiaci, ktorý nasleduje po právoplatnosti tohto rozsudku a každá ďalšia splátka vždy do 25. dňa toho - ktorého mesiaca až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky.

III. Vo zvyšnej časti žalobu **z a m i e t a .**

IV. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovaným 1/ a 2/ v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu P. V., R..F., C.: XX XXX XXX, F. F. V. XXX XX, Y. O.Á. X (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu ako súdu prvej inštancie (ďalej len „súd“) dňa 15. 08. 2016 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal voči žalovaným zaplatenia sumy 7.860,66 € na istinu, sumy 303,44 € na vyčíslených zmluvných úrokoch; zaplatenia zmluvných úrokov vo výške 10,90 % p. a. zo sumy 7.860,66 € od 23. 04. 2014 do zaplatenia; zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 7.860,66 € od 16. 07. 2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Uviedol, že so žalovanými ako spoludlžníkmi uzatvoril Zmluvu o úvere pôžička na bývanie č. 5742036088 dňa 25. 10. 2011, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovaným peňažné prostriedky v sume 9.000,00 €. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli o. i. Obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu pre úver pôžička na bývanie (ďalej len „OP SÚ“), Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“). Žalovaní svojimi podpismi na zmluve potvrdili, že sa s týmito dokumentmi oboznámili a súhlasia s ich obsahom. V zmysle bodu 7.6 OP SÚ v spojení s § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka je právny predchodca žalobcu oprávnený vyzvať na plnenie všetkých alebo ktoréhokoľvek zo spoludlžníkov, resp. žalovaných, ktorí sú v takom prípade povinní plniť záväzky voči právnomu predchodcovi žalobcu. Na základe zmluvných podmienok sa žalovaní zaviazali a) v stanovenej lehote vrátiť právnomu predchodcovi žalobcu istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov; b) plniť ostatné povinnosti v zmysle zmluvných dokumentov. Žalovaní neplnili úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaných s plnením úveru právny predchodca žalobcu v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s OP SÚ vyhlásil dňa 22. 04. 2014 úver za predčasne splatný. Ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru boli žalovaní povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť právnomu predchodcovi žalobcu dlžné sumy: a) nezaplatenú istinu vo výške 7.860,66 €; b) bankové poplatky za upomienky vo výške 12,96 €; c) úrok z istiny v celkovej výške 303,44 € (od momentu poskytnutia úveru do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru). Celková dlžná suma ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru bola 8.177,06 €. Zároveň si voči žalovaným uplatňuje okrem celkovej dlžnej sumy aj a) zmluvný úrok vo výške 10,90 % p. a. zo sumy 7.860,66 € od 23. 04. 2014 do zaplatenia; b) zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 7.860,66 € od 16. 07. 2016 do zaplatenia.

3. Na preukázanie svojich tvrdení predložil Zmluvu o úvere č. 5742036088 zo dňa 25. 10. 2011, Obchodné podmienky pre úver, Všeobecné obchodné podmienky, Oznamenie o vyhlásení úveru za predčasne splatný zo dňa 22. 04. 2014 s doručenkou, Aktuálny stav úveru ku dňu 01. 08. 2016.

4. Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 5C/112/2016 - 24 zo dňa 12. 12. 2016, ktorý podľa § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) uznesením č.k. 5C/112/2016 - 31 zo dňa 07. 02. 2017, právoplatným dňa 07. 03. 2017, zrušil.

5. Žalovaní v písomne podanom odpore uviedli, že so žalobou právneho predchodcu žalobcu nesúhlasia, nakoľko uvedený dlh sa splácal cez spoločnosť P. D. F.E..D., nakoľko sa im ozvala vymáhacia spoločnosť E. N. F.E..D., Y. O. XA, XXX XX V., s ktorou uzavreli dohodu o splácaní dlhu voči právnomu predchodcovi žalobcu v rámci ich platobných schopností. Od 15. 06. 2016 pravidelne zasielajú 100,00 € mesačne a túto dohodu dodržia. Žiadali, aby bola súdom nariadená mesačná splátka vo výške 100,00 € do vyplatenia celej dlžnej sumy.

6. Právny predchodca žalobcu sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomne k odporu vyjadril s tým, že zosplatenie úveru je právom veriteľa jednostranne zmeniť termín splatnosti úveru z dôvodu, že dlžník poruší svoju povinnosť; je tak následkom porušenia povinnosti dlžníka riadne a včas uhradiť splatnú časť úveru, čím dochádza k strate výhody úhrady úveru v splátkach a dlžník je povinný uhradiť celú výšku úveru jednorazovo a nie po častiach. Mal za to, že žalovaní sú povinní zaplatiť výšku nesplateného úveru jednorazovo a nie v mesačných splátkach, ktorých výška nie je adekvátna k výške nesplateného dlhu. Zároveň nesúhlasil s tvrdením, že žalovaní splácajú predmetnú pohľadávku pravidelne po 100,00 € mesačne, nakoľko vykonali poslednú úhradu dňa 22. 11. 2016. Na preukázanie priložil aktuálny stav úveru vyhotovený informačným systémom banky ku dňu 14. 02. 2017.

7. Žalovaní sa písomne vyjadrili k vyjadreniu právneho predchodcu žalobcu. Uviedli, že platobný rozkaz im bol doručený v decembri 2016, splátku neuhradili v decembri, ani v januári 2017. K dohode došlo s vymáhajúcou agentúrou až dňa 20. 02. 2017. Nakoľko žalovaná bola od januára dlhodobo práceneschopná, dohodli sa na splátke 200,00 €, ktorú uhradili 19. 04. 2017 a pokračovali v dohodnutých splátkach po 100,00 €. Právny predchodca žalobcu žalovaným poskytol možnosť splácať dlh prostredníctvom vymáhacej agentúry a nakoľko sú rozhodnutí svoje záväzky plniť, pristúpili na dohodu, ktorú chcú dodržať.

8. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 03. 08. 2017 právny predchodca žalobcu prostredníctvom právneho zástupcu zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy vo výške 700,00 € späť a podaním doručením tunajšiemu súdu dňa 02. 01. 2019 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobral žalobu v

časti o zaplatenie sumy vo výške 1.100,00 € späť a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil, nakoľko žalovaní po podaní žaloby svoj záväzok čiastočne splnili, t.j. spolu v výške 1.800,00 €.

9. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 300/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10. Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 1.800,00 € späť, súd konanie v tejto časti zastavil.

11. O vrátení kráteného súdneho poplatku podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia.

12. Uznesením č.k. 5C/112/2016 - 62 zo dňa 13. júla 2018, právoplatným dňa 06. 08. 2018 súd podľa § 80 CSP pripustil, aby do konania na strane žalobcu na miesto doterajšieho žalobcu P. V., R..F., F. F. V., Y. O. X, C.: XX XXX XXX X. R. Ž. E. N. F..E..D., F. F. V., Y. O. XA, C.: XX XXX XXX.

13. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca a právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčast' písomne ospravedlnil, vzhľadom na právny stav a hospodárnosť konania žiadali, aby súd pojednával v neprítomnosti žalobcu. Na pojednávanie sa nedostavili žalovaní 1/ a 2/, ktorí mali doručenie predvolania riadne vykázané a svoju neprítomnosť písomne neospravedlnili. Súd na pojednávaní rozhodol v neprítomnosti sporových strán.

14. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to so žalobou, písomnými vyjadreniami žalovaných a žalobcu, s čiastočným späťvzatím žaloby zo dňa 03. 08. 2017, s čiastočným späťvzatím žaloby zo dňa 02. 01. 2019, so zmluvou o úvere pôžička na bývanie č. 5742036088 zo dňa 25. 10. 2011, s Obchodnými podmienkami, Všeobecnými obchodnými podmienkami, Oznamením o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 22. 04. 2014, s doručenou, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. I/2017 splátkovom úvere č. 00 151 653 zo dňa 30.10.2014 a s ostatnými listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou obsahu spisu a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav.

15. Z predloženej Zmluvy o úvere č. 5742036088 zo dňa 25. 10. 2011 vyplýva, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným úver vo výške 9.000,00 € s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 10,9 %, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 124,00 € s počtom splátok 120. Dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 15. 11. 2011 a dátum poslednej splátky 15. 10. 2021. Poplatok za správu a vedenie účtu bol dohodnutý vo výške 1,66 €. Ročná percentuálna miera nákladov banky bola určená vo výške 12,38 %. Priemerná ročná percentuálna miera nákladov na trhu bola určená vo výške 11,89 %. Celková výška nákladov bola vo výške 6.075,31 €.

16. Podľa bodu 6.2 Všeobecných obchodných podmienok, ak klient je: v omeškani s plnením čo i len jednej splátky v plnej, resp. čiastočnej výške, alebo poskytol banke nepravdivé údaje (napr. v predložených dokladoch, formulári, ZoÚ), alebo na majetok klienta bol vyhlásený konkurz, alebo exekúcia, alebo klient zomrel, je banka oprávnená požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva.

17. Podľa bodu 6.3 VOP, ak je klient v omeškani so splácaním splátok, banka je oprávnená úročiť nezaplatené dlžné splátky úveru zmluvnou úrokovou sadzbou a sadzbou úroku z omeškania vo výške stanovenej v oznámení, a to až do času úplného splatenia omeškaných splátok.

18. Podľa bodu 6.4 VOP, v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným v zmysle bodu 6.2 OP, banka je oprávnená úročiť nesplatenú istinu úveru zmluvnou úrokovou sadzbou a sadzou úroku z omeškania vo výške stanovenej v oznámení, a to od dátumu predčasnej splatnosti až do úplného splatenia zmluvného záväzku klienta voči banke.

19. Podľa oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 22. 04. 2014 právny predchodca žalobcu oznámil žalovaným, že ku dňu 22. 04. 2014 sa stala ich úverová pohľadávka k 22. 04. 2014 predčasne

splatnou v celom rozsahu. Výška dlžnej sumy pozostáva z dlžnej istiny 7.860,66 €, zmluvného úroku 303,44 €, poplatkov za upomienky 12,96 €, spolu 8.177,06 €.

20. Z písomného podania doručeného súdu dňa 03. 08. 2017 vyplýva, že právny predchodca žalobcu zobral čiastočne žalobu späť, a to v časti istiny vo výške 700,00 €. Uviedol, že zo strany žalovaných došlo po podaní žaloby, t.j. po dni 09. 08. 2016 k čiastkovým úhradám spolu vo výške 700,00 €, preto žiada, aby súd žalovaných zaviazal na zaplatenie istiny vo výške 7.160,66 €. Vzhľadom na zníženie vymáhanej istiny žalobca zobral čiastočne späť žalobu aj v časti zodpovedajúceho zmluvného úroku a úroku z omeškania s tým, že zmluvný úrok a úrok z omeškania žiadal priznať zo sumy 7.160,66 € od 25. 07. 2017 do zaplatenia.

21. Z písomného podania doručeného súdu dňa 02. 01. 2019 vyplýva, že žalobca zobral čiastočne žalobu späť, a to v časti istiny vo výške 1.100,00 €. Uviedol, že zo strany žalovaných došlo po čiastočnom späťvzati žaloby zo dňa 24. 07. 2017 k čiastkovým úhradám spolu vo výške 1.100,00 €, preto žiada, aby súd žalovaných zaviazal na zaplatenie istiny vo výške 6.060,66 €. Zmluvný úrok a úrok z omeškania žiadal priznať s poukazom na čiastkové úhrady žalovaných dňa 15. 08. 2017 vo výške 100,00 €, dňa 13. 09. 2017 vo výške 100,00 €, dňa 16. 10. 2017 vo výške 50,00 €, dňa 27. 11. 2017 vo výške 125,00 €, dňa 13. 12. 2017 vo výške 125,00 €, dňa 19. 01. 2018 vo výške 100,00 €, dňa 15. 02. 2018 vo výške 100,00 €, dňa 16. 04. 2018 vo výške 150,00 €, dňa 21. 06. 2018 vo výške 150,00 €, dňa 21. 08. 2018 vo výške 100,00 €.

22. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľkou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľovi spotrebiteľom.

24. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. sa na účely tohto zákona rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania;
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti;
- c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska;
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom;
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa;
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania;
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov

patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok;

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom;

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19;

j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru;

k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere;

l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere;

m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

25. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnom spore a citovaných zákonných ustanovení, súd posúdil žalobu ako čiastočne dôvodnú.

28. V danej veci ide o spotrebiteľský spor medzi dodávateľom (žalobcom) a spotrebiteľom (žalovanou), ktorý vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy, kde právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaná je spotrebiteľom, pretože pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Napriek tomu, že zmluva o úvere bola uzatvorená podľa ustanovení Obchodného zákonníka, v danom prípade vzhľadom na právnu povahu zmluvných strán ide o typickú spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách účinný v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“).

29. Na základe zmluvy poskytol veriteľ žalovaným ako dlžníkom úver vo výške 9.000,00 € s dohodnutou fixnou úrokovou sadzbou do konečnej splatnosti úveru vo výške 10,9 %. Žalovaní sa zaviazali poskytnúť úver splácať pravidelnými splátkami po 124,00 €. Žalovaní si neplnili svoje povinnosti splácať úver riadne a včas, preto veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 22. 04. 2014.

30. Ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti predstavovala pohľadávka žalobcu spolu s príslušenstvom 8.177,06 € (7.860,66 € výška istiny, 303,44 € úrok, bankové poplatky za upomienky 12,96 €). Žalobou bola žalovaná pohľadávka spolu vo výške 8.164,10 € (7.860,66 € + 303,44 €), t.j. bez bankových poplatkov za upomienky vo výške 12,96 €. Nakoľko po vyhlásení mimoriadnej splatnosti, po podaní žaloby, t.j. po dni 09. 08. 2016, žalovaní uhradili podľa prehľadu zaplatených splátok sumu spolu vo výške 1.800,00 €, súd konanie v tejto časti zastavil. Zostatok nesplatennej istiny tak predstavuje sumu 6.060,66 € na istine a sumu 303,44 € na splatných úrokoch. Súd v tejto časti uplatnený nárok považoval za skutkovo i právne opodstatnený a v tejto časti žalobe vyhovel. Súd žalobcovi priznal podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú

niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka aj uplatnené úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 7.160,66 € od 25. 07. 2017 do 14. 08. 2017, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 7.060,66 € (7.160,66 € - 100,00 €) od 15. 08. 2017 do 12. 09. 2017, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6.960,66 € (7.060,66 € - 100,00 €) od 13. 09. 2017 do 15. 10. 2017, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6.910,66 € (6.960,66 € - 50,00 €) od 16. 10. 2017 do 26. 11. 2017, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6.785,66 € (6.910,66 € - 125,00 €) od 27. 11. 2017 do 12. 12. 2017, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6.660,66 € (6.785,66 € - 125,00 €) od 13. 12. 2017 do 18. 01. 2018, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6.560,66 € (6.660,66 € - 100,00 €) od 19. 01. 2018 do 14. 02. 2018, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6.460,00 € (6.560,66 € - 100,00 €) od 15. 02. 2018 do 15. 04. 2018, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6.310,66 € (6.460,00 € - 150,00 €) od 16. 04. 2018 do 20. 06. 2018, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6.160,66 € (6.310,66 € - 150,00 €) od 21. 06. 2018 do 20. 08. 2018, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6.060,66 € (6.160,66 € - 100,00 €) od 21. 08. 2018 do zaplattenia.

31. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

32. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

33. Žalovaní požiadali o splátkový kalendár na súdom priznanú sumu žalobcovi. V písomnom odpore zo dňa 18. 01. 2017 uviedli, že s vymáhajúcou spoločnosťou E. - N. F.E..D.. uzavreli dohodu o splácaní dlhu voči právnomu predchodcovi žalobcovi, a to od 15. 06. 2016 v mesačných splátkach 100,00 €. Právny predchodca žalobcu vo svojom vyjadrení uviedol, že nesúhlasí s postupným splatením nesplateného úveru v mesačných splátkach ako aj s tvrdením žalovaných, že splácajú pohľadávku pravidelne, nakoľko posledná úhrada bola vykonaná dňa 21. 11. 2016.

34. Nakoľko žalovaná pohľadávka bola postúpená na spoločnosť E. - N. F.E..D.. a súd po rozhodnutí o zmene na strane žalobcu konal s novým žalobcom spoločnosťou E. - N. F.E..D., súd pri rozhodovaní o povolení splátok prihliadol na to, že medzi novým žalobcom a žalovanými bola uzatvorená dohoda, podľa ktorej sa dohodli na mesačných splátkach vo výške 100,00 €. Písomným podaním zo dňa 04. 05. 2017, ktoré bolo zaslané žalobcovi, žalovaní poukázali na uzatvorenú dohodu a opätovne navrhli, aby súd rozhodol o povolení splátok. Napriek tomu, že v predmetnom konaní táto dohoda nebola predložená, žalobca uzatvorenie nerozporoval. S prihliadnutím na uvedené, súd na žiadosť žalovaných povolil splácať priznanú sumu žalobcovi v mesačných splátkach po 100,00 € poukazom na dohodu sporových strán aj o výške splátok, s lehotou splatnosti prvej splátky do 25. dní od právoplatnosti rozsudku a každej ďalšej splátky vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca až do úplného zaplattenia pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplattenia čo i len jednej splátky.

35. Pokiaľ ide o nárok na úhradu uplatnených zmluvných úrokov od vyhlásenia splatnosti resp. od 25. 07. 2017 (ku ktorému dátumu bola žaloba čiastočne späťvzatá aj ohľadne zmluvných úrokov) až do zaplattenia, v tejto časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Vychádzal z toho, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru zo strany veriteľa zmluva o spotrebiteľskom úvere zaniká. Zánikom zmluvy zanikajú práva a povinnosti zmluvných strán v nej uvedené. Spotrebiteľovi vzniká povinnosť vrátiť nesplatenú istinu a splatné úroky, ktorých výška sa ku dňu účinnosti vyhlásenia predčasnej splatnosti zo strany veriteľa zafixuje. V prípade omeškania spotrebiteľa s vrátením týchto prostriedkov je spotrebiteľ povinný platiť výlučne úroky z omeškania, avšak nie riadne úroky. Nakoľko v danom prípade ide o plnenie zo spotrebiteľského úveru, podľa názoru súdu žalobcovi zmluvné úroky odo dňa účinkov zosplattenia nepatria. V tomto smere súd poukazuje aj na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. ÚS IV. 476/2012 z 18.09.2012, z ktorého vyplýva, že Ústavný súd SR súhlasil s názorom odvolacieho a prvostupňového súdu, podľa ktorého veriteľovi patria úroky len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania. Veriteľ má právo na zaplattenie zmluvných úrokov len do vyhlásenia predčasnej splatnosti s tým, že následne už právo na dohodnuté úroky z úveru nevzniká, iba právo na úroky z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažovaniu v podobe úrokov z úveru, ako i úrokov z omeškania, čo spôsobuje značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi zmluvy.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

38. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a priznal žalobcovi voči žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, pretože žalobca bol v konaní plne úspešný (žalovaná suma vo výške 7.860,66 € + 303,44 €, súdom priznaná suma 6.060,66 € + 303,44 €, v časti ohľadne sumy 1.800,00 € bolo konanie zastavené pre späťvzatie z dôvodu, že žalovaní po podaní žaloby plnili, čím zavinili čiastočné zastavenie konania). V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).