

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Csp/22/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718202681
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6718202681.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., IČO: 36 857 033, so sídlom Kubányho 16, 811 04 Bratislava, proti žalovanému Y. V., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. XXX XX B. Z., o zaplatenie 804,63 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 566,19 Eur, zmluvnú pokutu 0,04 % denne a úrok z omeškania 0,55 % ročne zo sumy 566,19 Eur od 07.02.2016 do zaplatenia, tak, že táto zmluvná pokuta a úrok z omeškania spolu neprevýšia sumu 566,19 Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tejto zmluvnej pokuty a úroku z omeškania dosiahne sumu 566,19 Eur, úrok z omeškania už len vo výške 5,05 % ročne zo sumy 566,19 Eur do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V zvyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 30 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 10.04.2018, ktorá bola doručená súdu dňa 20.04.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 804,63 Eur so zmluvnou pokutou 0,04 % denne a s úrokom z omeškania 0,55 % ročne zo sumy 804,63 Eur od 07.02.2016 do zaplatenia tak, že táto zmluvná pokuta a úrok z omeškania spolu neprevýšia sumu 870,- Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tejto zmluvnej pokuty a úroku z omeškania dosiahne sumu 870,- Eur len s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 804,63 Eur do zaplatenia, ďalej sa žalobou domáhal zaplatenia voči žalovanému i náhrady nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 72,35 Eur, keď žiadal priznať i nárok na náhradu trov konania. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 20.03.2015 so žalovaným uzatvoril Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500107850 (ďalej len „zmluva o revolvingovom úvere“), na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 870,- Eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaný zaviazal splatiť spolu v 36-tich mesačných splátkach (vrátane úrokov) vo výške 30,79 Eur v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky č. 7 o viac ako 3 mesiace, a to aj napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 20.01.2016. V súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 02.07.2016, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko žalovaný tak neurobil, je odo dňa nasledujúceho v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovaného predstavuje

súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe týchto skutočností a predstavuje sumu 804,63 Eur (žalovaný do dnešného dňa celkovo uhradil 303,81 Eur). Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a následnej aj celej zosplatennej sumy, vznikol mu ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 Zmluvy o revolvingovom úvere vo výške 0,04 % denne zo sumy 804,63 Eur od 07.02.2016 do zaplatenia. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si popri nároku na zmluvné pokuty zo sumy omeškaných splátok uplatňuje aj úrok z omeškania podľa Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa Zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“) pred vznikom omeškania o viac ako 10 %-ných bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.. V súlade s týmito právnymi predpismi si preto uplatňuje žalobou len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úrokov z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Vzhľadom na uvedené si uplatňuje úrok z omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy 804,63 Eur od 07.02.2016 do zaplatenia. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 870,- Eur, odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 804,63 Eur do zaplatenia. Žalovanému zaslal viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím súdneho konania. Žalovaný na tieto výzvy nereagoval. Okrem písomných upomienok bol žalovaný opakovane vyzvaný na splnenie svojich povinností, a to formou zaslania krátkych textových správ (SMS správy), resp. pri telefonickom, prípadne i osobnom kontakte. Napriek tomu zo strany žalovaného nedošlo k splneniu jeho záväzkov. V nadväznosti na zaslanie pokusu o zmier pred začatím súdneho konania svojim právnym zástupcom, uplatňuje si voči žalovanému náhradu nákladov spočívajúcich v odmene za právnu službu poskytnutú v súvislosti s týmto písomným uplatnením nárokov voči žalovanému. Výška tejto náhrady zodpovedá sume tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci určenej podľa príslušných predpisov o odmenách a náhradách advokátov vo výške 61,74 Eur a paušálnej náhrade advokátovi vo výške jedného režijného paušálu v sume 10,61 Eur.

2. Žalovaný je ako adresát na adrese uvedenej žalobcom v žalobe Y. XX, XXX XX B. Z. podľa relácie pošty „neznámy“. Podľa lustrácie v Registri obyvateľov SR zo dňa 25.04.2018 žalovaný je prihlásený k trvalému pobytu od 08.09.2009 na adrese „. Z.“.

3. Súd uznesením sp.zn. 14Csp/22/2018-26 zo dňa 19.07.2018 vyzval žalovaného podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Uznesenie žalovanému bolo doručené spolu so žalobou a jej prílohami dňa 05.10.2018 prostredníctvom Obvodného oddelenia policajného zboru Krupina, ktoré v správe zo dňa 31.10.2018 pre súd uviedlo, že žalovaný býva na adrese U. E. XX, M.. Žalovaný na uznesenie súdu, ktoré nadobudlo tak právoplatnosť dňa 23.10.2018, nereagoval žiadnym spôsobom, zostal nečinný.

4. Na to súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 08.01.2019. Tohto pojednávania sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, na pojednávanie bol predvolaný riadne a včas dňa 14.12.2018, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadal zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania, žalovaný sa tohto pojednávania tiež nezúčastnil, na pojednávanie bol predvolaný fikciou doručenia dňa 31.12.2018 podľa § 111 ods. 3 CSP, podľa ktorého, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručení, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Súd predvolanie doručoval žalovanému na adresu U. E. XX, M., na ktorej adrese žalovaný predchádzajúcu súdnu zásielku prevzal riadne do vlastných rúk dňa 23.11.2018. Žalovaný neúčast' na pojednávaní tiež neospravedlnil, nepožiadal zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania, keď potom súd za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie, vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti žalovaného, keď pritom prihliadol na predložené dôkazy žalobcom, žalovaný v konaní nepredložil a neoznačil žiadne dôkazy na vykonanie.

5. Žalobca k žalobe pripojil Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/ Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu (ďalej len „žiadosť/zmluva“), variabilný symbol

č. 8500107850, ktorá bola podpísaná žalovaným dňa 18.03.2015 v Leviciach, žalobcom dňa 20.03.2013 v Bratislave. V tejto žiadosti/zmluve sa žalobca ako veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému ako dlžníkovi spotrebiteľský úver revolvingového typu. V bode 5. žiadosti/zmluvy žalovaný uviedol údaje o požadovanom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu. Požiadal o poskytnutie úveru za nasledovných podmienok: informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá): 50,60 Eur, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 870,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok): 36, mesačná splátka (vrátane úrokov): 30,79 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 1.195,44 Eur, predpokladaná RPMN za úver (v %): 27,04, ročná úroková sadzba úveru (v %): 17,77, priemerná RPMN za úver (v %): 34,42, poskytnutá čiastka revolvingu: 870,- Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 1.195,44 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 27,04, ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 17,77, poplatok za poskytnutie úveru: 87,- Eur. V bode 6. žiadosti/zmluve sú uvedené údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu v Eur, ktorý bod žiadosti/zmluvy žalovaný nevyplnil, avšak ho vyplnil veriteľ. Sú tu uvedené nasledovné údaje: informatívny údaj o mesačnej platbe (mesačná splátka úveru spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb): 50,60 Eur, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 870,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok): 36, mesačná splátka (vrátane úrokov): 30,79 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 1.195,44 Eur, RPMN za úver (v %): 26,26, ročná úroková sadzba úveru (v %): 17,77, priemerná RPMN za úver (v %): 34,42, poskytnutá čiastka revolvingu: 870,- Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 1.195,44 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 26,26, ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 17,77, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania (v %): 5,05, poplatok za poskytnutie úveru: 87,- Eur. V bode 7. žiadosti/zmluvy je uvedené, že dlžník a veriteľ v ďalšom odkazujú na úpravu obsahnutú v Zmluvných dojednaniach Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou žiadosti/zmluvy. V bode 8.8.1. žiadosti/zmluvy je uvedené, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky alebo jej časti, alebo záväzku podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá, je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania t.j. 14,6 % ročne. Ak sa z dôvodu omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky o viac ako 3 mesiace stali podľa článku 13. ods. 13.1. písm. a/ zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka podľa tejto zmluvy o revolvingovom úvere a/alebo dohody o poskytovaní služieb, je dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6 % ročne). V zmysle bodu 8.8.2. žiadosti/zmluvy o revolvingovom úvere, okrem zmluvnej pokuty podľa bodu 8.8.1. tejto zmluvy o revolvingovom úvere je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania určený podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške stanovenej Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, k prvému dňu omeškania s úhradou peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania bude určená tak, aby spolu so zmluvnou pokutou podľa bodu 8.8.1. zmluvy o revolvingovom úvere nepresahovala maximálnu výšku podľa bodu 8.8.3. tejto zmluvy o revolvingovom úvere. V zmysle bodu 8.8.3. žiadosti/zmluvy o revolvingovom úvere zmluvná pokuta podľa bodu 8.8.1. tejto zmluvy o revolvingovom úvere spolu s úrokom z omeškania nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa Zákona č. 129/2010 Z.z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 %-ných bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie dlžníka so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. V zmysle bodu 14. žiadosti/zmluvy o revolvingovom úvere, riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti/zmluvy o revolvingovom úvere všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania. Zmluvné strany prehlasujú, že si žiadosť/zmluvu o revolvingovom úvere vrátane zmluvných dojednaní prečítali, že bola uzatvorená zo slobodnej vôle, jej obsahu riadne porozumeli a na dôkaz tejto skutočnosti pripájajú nižšie svoje podpisy.

6. Súčasne so žiadosťou/zmluvou o revolvingovom úvere žalobcom boli doložené aj Zmluvné dojednania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., ktoré nie sú stranami žiadosti/zmluvy o revolvingovom úvere, najmä žalovaným ako spotrebiteľom podpísané. Tieto upravujú základné ustanovenia ohľadne uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere a čerpania

úveru v článku 2. v bode 1., kde je uvedené, že vyplnená žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu podpísaná dlžníkom je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzavretá a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu (ďalej len „žiadosti/zmluvy“) ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopností dlžníka splácať úver schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5. žiadosti/zmluvy, pričom výška úrokovej sadzby a RPMN nebude vyššia, než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5. žiadosti/zmluvy bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany veriteľa. Dlžník podpisom a odovzdaním žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru veriteľovi súhlasí s tým, že termín splatnosti splátky bude v prípade schválenia jeho žiadosti stanovený na konkrétny deň medzi v poradí 1 až 15 dňom (vrátane) kalendárneho mesiaca takto: v nadväznosti na deň poskytnutia úveru bude dátum splatnosti prvej splátky určený na deň medzi v poradí 1 až 15 dňom (vrátane) kalendárneho mesiaca nasledujúceho po dni poskytnutia úveru tak, že medzi dňom poskytnutia úveru a dňom splatnosti prvej splátky bude doba nie kratšia ako 32 za sebou idúcich kalendárnych dní (vrátane) a súčasne nie dlhšia ako 48 za sebou idúcich kalendárnych dní (vrátane). Splatnosť nasledujúcej splátky v príslušnom mesiaci bezprostredne nasledujúcom po splatnosti predchádzajúcej splátky bude v deň s číselným poradím rovnakým ako číselné poradie dňa splatnosti predchádzajúcej splátky v príslušnom predchádzajúcom mesiaci. V článku 2. v bode 2. je ďalej uvedené, že veriteľ povinný odoslať dlžníkovi Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a jeden rovnopis zmluvy o revolvingovom úvere. Oznámenie veriteľa podľa predchádzajúcej vety bude okrem vyššie uvedeného obsahovať aj údaje špecifikované v tomto článku zmluvných dojednaní. V článku 13. v bode 1. zmluvných dojednaní je uvedené, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru podľa zmluvy o revolvingovom úvere o viac ako 3 mesiace po termíne splatnosti, alebo v prípade omeškania dlžníka s úhradou iného peňažného záväzku podľa zmluvy o revolvingovom úvere, ktoré dlžník neplní v splátkach o 35 a viac dní po termíne splatnosti alebo v prípade, že dlžník poruší niektoré iné ustanovenie zmluvy o revolvingovom úvere, alebo v prípade, že ktorékoľvek z prehlásení dlžníka uvedené v zmluve o revolvingovom úvere alebo v dokumentoch, na základe ktorých bola zmluva o revolvingovom úvere uzavretá v čase podpísania zmluvy o revolvingovom úvere nezodpovedalo skutočnosti, alebo v prípade, že došlo k zmene skutočností, ktoré sú obsahom prehlásenia a dlžník neinformoval veriteľa o tejto skutočnosti do 10 dní od tejto zmeny alebo v prípade porušenia povinností uvedených v článku 8.1. a článku 11.2. alebo v prípade nepravdivosti alebo neúplnosti prehlásení dlžníka podľa článku 11.1.:

a/ všetky záväzky dlžníka, ktoré sa podľa zmluvy o revolvingovom úvere mali stať splatnými v budúcnosti, sa stávajú okamžite splatnými, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak; a/alebo

b/ je veriteľ oprávnený odstúpiť od zmluvy o revolvingovom úvere, a/alebo

c/ je veriteľ oprávnený okamžite vypovedať zmluvu o revolvingovom úvere, pričom zmluvný vzťah končí dňom doručenia výpovede dlžníkovi.

7. Žalobca ďalej k žalobe pripojil Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo 8500107850 (ďalej len „oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi“). V tomto oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi sú uvedené údaje o schválenom úvere: schválená výška úveru: 870,- Eur, splatnosť úveru: 36 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru: 30,79 Eur, z toho istina 24,17 Eur z toho úroky 6,62 Eur, splátka podľa dohody o poskytnutí služby (mesačne): 19,81 Eur, výška celkovej platby na úhradu (mesačná splátka úveru + splátka podľa dohody o poskytnutí služby): 50,60 Eur, poplatok za poskytnutie úveru (revolvingu): 87,- Eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru: 01.05.2015, dátum splatnosti poslednej splátky úveru: 01.04.2018, periodicita splácania úveru: mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania: 1, celková výška úveru: 870,- Eur, RPMN úveru: 26,26 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere 34,42 %, schválená výška revolvingu: 870,- Eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu: 870,- Eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu: 30,79 Eur, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška): 26,26 %, úverový limit: 870,- Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 1.195,44 Eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle dohody o poskytovaní služieb: 713,16 Eur, ročná úroková sadzba úveru: 17,77 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu + poplatok za poskytnutie revolvingu): 1.195,44 Eur, ročná úroková sadzba revolvingu: 17,77 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania: 5,05 %, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy: 20.03.2015, dátum nadobudnutia účinnosti zmluvy: 20.03.2015.

8. Oznámením o zosplatnení zo dňa 14.01.2016 žalobca oznámil žalovanému, že ku dnešnému dňu je v omeškaní s úhradou splátok č. 7, 8, 9, ktoré je povinný uhrádzať ako dlžník podľa zmluvy o revolvingovej pôžičke, resp. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500107850. Suma omeškaných splátok je v oznámení vyčíslená na čiastku 151,59 Eur. Aktuálne omeškanie na najstaršej splatnej splátke bolo 74 dní. Súčasne veriteľ, t.j. žalobca oznámil žalovanému v tomto oznámení o zosplatnení, že v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti a po splnení zmluvne dohodnutých podmienok si bude môcť uplatniť aj nároky na zmluvné sankcie. Ďalej poučil žalovaného, že stratí tým výhodu splátok a celý dlh bude povinný zaplatiť naraz. Tiež mu oznámil, že ak tak neurobí, bude oprávnený vymáhať celý dlh od neho s príslušenstvom cestou súdneho, prípadne rozhodcovského konania. Oznámenie o zosplatnení bolo žalovanému doručené dňa 20.02.2016.

9. Z Prehľadu splácania úveru žalovaným, ktorý bol vyhotovený žalobcom ku dňu 12.04.2018 vyplýva, že žalovaný doposiaľ uhradil na úver 6 splátok, dňa 20.05.2015 v sume 50,81 Eur, dňa 11.06.2015 v sume 50,60 Eur, dňa 09.07.2015 v sume 50,60 Eur, dňa 10.08.2015 v sume 50,60 Eur, dňa 10.09.2015 v sume 50,60 Eur a dňa 07.10.2015 v sume 50,60 Eur, spolu uhradil na splátky čiastku 303,81 Eur.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

12. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

16. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

20. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

21. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

25. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

26. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom a účinnom znení ku dňu uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere (ďalej len „nariadenie č. 87/1995 Z.z.“), výška úrokov z omeškania je o 5 %-ných bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Podľa § 3a ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

28. Podľa § 3a ods. 2 nariadenia č. 87/1995 Z.z., za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

29. Podľa § 3a ods. 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

30. Podľa § 1 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

31. Podľa § 1 ods. 2 nariadenia č. 87/1995 Z.z., odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

32. Podľa § 1 ods. 4 nariadenia č. 87/1995 Z.z., na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

33. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

34. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

35. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

36. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

písm. f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

písm. g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, písm. i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

písm. j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

písm. k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

písm. o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

písm. y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

37. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a/ zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b/ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c/ zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktoré sa musí splatiť na požiadanie alebo do 3 mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo,
d/ v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
e/ veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

38. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere (ďalej len „Obchodný zákonník“), sa touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy, okrem iného aj zo zmluvy o úvere (§ 497).

39. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

40. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

41. Podľa § 502 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

42. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení uvedených právnych predpisov dospel súd k názoru, že žaloba žalobcu je dôvodná len čiastočne.

43. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola uzatvorená zmluva o revolvingovom úvere č. 8500107850 dňa 20.03.2015 s tým, že táto zmluva je zmluvou spotrebiteľskou (typovou, formulárovou). Jedná sa o zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ vo viacerých prípadoch, a to voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy (poskytnutie finančných prostriedkov) podstatným spôsobom neovplyvňujú. Žalovaný má v danom vzťahu postavenie spotrebiteľa, žalobca má v danom vzťahu postavenie dodávateľa. Úver poskytnutý na základe predmetnej spotrebiteľskej zmluvy je spotrebiteľský úver, a napriek tomu, že zmluva o revolvingovom úvere typovo bola uzatvorená podľa § 497 Obchodného zákonníka, na právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným vyplývajúci z predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere je potrebné aplikovať osobitný právny predpis, keďže ide o vzťah spotrebiteľský a na základe zmluvy bol poskytnutý spotrebiteľský úver, ktorým je Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Tento zákon treba aplikovať na právny vzťah strán sporu vyplývajúci z predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere ako lex specialis, a keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu, tak na právny vzťah vyplývajúci zo zmluvy o revolvingovom úvere je potrebné aplikovať aj všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, teda § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, a na otázky, ktoré nie sú upravené Zákonom č. 129/2010 Z.z., avšak vyplývajú z daného právneho vzťahu treba aplikovať i ostatné ustanovenia Občianskeho zákonníka, napríklad otázku posúdenia nároku žalobcu na zmluvnú pokutu, tiež úroky z omeškania.

44. Predmetnú zmluvu o revolvingovom úvere napriek tomu, že žalovaný v konaní žiadnu obranu nevzniesol súd podrobil súdnej kontrole keďže žalovaný má v konaní postavenie spotrebiteľa, najmä či spotrebiteľská zmluva obsahuje všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

45. Medzi stranami v konaní nebolo sporné uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere, na základe ktorej žalovaný mal poskytnutý revolvingový úver v čiastke 870,- Eur, žalovaný nerozporoval tvrdenie žalobcu, že mu na základe tejto spotrebiteľskej zmluvy poskytol úver revolvingového typu s úverovým limitom 870,- Eur. Medzi stranami v konaní nebolo sporné ani to, že žalovaný porušil svoj záväzok vyplývajúci z predmetnej zmluvy o úvere, keď prestal splácať poskytnutý úver v dohodnutých mesačných splátkach, keď mesačná splátka včítane dojednaných úrokov bola dojednaná na sumu 30,79 Eur. Strany zmluvy o revolvingovom úvere si dojednali, že úver bude poskytnutý pri dojednanom úroku 17,77 % ročne. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v mesačných splátkach s počtom 36. Priemerná RPMN za úver v zmluve je uvedená 34,42 %, RPMN v zmluve je uvedená 26,26 %. Žalovaný podľa tvrdení žalobcu v žalobe zaplatil na úver doposiaľ čiastku 303,81 Eur, ktorú skutočnosť žalobca tiež v konaní

nerozporoval, keď zaplatil dňa 20.05.2015 čiastku 50,81 Eur, dňa 11.06.2015, 09.07.2015, 10.08.2015, 10.09.2015 a 07.10.2015 čiastku po 50,60 Eur. Zmluvné dojednanie zmluvy o spotrebiteľskom úvere tvorili neoddeliteľnú súčasť tejto spotrebiteľskej zmluvy, tak ako to vyplýva z bodu 14. zmluvy o revolvingovom úvere. Žalovaný sa zaviazal na úver zaplatiť celkovo čiastku 1.195,44 Eur (revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu). Predmetná zmluva o revolvingovom úvere však neobsahuje dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, čo je náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 písm. f/ Zákona č. 129/2010 Z.z., a tiež neobsahuje termíny splátok istiny, úrokov, čo je náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplývajúca z § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Preto poskytnutý spotrebiteľský úver podľa tejto zmluvy o revolvingovom úvere sa považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b/ Zákona č. 129/2010 Z.z., v zmysle ktorého poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/. Nepostačuje tieto obsahové náležitosti uviesť len v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, tak ako to bolo v uvedenom prípade, keď tieto obsahové náležitosti žalobca ako veriteľ uviedol jedine v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500107850 zo dňa 20.03.2015, ktoré je jednostranným právnym úkonom veriteľa.

46. Žalovanému bol poskytnutý úver v čiastke 870,- Eur, doposiaľ na úver uhradil čiastku 303,81 Eur, a keďže spotrebiteľský úver súd posúdil ako bezúročný a bez poplatkov, z titulu dlžných úverových prostriedkov žalovaný je tak povinný žalobcovi uhradiť čiastku 566,19 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutými úverovými prostriedkami a tým, čo žalovaný zaplatil na zmluvu o revolvingovom úvere (870,- Eur - 303,81 Eur = 566,19 Eur). Pokiaľ žalobca žiadal zaplatiť až sumu 804,63 Eur, v prevyšujúcej časti súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol, keď ju zamietol na istine v časti žalovanej sumy 238,44 Eur.

47. V konaní ďalej medzi stranami bolo nesporné, že žalovaný nesplácal úver riadne a včas. Porušil tak záväzok zo zmluvy o revolvingovom úvere. Žalobca žalovanému oznámil, a to listom zo dňa 14.01.2016, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 7, 8 a 9 podľa zmluvy o revolvingovom úvere s tým, že vyčíslil sumu omeškaných splátok v čiastke 151,59 Eur. Súčasne žalovanému oznámil, že ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek zo splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti a po splnení zmluvne dohodnutých podmienok si bude môcť uplatniť aj nároky na zmluvné sankcie s tým, že žalovaný stratí výhodu splátok a celý dlh bude povinný zaplatiť naraz. Toto oznámenie bolo doručené žalovanému dňa 20.01.2016. V konaní nebolo sporné, že žalovaný na toto oznámenie žalobcu nereagoval žiadnym spôsobom, resp. neuhradil dlžné splátky. Žaloba tak v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka predčasne zosplatnil úver po 15 dňoch od doručenia oznámenia o zosplatnení zo dňa 14.01.2016 žalovanému, keď toto oznámenie žalovanému bolo doručené dňa 20.01.2016.

48. Žalobca a žalovaný v prípade omeškania žalovaného s úhradou mesačnej splátky sa dohodli na tom, že žalovaný zaplatí žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 14,6 % ročne), tak ako toto dojednanie vyplýva z bodu 8.8.1. zmluvy o revolvingovom úvere s obmedzením tejto zmluvnej pokuty v zmysle bodu 8.8.3. zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluvná pokuta bola dojednaná v zmysle § 544 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka ako zabezpečovací prostriedok, ktorým bola zabezpečená zmluvná povinnosť žalovaného platiť mesačné splátky úveru riadne a včas. Žalovaný nesplácal úverové splátky riadne a včas, preto žalobcovi vznikol v zmysle zmluvných dojednaní nárok i na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorou bola zabezpečená táto zmluvná povinnosť žalovaného, a to v dojednanej výške 0,04 % denne avšak len z čiastky 566,19 Eur, keďže úver poskytnutý podľa zmluvy o revolvingovom úvere súd vyhodnotil za bezúročný a bez poplatkov, keď nárok na zmluvnú pokutu žalobcovi vznikol odo dňa 07.02.2016 do zaplatenia, teda po predčasnom zosplatnení úveru, keď od tohto času vznikol žalobcovi nárok i na zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy 566,19 Eur, a to tak, že táto zmluvná pokuta a tento úrok z omeškania neprevýšia spolu sumu 566,19 Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tejto zmluvnej pokuty a úroku z omeškania dosiahne sumu 566,19 Eur vznikol žalobcovi nárok už len na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 566,19 Eur do zaplatenia, keďže žalovaný je preukázateľne v omeškaní so splácaním úveru, a tak nárok žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania vyplýva z § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka s odkazom na § 3, § 3a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku

dňa 07.02.2016 bola 0,05 %, zvýšená o 5 %-nych bola 5,05 %, preto žalobca má nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne z prisúdenej sumy až do zaplatenia, a to odo dňa, keď zmluvná pokuta 0,04 % denne a úrok z omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy 566,19 Eur dosiahnu spolu sumu 566,19 Eur, keď zmluvná pokuta 0,04 % denne t.j. 14,6 % ročne a úrok z omeškania vo výške 0,55 % ročne predstavujú spolu sankciu 15,15 % ročne, čo je trojnásobok úrokov z omeškania podľa § 3 Nariadenia č. 87/1995 Z.z., teda žalobca pokiaľ ide o tieto sankcie za omeškanie žalovaného neprekročil právnym predpisom, ktorým je už uvedené nariadenie, výšku požadovaných sankcií za omeškanie žalovaného. Tieto sankcie za omeškanie žalovaného, teda zmluvná pokuta a úrok z omeškania však prináležia žalobcovi len z prisúdenej čiastky 566,19 Eur, v prevyšujúcej časti nároku žalobcu na zmluvnú pokutu a úroky z omeškania súd potom žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

49. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

50. Žalobca v konaní žiadal priznať i náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 72,35 Eur. V konaní nepreukázal tento nárok žiadnymi dôkazmi, preto súd v tejto časti žalobu žalobcu ako nepreukázanú a pre neunesenie dôkazného bremena zamietol.

51. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

52. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

53. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

54. O nároku na trovy konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 2 CSP pomerom úspechu strán v konaní. Žalobca mal v konaní väčší úspech než žalovaný, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalovanému. Úspech žalobcu predstavuje 30 % ($566,19 \div 876,98$ t.j. $804,63 + 72,35$, t.j. $0,65 = 65$ %, $310,79 \div 876,98$ t.j. $238,44 + 72,35$, t.j. $0,35 = 35$ %, 65 % - 35 % = 30 %). Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania pomerom úspechu v konaní, ktorý predstavuje 30 %. O výške trov konania súd rozhodne s poukazom na ustanovenie § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).