

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6P/71/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718205002
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718205002.2

Uznesenie

Okresný súd Martin veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., D.. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľ, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice, dieťa rodičov, matky: W. B., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X.. S. XXX/XX, O., P. U., t.č. bytom T. X, XXX J. F. N., N. Xdp., S. N. a otca: R. R., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, U., o návrhu O. U., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. Š. Č.. XXX, P. H. H. o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením č. k. 6P/69/2018-34 zo dňa 03.10.2018, právoplatným dňa 14.12.2018 súd vylúčil z konania o návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom O. U., D.. XX.XX.XXXX a A.Y. B., D.. XX.XX.XXXX na samostatné konanie návrh na zverenie maloletej A. B., D.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti manžela matky O. U., D.. XX.XX.XXXX. Vec bola zapísaná pod spisovú značku 6P/71/2018.

2. Súd má preukázané, že O. U., D.. XX.XX.XXXX podal návrh na zverenie maloletej A. B. na Okresný súd Martin dňa 28.08.2018, kde žiadal maloletú zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti a rodičov zaviazat' platením výživného na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin. Rozsudkom č. k. 9P/189/2018-53 zo dňa 15.10.2018 súd zveril maloletú A. B., D.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti O. U., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. Š. Č.. XXX, matku aj otca zaviazal platením výživného na maloleté dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil a účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania. Konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

8. Vzhľadom na to, že konanie o návrhu O. U. o zverenie maloletej A. do náhradnej osobnej starostlivosti vedené pod sp. zn. 9P/189/2018 bolo zapísané skôr ako v spise 6P/71/2018 a predmetom oboch konaní je zverenie maloletej A. do náhradnej osobnej starostlivosti, súd konštatuje existenciu prekážky už začatého konania, ktorá je pre neskôr začaté konanie vedené pod sp. zn. 6P/71/2018 neodstrániteľnou prekážkou konania. Súd preto v zmysle § 159 CSP toto konanie zastavil.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko účastníci si v konaní žiadne trovy neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 59 ods. 1 CMP, § 357 písm. a/ CSP a § 362 ods. 1 prvá veta CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.