

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 6P/62/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818202394  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6818202394.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. T., V.. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov matky: O. T., V.. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX K. XXX a otca: R. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX H.D. XX, prechodne bytom XXX XX K. XXX, za účasti Reedukačného centra, IČO: 00 215 627, sídlo Školská 158, 776 61 Bačkov, o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

Maloleté dieťa: S. T., V.. XX.XX.XXXX, dočasne odníma z osobnej starostlivosti rodičov a ukladá maloletému dieťaťu výchovné opatrenie - pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku: Reedukačné centrum, IČO: 00 215 627, sídlo Školská 158, 776 61 Bačkov, na dobu do 30.06.2019.

Matka maloletého dieťaťa je povinná po dobu výkonu výchovného opatrenia prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, pričom výživné je povinná poukazovať vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, a to na účet: Reedukačného centra, IČO: 00 215 627, sídlo Školská 158, 776 61 Bačkov.

Otec maloletého dieťaťa je povinný po dobu výkonu výchovného opatrenia prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, pričom výživné je povinný poukazovať vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje, a to na účet: Reedukačného centra, IČO: 00 215 627, sídlo Školská 158, 776 61 Bačkov.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Tento rozsudok je predbežne vykonateľný jeho doručením.

### odôvodnenie:

1.Okresný súd Revúca rozsudkom č.k. 6P/23/2018-31 zo dňa 22.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.07.2018, maloleté dieťa: S. T., V.. XX.XX.XXXX, dočasne odňal z osobnej starostlivosti rodičov a uložil maloletému dieťaťu výchovné opatrenie - pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku: Reedukačné centrum, IČO: 00 215 627, sídlo Školská 158, 776 61 Bačkov, na dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Uznesením č.k. 6P/23/2018-55 zo dňa 17.12.2018, začal súd bez návrhu konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. T., V.. XX.XX.XXXX, o uloženie ďalšieho výchovného opatrenia, pretože z výsledkov sledovania účinnosti výchovného opatrenia v spolupráci s kolíznym opatrovníkom a Reedukačným centrom Bačkov súd zistil, že výchovné opatrenie pobyt v zariadení vykonávajúcom odbornú diagnostiku svoj účel plní, maloletá S. v reedukačnom centre navštevuje piaty ročník základnej školy, kde dosahuje dobré vzdelávacie výsledky, jej správanie je

uspokojivé, je potrebné ho však usmerňovať, jej prevýchovný proces by mal pokračovať v reedukačnom centre, pretože zmeny v správaní maloletej nie sú ešte dostatočne fixované, aby dokázala odolávať nástrahám prirodzeného rodinného prostredia, kým v prostredí reedukačného centra je predpoklad ďalšieho napredovania v správaní aj vzdelávaní. Bolo by preto vhodné pokračovať v prevýchovnom procese maloletej v prostredí reedukačného centra do ukončenia povinnej školskej dochádzky.

2. Účastníci konania sa k veci písomne nevyjadrili.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: pripojeným spisom Okresného súdu Revúca sp. zn. 6P/23/2018 a výsluchom maloletého dieťaťa, na základe čoho mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

4. Maloletá S. T. pochádza z manželstva matky O. T., nar. XX.X.XXXX a otca R. T., V. XX.X.XXXX. Z ich manželstva pochádzajú aj ďalšie deti - R. T., nar. X.X.XXXX, R. B. T., nar. XX.X.XXXX D. R.. Y. T., nar. XX.X.XXXX. Manželstvo rodičov bolo rozsudkom Okresného súdu v Rožňave č. 7P/186/2007 zo dňa 26.6.2007 rozvedené, maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu. Matka s maloletými deťmi žije v bytovni 1-izbovom byte s kuchyňou a príslušenstvom, ktorý je primerane zariadený a udržiavaný. V byte je zavedená a funkčná elektrina a voda, vykuruje sa tuhým palivom. Matka je poberateľkou invalidného dôchodku. Jej príjem tvorí aj prídavok na dve deti a náhradné výživné, nakoľko otec si neplní vyživovaciu povinnosť.

5. Maloletá S. T. bola evidovaná v registri sociálnej kurately vedenom na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca od novembra 2017 pre zanedbávanie povinnej školskej dochádzky. Od uvedeného obdobia došlo k výraznému zhoršeniu plnenia povinnej školskej dochádzky maloletej a v mesiacoch marec, apríl a máj 2018 už školu nenavštevovala vôbec, od novembra 2017 vymeškala 319 neospravedlnených vyučovacích hodín a 91 ospravedlnených vyučovacích hodín. Maloletá S. svoju matku absolútne nerešpektovala, bola výbušná, potulovala sa do neskorých nočných hodín, požívala alkohol a fajčila. Vyhľadávala spoločnosť dospelých osôb, matka mala preto obavy, že otehotnie. Matka jej výchovu nezvládala, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately opakovane požiadala o umiestnenie maloletej do ústavného zariadenia. Rodinné prostredie maloletej je nepodnetné, u starších súrodencov bolo v minulosti riešené záškoláctvo a protispoločenské konanie, u otca a súrodencov požívanie alkoholu. Rodina je pravidelne monitorovaná, s maloletou boli uskutočnené opakované pohovory, s matkou navštevovala psychológa referátu poradensko-psychologických služieb. I napriek uvedeným opatreniam maloletá S. do školy odmietala chodiť, nikoho nerešpektovala a jej správanie malo zhoršujúcu sa tendenciu. Preto súd rozsudkom č.k. 6P/23/2018-31 zo dňa 22.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.07.2018, uložil maloletému dieťaťu výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine a maloleté dieťa: S. T., V. XX.XX.XXXX, dočasne odňal z osobnej starostlivosti rodičov a uložil maloletému dieťaťu výchovné opatrenie - pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku: Reedukačné centrum, IČO: 00 215 627, sídlo Školská 158, 776 61 Bačkov, a to na maximálnu zákonom stanovenú dobu šiestich mesiacov počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

6. Z výsledkov sledovania účinnosti uloženého výchovného opatrenia v spolupráci s kolíznym opatrovníkom a Reedukačným centrom Bačkov súd zistil, že výchovné opatrenie pobyt v zariadení vykonávajúcom odbornú diagnostiku svoj účel plní, maloletá S. v reedukačnom centre navštevuje piaty ročník základnej školy, kde dosahuje dobré vzdelávacie výsledky, jej správanie je uspokojivé, je potrebné ho však usmerňovať, jej prevýchovný proces by mal pokračovať v reedukačnom centre, pretože zmeny v správaní maloletej nie sú ešte dostatočne fixované, aby dokázala odolávať nástrahám prirodzeného rodinného prostredia, kým v prostredí reedukačného centra je predpoklad ďalšieho napredovania v správaní aj vzdelávaní. Bolo by preto vhodné pokračovať v prevýchovnom procese maloletej v prostredí reedukačného centra, pričom aj kolízny opatrovník aj zástupkyňa Reedukačného centra Bačkov zhodne navrhli pokračovať v prevýchovnom procese maloletého dieťaťa uložením výchovného opatrenia pobytom v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku na dobu do 30.06.2019.

7. Matka maloletého dieťaťa aj maloleté S. na pojednávaní vo veci prejavili záujem o návrat dieťaťa k rodine, pričom maloletá S. deklarovala trvalosť zmien vo svojom správaní.

8. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý

oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinnosť poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

9.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že výchova a starostlivosť o maloletú S. T., V.. XX.XX.XXXX, v rodine bola vážne narušená, keď maloletá od mesiaca marec 2018 vôbec nechodila do školy, nerešpektovala svoju matku, potulovala sa do neskorých večerných hodín, požívala alkohol a fajčila, vyhľadávala spoločnosť dospelých osôb a bolo dôvodné riziko tehotenstva maloletej. Otec maloletého dieťaťa nežil s rodinou v spoločnej domácnosti, matka samotná jej výchovu nezvládala a sama požiadala o umiestnenie maloletej do ústavnej starostlivosti. Správanie maloletej S. malo zhoršujúcu sa tendenciu, preto bolo rozsudkom č.k. 6P/23/2018-31 zo dňa 22.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.07.2018, uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine a maloleté dieťa: S. T., V.. XX.XX.XXXX, súd dočasne odňal z osobnej starostlivosti rodičov a uložil maloletému dieťaťu výchovné opatrenie - pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku: Reedukačné centrum, IČO: 00 215 627, sídlo Školská 158, 776 61 Bačkov, a to na maximálnu zákonom

stanovenú dobu šiestich mesiacov počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku. Výkon takto uloženého výchovného opatrenia viedol k podstatným zmenám v správaní maloletej S., ktorá v reedukačnom centre navštevuje piaty ročník základnej školy, kde dosahuje dobré vzdelávacie výsledky, jej správanie je uspokojivé, je potrebné ho však aj naďalej usmerňovať, jej prevýchovný proces by mal pokračovať v reedukačnom centre, pretože zmeny v správaní maloletej nie sú ešte dostatočne fixované, aby dokázala odolávať nástrahám prirodzeného rodinného prostredia, kým v prostredí reedukačného centra je predpoklad ďalšieho napredovania v správaní aj vzdelávaní. Je preto vhodné pokračovať aj naďalej v prevýchovnom procese maloletej v prostredí reedukačného centra, pričom návrat maloletej S. do pôvodného rodinného prostredia zatiaľ nie je vhodný a je potrebné považovať ho za predčasný. Preto súd maloletému dieťaťu: S. T., V.. XX.XX.XXXX, opätovne uložil výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine a maloleté dieťa znovu dočasne odňal z osobnej starostlivosti rodičov a uložil maloletému dieťaťu opäť výchovné opatrenie - pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku: Reedukačné centrum, IČO: 00 215 627, sídlo Školská 158, 776 61 Bačkov, tentoraz na dobu do 30.06.2019. Takto stanovená doba trvania výchovného opatrenia by predbežne mala byť dostatočná k tomu, aby maloletá S. preukázala naozaj trvalú zmenu svojho správania nielen počas pobytu v reedukačnom zariadení ale aj po návrate do rodinného prostredia riadnym plnením školskej dochádzky v mieste trvalého pobytu, kde v prípade potreby bude súdom neskôr uložené ďalšie vhodné výchovné opatrenie.

10.O úprave vyživovacej povinnosti rodičov súd rozhodol analogicky podľa § 81 Zákona o rodine, v ktorom ako dôvod úpravy vyživovacej povinnosti rodičov výchovné opatrenie pobytom v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku osobitne výslovne uvedené nie je, ale vyživovacia povinnosť rodičov trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine), obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (§ 62 ods. 2 a ods. 3 Zákona o rodine), pričom pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti sa prihliada aj na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Takéto výchovné opatrenie pobytom v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku súčasne tiež znamená, že maloleté dieťa je dočasne odňaté zo starostlivosti rodičov a má teda dočasne dôsledky podobné výkonu ústavnej starostlivosti. Preto aj v tomto prípade je potrebné upraviť vyživovaciu povinnosť rodičov, ktorej príjemcom bude zariadenie vykonávajúce výchovné opatrenie.

11.Matku a otca maloletého dieťaťa teda súd zaviazal k plneniu vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu a to každého z rodičov vo výške minimálneho zákonom stanoveného výživného, z dôvodu, že zistené majetkové pomery oboch rodičov neodôvodňujú plnenie vyživovacej povinnosti vo vyššej výške. V súlade s § 76 ods. 1 Zákona o rodine súd rodičov zaviazal platiť bežné výživné mesačne vopred - teda vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje.

12.O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak; dôvody pre priznanie nároku na náhradu trov konania podľa § 55 CMP zistené neboli a žiadny z účastníkov konania si právo na náhradu trov konania ani neuplatňoval.

13.Podľa § 233 CSP, na návrh strany, ktorej by inak hrozilo nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej alebo značnej škody alebo inej ujmy, súd môže vo výroku rozsudku vysloviť, že rozsudok je vykonateľný doručením; taký výrok sa na účely odvolania považuje za uznesenie. Prerušenie prevýchovného procesu maloletej Izabely by mohlo mať za následok vznik ujmy v podobe ďalšieho pôsobenia negatívnych vplyvov na osobnosť maloletého dieťaťa v pôvodnom rodinnom prostredí. Preto na návrh kolízneho opatrovníka súd vo výroku tohto rozsudku vyslovil, že tento rozsudok je predbežne vykonateľný už jeho doručením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie

považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.