

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8C/10/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721201251  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721201251.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava 26, IČO: 36062235, zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti žalovanému: Z. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. O. XXX/, XXX XX I., občan SR, o zaplatenie 490,03 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 490,03 EUR spolu s 5% ročným úrokom z tejto sumy od 17. 07. 2020 do zaplatenia, pričom súd povoľuje žalovanému uvedenú sumu splácať v 40,- EUR mesačných splátkach vždy do 15.-teho dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohoto rozsudku až do úplného zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej z nich.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu Zvolen dňa 25. 03. 2021 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 490,03 EUR spolu aj s príslušenstvom.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný je fyzickou osobou a držiteľom motorového vozidla značky Ford, EČV: B. XXXAR, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dňa 25. 04. 2020 týmto motorovým vozidlom bola spôsobená v dôsledku dopravnej nehody škoda na motorovom vozidle EČV: I. XXX C., ktorého držiteľom v čase škody bol pán F.Š.. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu, ktoré spôsobilo škodu nebolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie v zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. vznikla žalobcovi v zmysle § 24 ods. 2 tohto zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol dňa 12. 06. 2020 z garančného fondu poistné vo výške 573,03 EUR, pričom suma vo výške 83,- EUR predstavuje delegačný poplatok, ktorý si žalobca neuplatňuje. Nakoľko si žalobca splnil svoju povinnosť žiada, aby mu žalovaný v zmysle § 24 ods. 7 tohto zákona nahradil to, čo za neho plnil. Zároveň si uplatnil aj úroky z omeškania a trovy konania.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod č. k. 8C/10/2021-65, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie predmetnej sumy.

Proti uvedenému platobnému rozkazu žalovaný podal odpor, v ktorom uviedol, že je ochotný zaplatiť túto sumu na splátky, podľa možnosti. Zároveň poukázal na to, že sa mu vidí za uvedené poškriabanie blatníka suma vo výške 490,03 EUR vysoká, pričom bližšie sa nevyjadril k výške škody.

3. Súd z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

4. Súd z výpisu žalobcu o uhradení sumy zistil, že tento dňa 18. 06. 2020 zaplatil sumu 573,03 EUR, z čoho náklady na opravu vozidla boli 490,03 EUR a delegačný poplatok vo výške 83,- EUR.

5. Súd z výzvy zasielanej žalobcom žalovanému zo dňa 16. 06. 2020 zistil, že bol vyzvaný na zaplatenie sumy 490,03 EUR a to z dôvodu, že dňa 25. 04. 2020 bola prevádzkou motorového vozidla EČV: B. XXX T. značka Ford spôsobená dopravná nehoda, pri ktorej došlo ku škode na majetku. Šetrením bolo zistené, že v čase tejto dopravnej nehody nebolo na uvedené motorové vozidlo uzatvorené povinné zmluvné poistenie. Vzhľadom na túto skutočnosť Slovenská kancelária poisťovateľov podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. poskytla z garančného fondu poškodenému X. F.Š., značka auta: EČV I. XXXCY poistné vo výške 490,03 EUR. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. má Slovenská kancelária poisťovateľov právo voči tomu, kto zodpovedá za škodu.

6. Súd zo Záznamu o dopravnej nehode zistil, že dňa 25. 04. 2020 došlo k dopravnej nehode, ktorej účastníkmi boli X. F. ako vlastník vozidla EČV I. XXXCY a Z. A. ako vlastník vozidla B. XXXAR. Z nákresu sa poukazuje, že vinníkom nehody bol žalovaný. Ako poškodenie zadný nárazník na aute Škoda.

7. Z Kalkulácie nákladov na opravu rozpočtom bolo zistené, že náklady boli v celkovej výške 638,03 EUR.

8. Z Oznámenia spoločnosti Kooperatíva poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group X. F. zo dňa 14. 05. 2020 zistil, že za likvidáciu poistnej udalosti mu je vyplatená suma 490,03 EUR.

9. Súd z listu adresovaného Kooperatívou poisťovňou, a.s. Vienna Insurance Group žalobcovi zo dňa 11. 06. 2020 zistil, že na základe poverenia Slovenskej kancelárie poisťovateľov spracovali poistnú udalosť a nahradili poškodenému (X. F.) vzniknutú škodu na základe zákona č. 381/2001 Z. z. Uvedená škoda je vo výške 490,03 EUR.

10. Podľa § 427 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len „Občiansky zákonník“) rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

11. Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom poistení o zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu

a) na zdraví a náklady pri usmrtení spôsobené prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba,

b) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti,

c) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená u poisťovateľa, ktorý z dôvodu svojej platobnej neschopnosti nemôže túto škodu uhradiť,

d) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená podľa § 16 ods. 1,

e) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla vodičom, ktorému nevzniká pri prevádzke tohto motorového vozidla na území Slovenskej republiky povinnosť uzavrieť hraničné poistenie, s výnimkou cudzozemského motorového vozidla, ktoré sa spravidla nachádza na území iného členského štátu; tým nie sú dotknuté ustanovenia § 24a a 24b,

f) vzniknutú poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci a spôsobenú prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba, ak bola súčasne týmto motorovým vozidlom spôsobená ťažká ujma na zdraví 26a) alebo usmrtenie,

g) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo do Slovenskej republiky odoslané z iného členského štátu, ak sú súčasne splnené tieto podmienky:

1. na toto motorové vozidlo nebolo uzavreté poistenie zodpovednosti,

2. nebolo tomuto motorovému vozidlu v Slovenskej republike pridelené evidenčné číslo, 6aa) osobitné evidenčné číslo 6ab) alebo zvláštne evidenčné číslo, 6ac)

3. ku škodovej udalosti došlo v lehote 30 dní odo dňa prevzatia motorového vozidla kupujúcim.

12. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

13. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že dňa 25. 04. 2020 došlo prevádzkou motorového vozidla žalovaného k spôsobeniu škody na inom motorovom vozidle a to ZV XXX C., ktoré patrilo X. F. ako poškodenému. V čase vzniku škody na motorové vozidlo žalovaného nebolo uzatvorené povinné zmluvné poistenie a preto v zmysle § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť poškodenému plnenie z poistného garančného fondu. Výška poškodenia bola ustálená na sumu 490,03 EUR. Na základe uvedeného potom žalobcovi vznikol v zmysle § 24 ods. 7 predmetného zákona nárok vymáhať toto poskytnuté plnenie od osoby zodpovednej za vznik škody, pričom touto osobou je žalovaný. Zo strany žalovaného počas konania neboli predložené dôkazy, ktoré by spochybnili tvrdenia žalobcu a zároveň žalovaný ani žiadnym spôsobom nespochybnil svoju zodpovednosť za predmetnú škodu a ani tie skutočnosti, ktoré sa nachádzajú v zázname z dopravnej nehody, ktorý sám aj žalovaný podpísal. Na základe týchto skutočností, keďže súd mal preukázanú výšku škody, ktorá vznikla v rámci dopravnej nehody na motorovom vozidle X. F. I. XXXCY súd zaviazal žalovaného na zaplatenie tejto sumy. Zároveň súd poukazuje na to, že samotný žalovaný vo svojom odpore poukázal, že je ochotný zaplatiť predmetnú sumu, avšak nakoľko mu to sociálna situácia, t. j. že je nezamestnaný nedovoľuje žiadať, aby mu bolo umožnené predmetnú sumu splácať v splátkach. Z vyjadrenia právneho zástupcu žalobcu ohľadom splátok, tento súhlasil s tým, aby súd umožnil žalovanému splácať uvedenú sumu vo výške 40,- EUR. Na základe týchto skutočností súd priznal žalobcovi zaplatenie sumy 490,03 EUR, ktoré je žalovaný povinný splácať v 40,- EUR mesačných splátkach pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej z nich riadne a včas.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Zároveň súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania, pričom výška úrokov z omeškania bola určená v zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

17. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalobcovi, ktorý bol v celom rozsahu úspešný priznal náhradu trov vo výške 100%.

§ 427 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 24 ods. 2, 7 zák. č. 381/2001 Z. z.

§ 517 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

§ 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.