

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9Csp/117/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618204598
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7618204598.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803 právne zastúpenom TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanému: T. Č., Q.. X.X.XXXX, W. U. Y.. H.. Q. XXX/XX, J., o zaplatenie 242,09 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 242,09 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 20,88 Eur od 28.7.2015 do zaplatenia, zo sumy 25,43 Eur od 26.8.2015 do zaplatenia, zo sumy 90,11 Eur od 26.9.2015 do zaplatenia, zo sumy 13,51 Eur od 27.10.2015 do zaplatenia, zo sumy 11,97 Eur od 26.11.2015 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti čo do výšky úroku z omeškania súd žalobu zamietá.

III. Žalovaný má nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením, po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 27.7.2018 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 242,09 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. V žalobe uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., Bratislava a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 22.9.2014 Dodatok, na základe ktorého postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby za podmienok stanovených v Dodatku a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté služby cenu stanovenú v Dodatku a v Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby nasledovne:

VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu: 25,87 EUR, so splatnosťou: 27.7.2015

VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu: 30,42 EUR, so splatnosťou: 25.8.2015

VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu: 114,90 EUR, so splatnosťou: 25.9.2015

VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu: 18,50 EUR, so splatnosťou: 26.10.2015

VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu: 31,76 EUR, so splatnosťou: 25.11.2015

VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu: 80,19 EUR, so splatnosťou: 25.5.2016

Postupca a žalovaný sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne postupcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré postupca poskytol žalovanému na základe Zmluvy. Benefitmi sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje

rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpou cenou, ak bol žalovanému na základe Zmluvy mobilný telefón poskytnutý. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bola vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Žalobca si zo zostatku postúpených faktúr uvedených vyššie, uplatňuje len úhradu vyúčtovaných položiek nasledovne:

VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu: 20,88 EUR, so splatnosťou: 27.7.2015

VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu: 25,43 EUR, so splatnosťou: 25.8.2015

VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu: 90,11 EUR, so splatnosťou: 25.9.2015

VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu: 13,15 EUR, so splatnosťou: 26.10.2015

VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu: 11,97 EUR, so splatnosťou: 25.11.2015

VS faktúry: XXXXXXXXXXXX, na sumu: 80,19 EUR, so splatnosťou: 25.5.2016.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 9Csp/117/2018-73 dňa 10.9.2018, ktorým žalobe vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol uznesením sp. zn. 9Csp/117/2018-93 zo dňa 24.10.2018 podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku platobný rozkaz zrušený.

3. Žalovaný je hlásený k trvalému pobytu na adrese Y. H. Q. XXX/XX, J., evidovanej v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanému na túto adresu, ani zistiť terajší skutočný pobyt žalovaného. Preto v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a to dňa 26.10.2018. V zmysle uvedeného ustanovenia sa tak žaloba, ako aj listinné dôkazy s ňou predložené, považujú za doručené žalovanému po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia t. j. dňa 13.11.2018. Žalovaný na výzvu súdu, aby sa k doručenej žalobe a listinným dôkazom písomne vyjadril v súdom stanovenej lehote 15 dní nereagoval a nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

4. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

5. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Vo veci sa jedná o spotrebiteľský spor, keďže žalobca si žalobou uplatnil nárok zo zmluvy, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 30.11.2018 t.j. v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 8.1.2019. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

7. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb, faktúrami, Zmluvou o postúpení pohľadávok s prílohami, pokusom o zmier, a zistil nasledovné:

8. Zo žalobcom predloženého Dodatku k Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22.9.2014 bolo zistené, že Dodatok bol uzatvorený medzi spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. a žalovaným a jeho predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb žalovanému s programom služieb Happy XS NAJ a dobou viazanosti 27 mesiacov. Za porušenie záväzku viazanosti bola v tabuľke č. 1 dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 180,- Eur. Podmienky uloženia zmluvnej pokuty sú upravené v článku 3 Dodatku, podľa ktorého základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v Tabuľke č. 1. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia

zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti.

9. Právny predchodca žalobcu žalovanému vyúčtoval faktúrami
- č. XXXXXXXXXXXX sumu: 25,87 EUR, so splatnosťou: 27.7.2015
- č. XXXXXXXXXXXX sumu: 30,42 EUR, so splatnosťou: 25.8.2015
- č. XXXXXXXXXXXX sumu: 114,90 EUR, so splatnosťou: 25.9.2015
- č. XXXXXXXXXXXX sumu: 18,50 EUR, so splatnosťou: 26.10.2015
- č. XXXXXXXXXXXX sumu: 31,76 EUR, so splatnosťou: 25.11.2015
- č. XXXXXXXXXXXX sumu: 80,19 EUR, so splatnosťou: 25.5.2016.

10. Dňa 21.6.2017 bola uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., Bratislava ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Z príloh uvedenej Zmluvy o postúpení pohľadávok súd zistil, že pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému z vyššie uvedených faktúr, bola postúpená na žalobcu. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovanému zasielané na adresu jeho terajšieho pobytu listom zo dňa 3.10.2017.

11. Pokusom o zmier zo dňa 20.7.2018 vyzval žalobca žalovaného k úhrade istiny vo výške 365,71 Eur v lehote najneskôr do 27.7.2018.

12. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

13. Podľa ustanovenia § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 544 odsek 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

16. Podľa § 544 odsek 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

17. Žalobca sa v konaní domáhal zaplatenia žalovanej istiny na základe Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 22.9.2014 Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné služby, pričom žalovaný sa zaviazal za tieto poskytnuté služby uhrádzať dohodnutú výšku poplatku riadne a včas. Z predložených faktúr mal súd za preukázané, že žalovaný neuhradil riadne a včas služby poskytované právnym predchodcom žalobcu. Na základe toho má súd za to, že žaloba bola podaná v tejto časti dôvodne a preto uložil žalovanému povinnosť žalobcovi túto sumu uhradiť.

18. Žalobca si uplatnil voči žalovanému aj nárok na zaplatenie zmluvných pokút. Z predložených listinných dôkazov bolo preukázané, že dohoda o zmluvnej pokute bola zmluvnými stranami dojednaná písomne priamo v dodatku a dohoda obsahuje aj presný spôsob výpočtu zmluvnej pokuty v prípade porušenia zmluvnej povinnosti. Žalovaný neuhradil faktúry za poskytnuté služby a tým porušil zmluvné povinnosti. Je preto povinný zaplatiť žalobcovi pomerne vypočítanú časť zmluvnej pokuty. Vzhľadom na presne určený spôsob výpočtu zmluvnej pokuty súd považuje dojednanie o zmluvnej pokute za dostatočne jasné, určité a zrozumiteľné. Dojednané zmluvné pokuty nepredstavujú neprimerane vysokú sankciu spojenú s nespĺnením záväzku žalovaného a ani nepožadujú od žalovaného ako spotrebiteľa zabezpečenie jeho záväzku v hodnote neprimerane vyššej ako je výška jeho záväzku. Výšku zmluvnej pokuty súd nepovažuje za neprimeranú, pretože zohľadňuje jednak závažnosť porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným a takisto aj čas, ktorý uplynie od uzavretia dohody po porušení povinnosti.

Žalovaný neuhradil faktúry, porušil zmluvné povinnosti a preto je povinný zaplatiť žalobcovi aj zmluvnú pokutu.

19. Poukazujúc na uvedené súd žalobe, pokiaľ sa týka žalovanej istiny v celom rozsahu vyhovel.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase vzniku záväzkového vzťahu - uzatvorenia Dodatku k Zmluve o poskytovaní služieb, kedy. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný vo výške 5,05 % odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými bola žalovanému vyúčtovaná cena poskytnutých služieb a v prevyšujúcej časti pokiaľ sa týka výšky požadovaných úrokov súd žalobu zamietol.

23. Podľa § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalobca bol v konaní čo do zaplatenia istiny v plnom rozsahu úspešný a preto mu bola voči žalovanému priznaná náhrada trov konania v plnom rozsahu. O výške trov bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.