

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Tos/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320010063
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8320010063.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 02.03.2022 v trestnej veci odsúdeného B. M., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm. h/ Tr. zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné zo dňa 27.12.2021, sp. zn. 1T/12/2020, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného B. M..

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Humenné zo dňa 27.12.2021, sp. zn. 1T/12/2020 súd podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona nariadil odsúdenému B. M. výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné č. k. 1T/12/2020-194, zo dňa 10.02.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.02. 2020 na dobu 2 roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu, riadne a včas, podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 16.02.2022 podal sťažnosť odsúdený prostredníctvom obhajcu. Namietal, že súd termín verejného zasadnutia nariadil na deň 27.12.2021. Pretože zo zdravotných dôvodov sa nemohol verejného zasadnutia zúčastniť, požiadal o jeho odročenie podaním obhajcu zo dňa 23.12.2021. Ospravedlnenie neúčasti potvrdené lekárom spolu s dokladom o práceneschopnosti mal súd k dispozícii. V ospravedlnení lekár potvrdil, že zdravotný stav je tak vážny, že mu neumožní účasť na úkone. Pokiaľ súd napriek tomuto vykonal verejné zasadnutie, porušil jeho právo na spravodlivý proces. Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na nové rozhodnutie.

Sťažnostný súd, na podklade takto riadne a včas podanej sťažnosti odsúdeným podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Prvostupňový súd sťažnosťou napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že podľa odpisu z registra trestov bol B. M. doposiaľ 4-krát súdne trestaný, pričom trestným rozkazom Okresného súdu Humenné zo dňa 29.09.2020, sp. zn. 2T/78/2020 bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, ktorého sa dopustil dňa 06.06.2020 jazdou na štvorkolke, teda počas plynutia skúšobnej doby. Súd pri rozhodovaní zobral do úvahy všetky zistené skutočnosti tak, aby jeho rozhodnutie zodpovedalo základným zásadám trestného konania, aby bolo zákonné a v neposlednom rade spravodlivé. Odsúdený bol doposiaľ viackrát súdne trestaný, pričom súd musel zobrať do úvahy aj jeho odsúdenie v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 200 hodín. Nemožno opomenúť skutočnosť, že odsúdený

sa dopustil skutkov obdobnej povahy a to jazdy na motorovej štvorkolke v čase výkonu trestu zákazu činnosti. Bez povšimnutia nezostáva ani skutočnosť, že počas hodnotenej skúšobnej doby sa dopustil jedného priestupku, za ktorý mu bola uložená pokuta. Po vyhodnotení všetkých okolností spáchania trestnej činnosti, ako aj iného protispoločenského konania v podobe priestupku v skúšobnej dobe, súd rozhodol o nariadení nepodmienečného trestu odňatia slobody odsúdenému, pretože nevedol v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia riadny život. Súd odsúdeného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože nebol v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Sťažnostný súd, po oboznámení sa so sťažnosťou odsúdeného, sťažnosťou napadnutým uznesením, ako aj s obsahom spisu, v prvom rade skúmal, či boli splnené podmienky na konanie verejného zasadnutia, na ktorom sa rozhodovalo o osvedčení, resp. neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a to z dôvodu, že tohto verejného zasadnutia sa nezúčastnil odsúdený B. M., ani jeho obhajca O.. A. D.. Odsúdený bol o termíne verejného zasadnutia riadne a včas upovedomený, pričom upovedomenie si prevzal dňa 30.11.2021 a obhajca bol riadne a včas upovedomený a upovedomenie si prevzal dňa 22.11.2021. Podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 23.12.2021 sa odsúdený prostredníctvom obhajcu z verejného zasadnutia ospravedlnil z dôvodu, že je PN, pričom priložil aj ospravedlnenie neúčasti zo zdravotných dôvodov potvrdené praktickým lekárom pre dospelých A.. I. Z., ktorý v tomto vyznačil, že zdravotný stav mu neumožňuje účasť na úkone, na ktorý bol predvolaný, z dôvodu jeho práceneschopnosti, pričom vyškrtol ako dôvod ospravedlnenej neúčasti možné ohrozenie jeho života, závažné zhoršenie jeho zdravotného stavu, ako aj nebezpečenstvo rozšírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby.

Podľa § 120 ods. 2 Tr. poriadku, v prípade ospravedlnenej neúčasti obvineného na úkone orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu zo zdravotných dôvodov je obvinený povinný predložiť vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že mu jeho zdravotný stav neumožňuje účasť na úkone, na ktorý bol predvolaný, bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu alebo z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že v prípade ospravedlnenej neúčasti obvineného (v posudzovanej trestnej veci odsúdeného) na úkone súdu zo zdravotných dôvodov je tento povinný predložiť vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že mu jeho zdravotný stav neumožňuje účasť na úkone, na ktorý by predvolaný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu alebo z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby. Vzhľadom na skutočnosť, že ošetrojúci lekár odsúdeného, A.. I. Z., praktický lekár pre dospelých v S. nekonštatoval ani jeden z uvedených dôvodov, ktoré ustanovenie § 120 ods. 2 Tr. poriadku vyžaduje ako dôvod ospravedlnenej neúčasti obvineného, krajský súd mal za to, že verejné zasadnutie v neprítomnosti odsúdeného B. M. bolo možné vykonať.

Následne súd skúmal, či bolo možné konať verejné zasadnutie aj v neprítomnosti obhajcu odsúdeného B. M. O.. A. D..

Podľa § 293 ods. 9 Tr. poriadku, v prípadoch povinnej obhajoby nemožno konať verejné zasadnutie bez prítomnosti obhajcu. Ospravedlnenie a žiadosť podľa odseku 7 môže predniesť aj obhajca obvineného, ak je na to osobitne splnomocnený.

Podľa § 293 ods. 10 Tr. poriadku, obhajca obvineného sa vždy zúčastní verejného zasadnutia, na ktorom sa koná o odvolaní, ako aj verejného zasadnutia, na ktoré dal podnet svojím návrhom obvinený.

Z rozhodnutia č. 53 Zbierky stanovísk Najvyššieho súdu a súdov SR č. 3/2014 okrem iného vyplýva, že pre verejné zasadnutie sa vo vzťahu k možnosti vykonania tohto úkonu v neprítomnosti obhajcu, resp. náhradného obhajcu použije ustanovenie § 293 ods. 9, ods. 10 Tr. poriadku. Z citovaného zákonného ustanovenia, s poukazom na uvedené stanovisko publikované v Zbierke stanovísk NS a súdov SR č. 3/2014 je zrejmé, že verejné zasadnutie v neprítomnosti obhajcu nie je možné konať len v prípade povinnej obhajoby a tiež v prípade, kedy súd koná o odvolaní alebo v prípade verejného zasadnutia, na ktoré dal podnet svojím návrhom obvinený. Aj keď z ustanovenia § 298 Tr. poriadku vyplýva, že na verejnosť, konanie, začiatok a odročenie verejného zasadnutia sa použijú primerané ustanovenia o hlavnom pojednávaní, z uvedeného je zrejmé, že tieto ustanovenia sa nepoužijú na prítomnosť na verejnom zasadnutí. Na základe konštatovaného krajský súd dospel k záveru, že okresný súd mohol verejné zasadnutie vykonať aj v neprítomnosti obhajcu O.. A. D.. K uvedenému je potrebné dodať,

že obhajca O.. D. v podaní doručenom okresnému súdu dňa 23.12.2021 ospravedlnil iba neúčast' odsúdeného z dôvodu jeho práceneschopnosti, pričom neospravedlnil neúčast' svoju, ani neuviedol žiadnu skutočnosť, ktorá by mu bránila účasti na verejnom zasadnutí.

Z obsahu spisu následne krajský súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Humenné zo dňa 10.02.2020, sp. zn. 1T/12/2020 bol B. M. uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zákona, na skutkovom základe v predmetnom trestnom rozkaze uvedenom, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody na 2 roky, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok, ako aj trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vedenia motorových vozidiel všetkých skupín na 5 rokov.

Prvostupňový súd si pred vydaním rozhodnutia správne vyžiadal od útvaru Policajného zboru, v ktorom obvode má odsúdený pobyt, správu o tom, či sa voči nemu nevedie trestné stíhanie a od orgánu, ktorý prejednáva priestupky, či nebol v skúšobnej dobe postihnutý za priestupok, ako aj odpis registra trestov odsúdeného, pričom na verejnom zasadnutí dňa 27.12.2021 oboznámil iba evidenčnú kartu vodiča, odsúdeného B. M., jeho odpis registra trestov a lustráciu z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov. Krajský súd preto na neverejnom zasadnutí doplnil dokazovanie oboznámením správy príslušného útvaru Policajného zboru, pripojeného spisu Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/78/2020, ako aj správy obce S..

Po oboznámení sa so sťažnosťou napadnutým uznesením, ako aj obsahom predloženého spisu, krajský súd, rovnako ako súd prvého stupňa, dospel k záveru, že odsúdený v priebehu plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia nevedel riadny život, keď trestným rozkazom Okresného súdu Humenné zo dňa 29.09.2020, sp. zn. 2T/78/2020 bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 200 hodín, pričom žalovaný skutok spáchal dňa 06.06.2020, teda v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a v priebehu plynutia trestu zákazu činnosti. Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov zároveň vyplýva, že odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia bol postihnutý aj za priestupok a to za porušenie zákazu vychádzania dňa 30.10.2020.

Na základe uvedených skutočností, ako aj citovaných zákonných ustanovení krajský súd konštatuje, že prvostupňový súd správne dospel k záveru, že odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia nevedel riadny život a správne rozhodol o tom, že podmienené odložený trest odňatia slobody vykoná.

Vzhľadom na to, že odsúdený v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, správne súd prvého stupňa odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Na základe uvedeného sťažnosť súd považuje rozhodnutie prvostupňového súdu za správne a zákonné, preto sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku zamietol.

Rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.