

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Tos/42/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313010342
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Pirkovská
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8313010342.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Evy Pirkovskej a sudcov JUDr. Vladimíra Monoka a Mgr. Iva Maruščáka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 08.01.2019 v trestnej veci proti obžalovanej R.. B. M. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr. zákona, o sťažnosti poškodeného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/87/2013 zo dňa 12.10.2018 a návrhu na odňatie a prikázanie veci, takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku z r u š u j e napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

Podľa § 32 ods. 1 Tr. poriadku z dôvodu uvedeného v § 31 ods. 1 Tr. poriadku, vyslovuje, že sudca Okresného súdu Humenné V.. R. X.

je v y l ú č e n ý z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci proti obž. R.. B. M., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr. zákona vedenej na tomto súde pod sp. zn. 4T/87/2013.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. poriadku trestnú vec proti obž. R. B. M. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr. zákona vedenú na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 4T/87/2013, tomuto súde n e o d n í m a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením samosudca Okresného súdu Humenné V.. R. X. podľa § 32 ods. 3 Tr. poriadku rozhodol, že z dôvodu uvedeného v § 31 ods. 1 Tr. poriadku nie je vylúčený z rozhodovania v trestnej veci proti obž. R.. B. M. vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 4T/87/2013.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť poškodený R.. L. M.. V dôvodoch sťažnosti uvádza, že súd v napadnutom uznesení nepresvedčivo zdôvodnil dôvody svojho rozhodnutia a on trvá na dôvodoch zaujatosti sudcu a súdu, ktoré uviedol podaniami v tomto konaní dňa 24.08.2018 a 04.10.2018. Jedným z princípov právneho štátu je aj nezávislé súdnictvo a v tomto konaní bol tento princíp kompromitovaný a diskvalifikovaný samotným súdom, keď sudca v tomto konaní ustanovil 11.07.2016 za obhajcu obžalovanej V.. J. M., u ktorého pracuje advokátsky koncipient W.. W. X. a tento je synom sudcu, ktorý pojednáva v danej trestnej veci. Je tu priestor na nepriamu korupciu, keď obžalovaná zaplatí V.. M. za oslobodenie spod obžaloby prostredníctvom syna sudcu, ktorý daný úplatok môže zinkasovať ako odmenu za prácu nadčas u advokáta V.. M.. Pýta sa, prečo sa cech súdov hrá na náhodné pridelenie nápadov, keď v samotnom konaní si sudkyne prejednávajú danú vec tak, že si vyberú za partnera do pojednávacej miestnosti spriazneného advokáta, s ktorým sa môžu kedykoľvek dohodnúť aj mimo pojednávacej miestnosti. Netvrdí, že sa dohodnú, ale existuje tu možnosť, že sa môžu dohodnúť mimo hlavné pojednávanie, a teda princíp nezávislosti tu neexistuje. Pochybné je aj samotné určenie advokáta ex-offo súdom v tomto konaní, keďže obžalovaná disponuje dostatočným majetkom na zaplatenie služieb advokáta. Mohla napríklad na advokáta previesť svoj podiel na majetku, ktorý vlastní, a ktorý má hodnotu 284 000,- €, a ktorý je uvedený na listoch vlastníctva

územia Kochanovce nad Laborcom. Keďže pre súdom určeného advokáta pracuje syn sudcu, v danom konaní a samotnému súdu aj z jeho vlastnej činnosti je známe, že súdom určený advokát V. J. M. si svoju úspešnosť na pojednávaniach okrem iného zabezpečuje aj naťahovaním súdnych konaní a svojou veľmi častou ospravedlnenou neúčastou na pojednávaniach, tak konanie súdu je nepochopiteľné a takým činom sudca žiadnym spôsobom neurýchlil konanie a i v samotnom napadnutom uznesení súd musel konštatovať, že daný advokát ospravedlňoval svoju neúčasť na hlavnom pojednávaní v tomto konaní po tom, čo bol súdom ustanovený. Samotná príprava na pojednávanie je zákonom stanovená na päť dní, za päť dní by mal akýkoľvek advokát byť schopný preštudovať spis a pripraviť sa na pojednávanie, takže ani tvrdenie súdu, že nebol dostatok času na to, aby si advokát spis naštudoval, neobstojí. Preto navrhol, aby odvolací súd z dôvodu zaujatosti postúpil vec nezávislému súdu v pôsobnosti Krajského súdu Prešov, a to Okresnému súdu Kežmarok, prípadne Špecializovanému trestnému súdu v Pezinku.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie napadnutému výroku uznesenia predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť poškodeného je možné v tej časti, ktorou je napadnutý predmet uznesenia, považovať za dôvodnú.

Tak, ako to konštatuje sudca v dôvodoch napadnutého uznesenia, v posudzovanom konaní, je vedené trestné stíhanie proti obž. R. B. M. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr. zákona.

Uvedená trestná vec bola pôvodne prostredníctvom elektronických prostriedkov pridelená na prejednanie a rozhodnutie V. W. M., ktorý bol v tom čase sudcom Okresného súdu Humenné. V dôsledku zmeny v obsadení súdu, teda dôvodu, že následne uvedený sudca prestal byť sudcom okresného súdu, došlo potom k prerozdeleniu veci a táto vec bola 13.10.2014 pridelená sudcovi V. R. X., ktorý vo veci aj konal.

Napadnutým uznesením rozhodol sudca v zmysle ustanovenia § 32 ods. 3 Tr. poriadku na základe námietky zaujatosti, ktorú podal poškodený dňa 04.10.2018. Podstatou námietky, o ktorú zaujatosť sudcu poškodený opiera, je jeho tvrdenie, že sudca vo veci obžalovanej ustanovil za obhajcu V. J. M. (ktorý však bol predtým obhajcom obžalovanej na základe udeleného splnomocnenia), čiže obhajcu, u ktorého ako advokátsky koncipient pracuje W. W. X., ktorý je synom sudcu, ktorý pojednáva v danej trestnej veci.

V súvislosti s posudzovaním včasnosti podanej námietky je potrebné zdôrazniť, že ešte predtým podaním zo dňa 27.07.2018 poškodený žiadal, aby sa súd vyjadril k prípadnému príbuzenskému vzťahu medzi sudcom a advokátskym koncipientom W. W. X., ktorý bol podľa jeho zistenia nahliadnuť do spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 8C/169/2010 vo veci rozvodu manželstva medzi R. L. M. a R. B. M. a úpravy práv a povinností voči maloletým deťom. Na podklade uvedenej žiadosti potom samosudca poškodenému oznámil, že W. W. X. je jeho synom, ale vzhľadom k tomu, že v tejto trestnej veci sa za obhajcu V. J. M. nezúčastňoval žiadnych úkonov, ani sa spolu o nej nerozprávajú, nepovažoval túto skutočnosť potrebné uvádzať ako svoju zaujatosť a vo veci koná a postupuje podľa zákona, svojho najlepšieho vedomia a svedomia v zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Prešove tak, aby bol čo najlepšie zistený skutkový stav a súd mohol rozhodnúť.

Aj v dôvodoch napadnutého uznesenia sám sudca uvádza, že po pridelení trestného spisu vo veci konal podľa zákona a podľa svojho vedomia a svedomia v snahe vo veci rozhodnúť v intenciách krajského súdu, čo sa vzhľadom na dôvody, na ktoré tiež v odôvodnení rozhodnutia poukázal, doposiaľ nepodarilo. Pokiaľ sa týka námietok zo strany poškodeného R. L. M., skutočnosti, ktoré vo svojom podaní (pokiaľ sa týka vzťahu samosudca, advokátsky koncipient a vlastníctva rodinného domu v obci Kochanovce) tie sa zakladajú na pravde, no podľa názoru samosudcu mu nebránia, aby vo veci konal a rozhodol, aj keď na druhej strane u poškodeného skutočne môžu vyvolať pochybnosti o tom, že sa konajúci sudca so synom nerozprával o uvedenej trestnej veci a tým u neho vyvolať skutočný pocit zaujatosti zo strany konajúceho sudcu. Pokiaľ sa týka toho, že konajúci sudca je vlastníkom rodinného domu v obci Kochanovce k tomu uvádza, že aj keď predmetný rodinný dom kúpil s manželkou v roku 2016, doposiaľ v ňom nebýva, s rodinou obžalovanej sa nestretáva, ani sa s ňou ináč nekontaktuje. Vo vzťahu k poškodeným namietaným skutočnostiam, predovšetkým vzťahu sudcu k advokátskemu

koncipientovi obhajcu obžalovanej, ktorý je jeho synom, tu samotný namietaný samosudca v dôvodoch svojho rozhodnutia uvádza, že aj keď mu tieto skutočnosti nebránia vo veci konať a rozhodnúť nezaujato, všetky poškodeným uvádzané skutočnosti môžu objektívne vzbudzovať pochybnosti o tom, či skutočne vo veci koná a rozhoduje samosudca, u ktorého nie sú žiadne pochybnosti o jeho zaujatosti.

Už len v dôvodoch rozhodnutia prezentované úvahy a závery samosudcu podľa názoru krajského súdu nekorešponujú s výrokom rozhodnutia, ktorým namietaný samosudca rozhodol, že nie je vylúčený z vykonávania úkonov v tejto trestnej veci.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. poriadku je totiž z vykonávania úkonov trestného konania vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len „prísediaci“), prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Zákon teda presne vymedzuje okruh osôb ako aj dôvody, pre ktoré môže dôjsť k vylúčeniu osôb činných v trestnom konaní alebo súdu.

Dôvody, pre ktoré môže byť sudca vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania, teda zákon upravuje v dvoch rovinách. Buď je to pre pomer sudcu k veci samotnej alebo pre pomer sudcu k osobám, ktorých sa úkon týka, či ďalším tam vymedzeným osobám.

Pomer sudcu k prejednávanej veci môže spočívať napr. v tom, že sudca sám alebo osoba jemu blízka boli prejednanou trestnou činnosťou poškodení, že bol svedkom trestnej činnosti a podobne.

Pre pomer k osobám, ktorých sa úkon priamo týka a ďalším vo vyššie citovanom ustanovení vymenovaným osobám, bude sudca vylúčený v tom prípade, ak je k uvedeným osobám v príbuzenskom pomere, pomere obdobnom príbuzenskému pomeru alebo vo vzťahu úzko priateľskom či naopak nepriateľskom.

V posudzovanom prípade je základom námietky zaujatosti zo strany poškodeného (okolnosťami, ktoré bezprostredne nesúvisia s predmetom rozhodovania, sa krajský súd zaoberať nebude), skutočnosť, že pochybnosť o nezaujatosti sudcu V. R. X. možno mať vzhľadom na skutočnosť, že advokátskym koncipientom u obhajcu, ktorého súd obžalovanej ustanovil, je syn sudcu.

Vo všeobecnosti by podľa názoru krajského súdu bez zistenia ďalších skutočností, okolnosť, že W. W. X. je ako syn sudcu, koncipientom u obhajcu V. M., dôvod pre vylúčenie sudcu nezakladala. V danom prípade však z obsahu spisu vyplýva, že aj keď W. W. X. ako advokátsky koncipient obhajcu pri úkonoch v tomto trestnom konaní nezastupoval, predsa len v spojitosti s predmetom konania v posudzovanej veci nepochybne taký úkon vykonal, keďže mal nahliadať do spisu na Okresnom súde Zvolen vo veci, v ktorej sa vedie konanie o rozvod manželstva poškodeného a obžalovanej a úpravu práv a povinností k ich maloletým deťom.

Táto skutočnosť naozaj potom môže navonok vyvolávať pochybnosti o tom, či vzhľadom na pomer sudcu ku koncipientovi obhajcu obžalovanej je sudca skutočne nezaujatý.

Je totiž potrebné uviesť, že aj v prípade, že sudca tak, ako mu to zákon ukladá, vo veci koná a rozhoduje bez zaujatosti, to, že je nezaujatý sa musí javiť aj navonok. Žiadne skutočnosti a odôvodnené okolnosti nemôžu vyvolávať pochybnosti o tom, že sudca naozaj nezaujatým je.

Už len s ohľadom na tieto skutočnosti a okolnosti, ktoré sám sudca prezentoval v dôvodoch svojho rozhodnutia, bolo potrebné podľa názoru krajského súdu, aby na základe vyslovenej námietky zaujatosti rozhodol o tom, že je vylúčený z vykonávania úkonov v tomto trestnom konaní.

S poukazom na uvedené preto krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a sám vo veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda že samosudca V. R. X. je vylúčený z vykonávania úkonov v tomto trestnom konaní.

Krajský súd následne rozhodoval aj o ďalšej časti podania poškodeného prezentovaného tak v námietke zaujatosti, ako aj dôvodoch sťažnosti, teda o jeho návrhu na odňatie veci Okresnému súdu Humenné a jej prikázanie inému súdu v obvode Krajského súdu Prešov, konkrétne Okresnému súdu Kežmarok (pokiaľ ide o ďalší ním navrhovaný súd, teda Špecializovaný trestný súd Pezinok, tu krajský súd podotýka, že aj keby boli dôvody pre odňatie veci Okresnému súdu Humenné, Krajský súd v Prešove nemá žiadne oprávnenie prikázať vec Špecializovanému trestnému súdu, jednak z dôvodu, že nie je nadriadeným súdom tohto súdu a jednak by nemohlo prísť k prikázaniu veci uvedenému súdu, pretože na rozhodovanie o trestnom čine, pre ktorý je obžalovaná stíhaná, nie je Špecializovaný trestný súd vecne príslušný, keďže rozhoduje len veci, ktoré sú do pôsobnosti uvedeného súdu vymedzené v ustanovení § 14 Tr. poriadku). Krajský súd však v posudzovanej veci nezistil ani žiaden dôvod, vzhľadom na existenciu ktorého by mal a mohol predmetnú trestnú vec odňať Okresnému súdu Humenné a prikázať ju inému súdu v jeho obvode.

K odňatiu a prikázaniu veci totiž môže dôjsť len v tom prípade, ak sú splnené podmienky uvedené v § 23 ods. 1 Tr. poriadku.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. poriadku môže byť vec z dôležitých dôvodov príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Aj keď pojem dôležité dôvody zákon presne nedefinuje už z uvedeného slovného spojenia je zrejmé, že musí ísť o také významné dôvody, ktoré vo svojom súhrne bránia príslušnému súdu prejednať a rozhodnúť vec pri dodržaní všetkých do úvahy prichádzajúcich zásad trestného konania, ide o dôvody, pre ktoré nemôže dôjsť k nestrannému a zákonnému prejednaniu veci, náležitému zisteniu skutkového stavu, pričom odňatie veci nikdy nemôže byť prostriedkom na odňatie obžalovaného jeho zákonnému sudcovi.

Jedným z dôvodov, pre ktorý zvyčajne prichádza do úvahy odňatie veci príslušnému súdu a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa, je prípad ak by mohli byť všetci sudcovia príslušného súdu vylúčení z rozhodovania z dôvodu zaujatosti.

Odhliadnuc od toho, že ani samotné podanie obžalovaného neobsahuje také dôležité dôvody, pre ktoré by v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. poriadku prichádzalo do úvahy odňatie veci príslušnému súdu, ani z vyjadrení sudcov okresného súdu neplynú žiadne skutočnosti, ktoré by mali zakladať dôvod ich zaujatosti a jedine sudkyňa V. V. V. vo svojom vyjadrení uviedla, že jej zaujatosť by prípadne mohla zakladať skutočnosť, že jej spolužiačka ako advokátska koncipientka poskytovala právne služby poškodenému.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, preto krajský súd rozhodol, že trestnú veci proti obžalovanej Okresnému súdu Humenné neodníma.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.