

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5Er/1067/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614205494  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5614205494.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávnenej Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, zastúpenej JUDr. Romanom Kvasnicom, advokátom so sídlom Žilinská cesta 130, Piešťany, proti povinnému Z. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. XXXX/XX, W. I., pre vymoženie pohľadávky 83,14 eura s príslušenstvom, vykonávanej súdnou exekútorou JUDr. Alexandrou Cicuttovou, so sídlom Exekútorského úradu Hollého 23, Piešťany, pod spisovou značkou EX 414/14, takto

### rozhodol:

I. Exekúcia sa **zastavuje**.

II. Oprávnenej súdu **kládá** zaplatiť súdnej exekútorke JUDr. Alexandre Cicuttovej trovy exekúcie vo výške 140,09 eura, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Pred súdnou exekútorou JUDr. Alexandrou Cicuttovou sa dňa 06. 06. 2014 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 141/14 pre vymoženie pohľadávky vo výške 83,14 eura s príslušenstvom, priznanej vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 12. 08. 2013, sp. zn. 5C/90/2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 25. 02. 2014, sp. zn. 5Co/567/2013. Súdna exekútorka začala vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505 059243 zo dňa 18. 06. 2014, ktoré udelil Okresný súd Liptovský Mikuláš na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 83,14 eura spolu s 8 % ročným úrokom z omeškania od 02. 09. 2010 do zaplatenia a trovy exekúcie.

2. V priebehu konania postúpila súdna exekútorka návrh oprávnenej na zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku.

3. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta, Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v znení platnom do 31. 03. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

5. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

6. Exekučné konanie je ovládané tzv. dispozičnou zásadou, na základe ktorej môže exekúcia začať len na návrh oprávnenej a nemôže sa v nej pokračovať proti jej vôli. Oprávnená tak môže v ktoromkoľvek štádiu navrhnúť zastavenie exekúcie a súd je povinný túto vôľu rešpektovať. Dôvodom podaného návrhu na zastavenie exekúcie je súdnou exekútorou zistená nemajetnosť povinného. V dôsledku tejto skutočnosti bolo v záujme oprávnenej podať návrh na zastavenie exekúcie, nakoľko ďalším

pokračovaním exekúcie by vznikali náklady, ktoré by pre nemajetnosť povinného znášala oprávnená. Súd preto exekúciu zastavil podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku.

7. Súdna exekútorka si uplatnila trovy exekúcie vo výške 185,62 eura.

8. Podľa § 203 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

9. Z dôvodu nemajetnosti povinného súd v súlade s citovaným ustanovením uložil oprávnenej povinnosť nahradiť súdnej exekútorke priznané trovy exekúcie.

10. Podľa § 30 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z., súd pri určovaní výšky trov exekúcie vychádzal z vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení platnom do 31. 03. 2017 (ďalej len „vyhláška“). Súdna exekútorka si uplatnila paušálnu odmenu podľa ustanovenia § 15 vyhlášky po 3,32 eura za tridsaťjeden úkonov exekučnej činnosti. Z predložením listín, ktoré tvoria exekútorský spis mal súd preukázané vykonanie 26 účelných úkonov exekučnej činnosti, za ktoré exekútorke patrí odmena vo výške 86,32 eura. Za duplicitné úkony, vykonané v krátkej nadväznosti, súd exekútorke odmenu nepriznal, nakoľko tieto úkony považoval za neúčelné. Pokiaľ súdna exekútorka zisťovala účet povinného v bankách žiadosťou zo dňa 14. 07. 2014, nie je dôvod, aby identický úkon vykonala už dňa 08. 08. 2014. Z uvedeného dôvodu súd nepriznal exekútorke odmenu ani za žiadosť o súčinnosť IRIS zo dňa 25. 04. 2016 (predchádzajúci identický úkon dňa 10. 02. 2016), žiadosť o súčinnosť Sociálnej poisťovni zo dňa 25. 04. 2016 (predchádzajúci identický úkon dňa 10. 02. 2016), žiadosť o súčinnosť bankám zo dňa 28. 04. 2016 (predchádzajúci identický úkon dňa 17. 02. 2016) a žiadosť o súčinnosť Sociálnej poisťovni zo dňa 09. 03. 2017 (predchádzajúci identický úkon dňa 12. 01. 2017). Popri odmene súd exekútorke priznal aj náhradu preukázaného poštovného vo výške 7,52 eura, náhradu poplatkov vo výške 1,62 eura, náhradu materiálových výdavkov vo výške 2,30 eura ako aj náhradu cestových výdavkov v súvislosti s cestou zo dňa 22. 06. 2016 vo výške 26,50 eura, spolu 37,94 eura. Súd exekútorke nepriznal náhradu za hotový výdavok označený ako „spisový materiál, kancelársky materiál, archivácia...“ vo výške 15,- eur, nakoľko tento nebol bližšie špecifikovaný a pokiaľ ide o archiváciu, pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia, preto môže rozhodnúť len o náhrade tých trov exekúcie, ktoré reálne vzniknú do tohto okamihu. Náhrada akýchkoľvek budúcich výdavkov nespĺňa podmienku preukázateľnosti. Navyiac, archivácia spisu je typicky administratívny úkon, pričom pokiaľ vyhlášky zaň nepriznáva súdnym exekútorom odmenu, nie je dôvodné priznať za administratívne úkony ani náhradu hotových výdavkov.

11. Súdna exekútorka je platiteľkou dane z pridanej hodnoty, preto súd v súlade s ustanovením § 196 Exekučného poriadku zvýšil priznanú odmenu a náhrady v celkovej výške 116,74 eura (bez poštovného) o 20 % DPH, t. j. o 23,35 eura. Spolu tak má exekútorka nárok na náhradu trov exekúcie vo výške 140,09 eura, ktoré je povinná zaplatiť oprávnená.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu, vo výroku o zastavení exekúcie, možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti uzneseniu, vo výroku o trovách exekúcie odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 C. s. p.).