

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27C/47/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117213606
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2117213606.5

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Malárikovou v právnej veci žalobcu: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, IČO: 30 807 484, Ul. 29. augusta č. 8-10, Bratislava, proti žalovanému: T. W., nar. X.X.XXXX, bytom L.. L. XX, O., zastúpený advokátom: JUDr. Adriena Vysudilová, Paulínska 15/A, Trnava, o zaplatenie 5.166,73 €, takto

rozhodol:

Súd zamietá návrh žalovaného na prerušenie konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Trnava rozhodol dňa 12.9.2018 rozsudkom pre zmeškanie žalobcu č.k. 27C/47/2017-44 a žalobu zamietol, žalovanému priznal nárok na plnú náhradu trov konania. Žalobca sa domáhal zaplatenia dôchodkových dávok vyplatených poškodenej za obdobie od 12.6.2015 do 11.6.2016 voči žalovanému, ktorý bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví. Proti rozsudku podal odvolanie žalobca.

2. Žalovaný v odpore doručenom súdu dňa 16.8.2017 okrem vyjadrenia vo veci požiadal o prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde sp.zn. 21C/61/2017. V tomto konaní sa žalovaný domáha uloženia povinnosti komerčnej poisťovni zaplatiť sumu 6.827,89 € s príslušenstvom priamo na účet Sociálnej poisťovne. Táto suma je predmetom konania sp.zn. 21C/111/2016, v ktorom sa žalobca domáha uloženia povinnosti žalovanému zaplatenia dávok dôchodkového poistenia za predchádzajúce obdobie od 12.2.2014 do 11.6.2015.

3. V zmysle § 225 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, (1) ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. (2) Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne. V zmysle § 162 ods. 3 Civilného sporového poriadku, o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

4. Nakoľko súd pri rozhodnutí vo veci samej opomenul rozhodnúť o návrhu na prerušenie konania, vydal tento dopĺňací rozsudok. Rozsudok doposiaľ nie je právoplatný a preto súd i bez návrhu môže rozsudok doplniť. Žalobca s návrhom na prerušenie konania nesúhlasil z dôvodu, že spor medzi žalovaným a komerčnou poisťovňou môže trvať veľmi dlho, pričom žalobcovi škoda spôsobená zavineným konaním žalovaného každý mesiac narastá. Škoda žalobcovi vznikla protiprávnym konaním žalovaného a nie komerčnej poisťovne, s ktorou ani žalobca nie je v zmluvnom vzťahu.

5. Súd zamietol návrh na prerušenie konania z dôvodu, že rozhodnutie v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 21C/111/2016 nemá vplyv na rozhodnutie v tomto konaní, nakoľko žalobca sa domáha plnenia od škodcu za iné obdobie.

Poučenie:

Proti dopĺňaciemu rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.