

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 19CoE/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121203306  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3121203306.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Čupkovej a sudkýň JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Eriky Zajacovej vo veci oprávneného Z. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom H.. K.. P. XX/XX, F., proti povinnej Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/XX, R., o výkon rozhodnutia - úpravu styku vo veci maloletej M. U., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenou kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny R., na odvolanie oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 31Em/3/2021-72 zo dňa 9. decembra 2021, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie zamietol návrh oprávneného na návrh výkon rozhodnutia a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že oprávnený sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 24.05.2021 domáhal výkonu rozhodnutia o úprave jeho styku s maloletou. Uviedol, že styk s maloletou má upravený rozsudkom, pričom matka mu vo vykonaní tohto rozhodnutia bránila už niekoľkokrát. Súd za účelom zistenia skutkového stavu vyzval povinnú, aby sa k návrhu vyjadrila. Povinná vo svojom vyjadrení zo dňa 19.09.2021 uviedla, že nemá v úmysle porušovať aktuálne právoplatne a vykonateľné rozhodnutie súdu a čestne prehlásila, že nemá žiaden problém a už vôbec nie úmysel dlhodobo a účelovo porušiť právo dieťaťa byť s otcom. Z obsahu spisu mal súd za preukázané, že oprávnený sa s maloletou stretáva. Uvedené vyplýva z tvrdenia matky, zo správy kolízneho opatrovníka a sám oprávnený vo svojom vyjadrení zo dňa 04.11.2021 uviedol, že povinná začala plniť to, čo je určené súdom a tiež na pojednávaní konanom dňa 06.09.2021 uviedol, že s maloletou sa stretol. Povinná navyše poukázala na skutočnosť, že počas letných prázdnin sa styk oprávneného s maloletou realizoval iba minimálne, a to z dôvodov na strane oprávneného, ktorý sa na styk s maloletou nedostavil ani povinnú žiadnym spôsobom nekontaktoval. Súd mal za preukázané, že styk otca s maloletou bol zmarený v 18. a 20. týždni, avšak uvedené nadväzovalo na situáciu s podaním matky na políciu pre podozrenie zo spáchania trestného činu proti maloletej osobou oprávneného. Je preto prirodzené, že matka sa obávala dať maloletú otcovi z uvedených dôvodov, pričom takto bola údajne inštruovaná aj políciou. Navyše povinná sa aj návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala zúženia styku otca s maloletou, čomu súd aj vyhovel a vydal nový exekučný titul. Podľa názoru súdu je toto konanie matky ospravedliteľné, keďže v danej situácii konala v záujme ochrany zdravia svojho maloletého dieťaťa. Súd návrh oprávneného na výkon rozhodnutia zamietol, nakoľko nezistil ani jeden z dôvodov, pre ktorý by bolo možné jeho návrhu vyhovieť a výkon rozhodnutia nariadiť. Realizácia styku oprávneného s maloletou prebieha v zásade v súlade s právoplatným a vykonateľným exekučným titulom a k realizácii styku oprávneného s maloletou neprišlo len v ojedinelých prípadoch, prípadne z dôvodov na strane samotného oprávneného, ktorý sa na styk s maloletou vôbec nedostavil. V tomto prípade nedochádza k úmyselnému mareniu výkonu rozhodnutia zo strany povinnej. Je nesporné, že problémy pri realizácii styku sú spôsobené oboma rodičmi dieťaťa

z dôvodu nedostatočnej komunikácie medzi nimi a existencie vzájomných nedorozumení. Maloletá túto situáciu medzi rodičmi citlivo vníma, čo na ňu vplyva veľmi negatívne. Súd konanie rodičov nepovažuje za správne, keď rodičia nedokážu pri vzájomnom odovzdávaní dieťaťa eliminovať negatívne vplyvy zo strany jedného či druhého starého otca. Z uvedených dôvodov súd návrh oprávneného zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 373 CMP.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený. Uviedol, že súd prvej inštancie vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia. Z dôkazov vyplýva, že povinná mu niekoľkokrát zabránila v styku s maloletou. Podala na neho trestné oznámenie, že ju chce zabiť. Povinná nemá záujem o vylepšenie vzťahov a dlhodobo bráni v styku s maloletou a porušuje súdne rozhodnutie. Poukázal na to, že jediným cieľom povinnej je dostať ho do väzenia a pokračovať vo vedomom porušovaní právoplatného rozsudku. Vzhľadom na vedomé porušovanie súdneho rozhodnutia žiadal, aby súd začal trestné stíhanie voči povinnej.

3. Povinná v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že s rozhodnutím súdu prvej inštancie sa stotožňuje a súhlasí s rozhodnutím. Poukázala na to, že súdu doposiaľ zdokumentovala priebeh stretnutí otca s maloletou. Neporušovala, neporušuje ani v budúcnosti nebude porušovať súdne rozhodnutia. Každé súdne rozhodnutie rešpektuje. Maloletú pripravuje na styk s otcom riadne a včas. Tolerovala stretnutia otca s maloletou aj nad rámec určeného času v rozhodnutí. Ak došlo k absenciám v styku s maloletou, tak len z dôvodov na strane oprávneného. Uviedla, že v konaní o neodkladnom opatrení sa oprávnený pokúša o zrušenie tohto rozhodnutia, avšak zrušenie by bolo predčasné a nežiaduce s poukazom na prebiehajúce trestné stíhanie vedené voči oprávnenému. Na záver zdôraznila, že jej želaním a snahou je, aby sa maloletá vyvíjala zdravo, cítila sa bezpečne, bez napätia a negatívnych vplyvov, ako u matky, tak aj u otca.

4. Oprávnený sa v replike pridriava vyjadrení, ktoré uviedol v odvolaní. Poukazuje na porušovanie súdneho rozhodnutia povinnou, ktorá bráni styku oprávneného s maloletou.

5. Povinná v replike odmieta tvrdenia oprávneného. Uviedla, že si uvedomuje možné následky nepodrobenia sa rozhodnutiu súdu, ktoré vedome alebo úmyselne neporušila a rešpektuje ho. Opakovane uviedla, že rešpektuje kontakt otca cez sociálne siete, aj styk mimo určený čas súdnym rozhodnutím. Vo vyjadrení uviedla podpísané výpovede svojich rodičov, ktorí potvrdzujú, že s oprávneným nie sú v kontakte a z ich strany k vyhrážaniu nedošlo.

6. Oprávnený v ďalšom svojom vyjadrení zotrváva na názore, že povinná sa neustále snaží brániť maloletej, aby bola s otcom. Nedovolí maloletej komunikovať s oprávneným viac „ako má vysúdené“, často sa vyhovára na choroby. Za rozhodujúce považoval vyjadrenie znalca, že materiály, ktoré matka v apríli 2021 zanesla na políciu, nie sú vôbec závadné, pričom povinná neustále čaká na ukončenie vyšetrovania v R..

7. V doplňujúcom vyjadrení oprávnený uviedol, že od Okresnej prokuratúry v R. má informácie, že konanie, ktoré oprávnená svojím krivým obvinením začala s cieľom, aby nemohol byť s maloletou, bude čoskoro ukončené. Požadoval, aby súd povinnej za jednoznačné porušenie rozhodnutia vymeral trest.

8. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 65 a § 66 CMP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP, nakoľko je vecne správne.

9. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že odvolacie námietky oprávneného neboli spôsobilé privodiť zmenu napadnutého uznesenia v zmysle podaného návrhu oprávneného. Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie odvolací súd považuje za vecne správne, s dôvodmi rozhodnutia sa stotožňuje a v podrobnostiach na ne v zmysle § 387 ods. 2 CSP odkazuje.

10. Výkon rozhodnutia vo veci maloletých upravuje ust. § 370 a nasl. CMP.

11. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

12. Podľa § 376 ods. 2 CMP, súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

13. Oprávnený podal návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, na základe ktorého sa začalo vykonávacie konanie, predmetom ktorého má byť nútený výkon rozhodnutia. Nariadenie výkonu rozhodnutia v zmysle ustanovení CMP nasleduje až po zistení, či sa povinná osoba podrobuje rozhodnutiu a po zistení existencie ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré sa povinná nemôže podrobovať rozhodnutiu (§ 3 ods. 1 vyhlášky). Po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia súd realizuje výkon rozhodnutia a vykonáva úkony a opatrenia, ktoré majú povinnú osobu viesť k dobrovoľnému plneniu. Len v prípade zistenia, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením (§ 3 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z.z.).

14. Úlohou súdu v konaní o výkon rozhodnutia, je v prvom rade viesť povinného k tomu, aby si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo súdneho rozhodnutia plnil dobrovoľne. Súd musí posúdiť, či konaním povinného rodiča došlo k porušeniu práv a povinností oprávneného rodiča, ktoré mu vyplývajú z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu. Súd rozhodujúci o výkone rozhodnutia vo veci styku rodiča s maloletým dieťaťom je teda v prvom štádiu povinný zisťovať, z akého dôvodu sa tento styk nerealizuje a akú mieru viny na nerealizovaní tohto styku má tak rodič povinný, ako aj rodič oprávnený, či samotné maloleté dieťa. V konaniach vo veciach starostlivosti o maloletých, teda tiež v konaní o výkon rozhodnutia týkajúceho sa mal. detí, súd pri rozhodovaní má na zreteli predovšetkým záujem maloletého dieťaťa, ktorý by však mali sledovať predovšetkým aj obaja rodičia.

15. V zmysle ust. § 376 ods. 1 CMP sa súd v konaní o výkon súdneho rozhodnutia obmedzuje len na zistenie, či je exekučný titul vykonateľný a či povinná osoba dobrovoľne neplní, čo jej vykonateľný exekučný titul ukladá. Rozhodujúcou skutočnosťou je tak existencia exekučného titulu a preukázané nerešpektovanie (dobrovoľné neplnenie) povinností vyplývajúcich z exekučného titulu zo strany povinnej osoby.

16. V posudzovanej veci sa oprávnený podaným návrhom domáhal výkonu rozhodnutia na základe rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/21/2018-235 zo dňa 05.08.2020, z dôvodu, že povinná mu neumožňuje fyzický kontakt s maloletou. Z obsahu spisu vyplynulo, že styk otca s maloletou bol obmedzený na základe rozhodnutia Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/37/2021-49 zo dňa 07.06.2021. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 34P/37/2021-49 zo dňa 07.06.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/31/2021-80 zo dňa 14.07.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zúžil rozsah úpravy styku otca s maloletou na každý párnny týždeň v kalendárnom roku v sobotu a v nedeľu v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod. vždy za prítomnosti matky. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.07.2021. Dôvodom vydania tohto neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že bolo začaté trestné stíhanie pre zločin výroby detskej pornografie a pre prečin prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení. Odvolací súd má z úradnej činnosti vedomosť, že oprávnený sa domáha zrušenia neodkladného opatrenia, jeho návrhu nebolo súdom prvej inštancie vyhovené (Okresný súd Trenčín č. k. 34P/37/2021-179 zo dňa 2. decembra 2021), uvedené konanie prebieha toho času na odvolacom súde.

17. Odvolací súd preskúmaním všetkých relevantných skutočností týkajúcich sa predmetu konania dospel k záveru, že súd prvej inštancie zákonne rozhodol, keď zamietol návrh oprávneného na výkon rozhodnutia ako nedôvodný. Nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku rodiča s dieťaťom predpokladá, že súd zistí porušovanie povinnosti uloženej exekučným titulom, ktoré porušovanie povinnosti zaviniť ten rodič, ktorému vykonávané rozhodnutie ukladá povinnosť dieťa na styk pripraviť a oprávnenému rodičovi odovzdať. Uvedené porušovanie povinnosti zo strany povinného rodiča nebolo zistené. Realizácia styku oprávneného s maloletou prebieha v zásade v súlade s právoplatným a vykonateľným exekučným titulom a k realizácii styku oprávneného s maloletou neprišlo len v ojedinelých prípadoch, prípadne z dôvodov na strane samotného oprávneného, ktorý sa na styk s dcérou vôbec nedostavil. Rovnako je potrebné aj vychádzať z vyjadrení povinnej, ktorá si vedie presný zoznam dní, kedy sa realizoval styk oprávneného s maloletou. Oprávnený v konaní nepreukázal, že by povinná bránila oprávnenému v styku s maloletou, že by sa nepodrobovala vykonateľnému rozhodnutiu. Rovnako

nepredložil žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval ním tvrdenú skutočnosť, že oprávnená nedodržia povinnosti vyplývajúce jej z exekučného titulu, dokonca ani jednoznačne nešpecifikoval, v ktorých konkrétnych termínoch došlo k porušeniu povinností vyplývajúcich povinnej z exekučného titulu.

18. Odvolací súd ďalej poznamenáva, že konanie o výkon rozhodnutia súdu je vykonávacím konaním, ktorého cieľom je zabezpečiť faktické uskutočnenie práva na plnenie, a teda vynútenie povinnosti, ktorá bola uložená vykonateľným exekučným titulom. V prípade výkonu rozhodnutia o úprave styku má postup súdu smerovať k zabezpečeniu dobrovoľného odovzdávania dieťaťa povinným na čas vymedzený súdnym rozhodnutím oprávnenému a jeho účelom nie je trestanie povinnej uložením pokuty za zmarené styky v minulosti a už vôbec nie za tie, ktorých neuskutočnenie úmyselne neovplyvnila. V tomto prejednávacom prípade nebola splnená podmienka na nariadenie výkonu rozhodnutia, a to dobrovoľné neplnenie povinnosti. V súvislosti s prezentovanými okolnosťami odvolací súd poukazuje na to, že je prirodzené ak sa vyskytnú situácie, ktoré spôsobia objektívnu nemožnosť dodržať rozhodnutie o úprave styku, či už úplne alebo čiastočne (napr. PN matky). V takýchto prípadoch by mali byť rodičia schopní a spôsobilí tieto situácie operatívne riešiť a ak to nie je možné, mali by svoje kroky zvážiť, s ohľadom na ich vplyv na maloletú. V prípade nemožnosti realizácie styku v konkrétne stanovený čas súdom, ak dôjde k prekážke na strane či už oprávneného alebo povinnej, je v záujme oboch rodičov, aby sa spoločne dohodli na ďalšom možnom termíne, kedy by sa mohol realizovať styk oprávneného s maloletou. Obidvaja rodičia by sa mali snažiť o také usporiadanie vzťahov a také správanie, ktoré eliminuje nepriaznivé dôsledky naštrbeného vzťahu. V žiadnom prípade nie je možné považovať každé nerealizovanie styku rodiča s dieťaťom za spôsobilé byť podkladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia vo veciach maloletej, keďže v každom jednotlivom prípade je potrebné skúmať, z akého dôvodu sa styk rodiča s dieťaťom nerealizoval a či sa jedná o dôvod, ktorý povinný mohol ovplyvniť, alebo zaň dokonca nesie zodpovednosť, t. j. či povinný rodič vedome a zámerne nesplnil to, čo mu ukladá exekučný titul. Tieto podmienky však na strane povinnej naplnené neboli.

19. Zo zistených skutočností je zrejmé a pre posúdenie tohto návrhu bezpodmienečne významné, že medzi rodičmi maloletej pretrváva a stupňuje sa rodičovský konflikt. Svedčia o tom aj podané trestné oznámenia zo strany povinnej a v tomto konaní aj nedôvodne domáhanie sa trestného stíhania povinnej oprávneným. Avšak oprávnený si neuvedomuje, že v konečnom dôsledku by tým utrpela ujmu najmä maloletá, o ktorú sa povinná osobne stará a je tak nepochybne medzi nimi vytvorené silné citové puto. Pohľadavý postoj oprávneného voči povinnej môže zapríčiniť to, že maloletá v jej veku vníma obzvlášť citlivo všetky konflikty, a môže zaujať obranný postoj voči svojej matke, keďže ide o jej najbližšiu osobu, s ktorou trávi všetok čas. V konaní nebolo preukázané dobrovoľné neplnenie povinnosti, a teda nedošlo k mareniu súdneho rozhodnutia povinnou. Odvolací súd zdôrazňuje, že čím hlbší a dlhší je konflikt medzi rodičmi, tým ťažšie situácia vplýva na dieťa. Rodičia maloletej by si mali uvedomiť vplyv konfliktov na zdravý vývin ich maloletej dcéry.

20. Záverom súd poznamenáva, že problémy pri realizácii styku s maloletou sú podľa názoru súdu spôsobené oboma rodičmi z dôvodu nedostatočnej komunikácie a existencie ich vzájomných nedorozumení a nerešpektovania jeden druhého. Medzi rodičmi dieťaťa úplne zlyháva komunikácia a z vyjadrení oboch účastníkov konania, ako aj z poznatkov súdu v iných konaniach je zrejmé, že ich vzájomný rodičovský vzťah je vážne narušený, komunikujú spolu len minimálne a neexistuje medzi nimi vzájomný rešpekt, dôvera a predovšetkým ochota vzájomný vzťah medzi nimi riešiť. Vo svojich vyjadreniach sa obaja rodičia snažia dokázať, kto má pravdu, ich tvrdenia sú diametrálne odlišné a obaja považujú tvrdenia toho druhého za nepravdivé, osočujúce a zavádzajúce. Súdom nepovažuje takéto konanie rodičov za správne, keďže nie je v záujme maloletej, nakoľko má nepriaznivý vplyv na jej psychický vývoj. Súdom preto apeluje na oboch rodičov, aby si svoje vzájomné nezhody neriešili prostredníctvom maloletej, ale aby vzájomne rešpektovali svoje rodičovské práva a povinnosti a aby k realizácii styku pristupovali objektívne, zodpovedne, dodržiavali exekučný titul, ktorý nie je záväzný iba pre povinnú, ale aj pre samotného oprávneného. Odvolací súd považuje za potrebné k veci dodať, že matka, ktorá dieťa vychováva, by mala mať na zreteli, že styk s druhým rodičom je na prospech dieťaťa, jeho normálneho psychického vývoja a za tým účelom by mala vytvárať priaznivé podmienky pre styk otca s maloletou a neustále tak napomáhať dieťaťu pri vytváraní dobrého vzťahu k otcovi.

21. Odvolací súd v tejto súvislosti pripomína, že záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým

dieťaťom a tento záujem vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v živote maloletého dieťaťa bez pochybností nezastupiteľné postavenie (Nález Ústavného súdu ČR sp. zn. II.ÚS55/04).

22. Nakoľko v konaní nebolo preukázané dobrovoľné neplnenie povinností povinnou, odvolací súd súhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že v danom prípade neboli splnené zákonné podmienky (§376 ods. 1 CMP), aby súd nariadil výkon rozhodnutia.

23. Odvolací súd z uvedených dôvodov uznesenie súdu prvej inštancie spolu so súvisiacim výrokom o trovách konania ako vecne správny potvrdil.

24. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

25. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).