

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13Cob/206/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615209943
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Štolcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5615209943.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a členov senátu JUDr. Márie Dubcovej, JUDr. Róberta Bebčáka v právnej veci žalovaného: Ing. X. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. R. XX/XX, XXX XX T. N., proti žalobcovi: REALITY - VĚŘITEL CZ s.r.o., so sídlom Jateční 178/34, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 277 25 537, Česká republika, v konaní o žalobe žalovaného na obnovu konania, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 9Cb/360/2015-29 zo dňa 30.8.2018, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 9Cb/360/2015-29 zo dňa 30.8.2018 **p o t v r d z u j e .**

Žalobca **n e m á** voči žalovanému **n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd výrokom I. žalobu na obnovu konania Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9Cb/178/2014 odmietol. Výrokom II. žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na žalobu žalovaného, podanú okresnému súdu dňa 23.12.2015, opravenú a doplnenú na výzvu súdu 13. 6. 2016 (čl. 1 - 5, 26), ktorou sa domáhal povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 9Cb/178/2014 s odôvodnením, že na základe Dohody o užívaní nehnuteľností zo dňa 18. 2. 2010 uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu REALITY - NÁJEMNÍ CZ, s.r.o., organizačnej zložky v SR v právnom postavení poskytovateľa a obchodnou spoločnosťou ANWOOD, s.r.o., so sídlom Fabriky 41, Liptovský Hrádok 033 01, IČO: 45 388 687 v právnom postavení užívateľa si poskytovateľ podľa článku IV. bod 4. 9. dohody uplatnil zádržné právo na všetky hnutelné veci užívateľa v priestoroch poskytovateľa. Užívateľ výslovne splnomocnil poskytovateľa, aby poskytovateľ hnutelné veci predal a náklady s tým spojené spolu s nárokmi a pohľadávkami voči užívateľovi vyplývajúcimi z dohody o užívaní si s časťou utŕženej kúpnej ceny započítal. Podľa jeho vedomostí ide o hnutelné veci v hodnote 55.366,51 Eur. Počas pôvodného konania sa nepodarilo preukázať, že poskytovateľ, resp. jeho právny nástupca (na základe zmluvy o postúpení pohľadávky) si svoju pohľadávku uspokojil pred pojednávaním, resp. v jeho priebehu. V priebehu konania nemal k dispozícii súpis zadržaných hnutelných vecí, ktorý sa mu podarilo získať až teraz od spoločníka obchodnej spoločnosti ANWOOD, s.r.o. a od účtovného subjektu, ktorý pre spoločnosť vykonával účtovníctvo, o čom môže doložiť k nahliadnutiu elaborát z účtovníctva spoločnosti, kde je uvedený čas a spôsob nadobudnutia týchto hnutelných vecí obchodnou spoločnosťou ANWOOD, s.r.o.. Osobnou ohliadkou 15. 10. 2015 v predmete užívania zistil, že veľká časť zadržaných vecí sa tam už nenachádza. Poskytovateľ a jeho právny nástupca mu odmietajú poskytnúť informáciu, kde sa zadržané hnutelné veci nachádzajú a či uspokojili svoju pohľadávku ich predajom. Existuje oprávnený predpoklad, že poskytovateľ a jeho právny nástupca uspokojili svoju pohľadávku predajom hnutelných vecí a vymáhaním pohľadávky voči nemu by došlo k duplicitnému uspokojeniu pohľadávky. Pán R. B., ktorý mal záujem o prenájom nebytových priestorov, v ktorých vykonávala činnosť spoločnosť ANWOOD, s.r.o. mu uviedol, že vlastník týchto priestorov mu ponúkal v auguste 2015 na odkúpenie hnutelné veci nachádzajúce sa v týchto priestoroch za sumu vo výške 1.000 Eur. Existuje predpoklad, že išlo o

časť zadržovaných vecí obchodnej spoločnosti ANWOOD, s.r.o.. Nové skutočnosti a vykonanie nových dôkazov pre neho môžu prívodiť priaznivejšie rozhodnutie.

2. Okresný súd poukázal na to, že rozsudkom sp. zn. 9Cb/178/2014 zo dňa 19.1.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 17. 3. 2015, vo veci samej rozhodol výrokom I. tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 8.338,98 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 530,25 Eur od 8. 1. 2012 do zaplataenia, zo sumy 530,25 Eur od 8. 2. 2012 do zaplataenia, zo sumy 205,26 Eur od 8. 3. 2012 do zaplataenia, zo sumy 3.000 Eur od 24. 3. 2012 do zaplataenia, zo sumy 700 Eur od 21. 1. 2012 do zaplataenia, zo sumy 1.779,36 Eur od 20.2.2012 do zaplataenia, zo sumy 1.219,26 Eur od 16. 3. 2012 do zaplataenia a zo sumy 374,60 Eur od 21. 4. 2012 do zaplataenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Výrokom II. konanie v časti o zaplataenie 324,99 Eur s úrokom z omeškania 9% ročne od 8. 3. 2012 zamietol a výrokom III. konanie v časti o zaplataenie úroku z omeškania 27,50 % ročne zo sumy 530,25 Eur od 8. 1. 2012 do zaplataenia, zo sumy 530,25 Eur od 8. 2. 2012 do zaplataenia, zo sumy 205,26 Eur od 8. 3. 2012 do zaplataenia, zo sumy 3.000 Eur od 24. 3. 2012 do zaplataenia, zo sumy 700 Eur od 21. 1. 2012 do zaplataenia, zo sumy 1.779,36 Eur od 20.2.2012 do zaplataenia, zo sumy 1.219,26 Eur od 16. 3. 2012 do zaplataenia a zo sumy 374,60 Eur od 21. 4. 2012 do zaplataenia zastavil. Predmetom konania bol ručiteľský záväzok žalovaného za dlžníka (ANWOOD, s.r.o.). Obchodná spoločnosť REALITY - NÁJEMNÍ CZ, s.r.o., organizačná zložka v Slovenskej republike so sídlom v Trenčíne 911 01, Vajanského 6, IČO: 45 235 411 ako poskytovateľ uzavrela dňa 18. 2. 2010 s obchodnou spoločnosťou ANWOOD, s.r.o. so sídlom v Liptovskom Hrádku 033 01, Fabriky 41, IČO: 45 388 687 ako užívateľom písomnou formou zmluvu označenú „Dohoda o užívaní“, v ktorej poskytovateľ prenechal obchodnej spoločnosti ANWOOD, s.r.o. do užívania nehnuteľnosti (nebytové priestory - stavby a pozemky) na výkon podnikateľskej činnosti užívateľa. Poskytovateľ odstúpil od zmluvy písomným podaním zo dňa 9. 3. 2012 doručeným užívateľovi 13. 3. 2012. Na základe Zmlúv o postúpení pohľadávok uzavretých 3. 9. 2012 nadobudol žalobca od veriteľov pohľadávky voči užívateľovi. Poskytovateľ nehnuteľností uzavrel dňa 18. 2. 2010 so žalovaným „Dohodu o zabezpečení pohľadávky ručením“. Žalovaný sa písomne zaviazal, že uspokojí pohľadávku veriteľa na plnenie odplaty za užívanie a ceny za služby poskytované s užívaním, pokiaľ tak neurobí dlžník v dohodnutej dobe splatnosti, ako aj všetky sankčné nároky veriteľa voči dlžníkovi z dohody o užívaní. Vyhlásením žalovaného veriteľovi (poskytovateľovi), že ho uspokojí, ak dlžník (užívateľ) voči nemu nesplní určitý záväzok, sa stal žalovaný dlžníkovým ručiteľom. Žalovaný sa bránil tým, že poskytovateľ im (dlžníkovi) znemožnil podnikanie, keď ich prinútil opustiť nehnuteľnosti po odstúpení od zmluvy a užívateľ sa už nemohol dostať k vybaveniu kancelárií a prevádzkových priestorov, ktoré ostali kompletne zariadené. Hodnota zadržaného majetku bola niekoľkonásobne vyššia ako žalovaná pohľadávka. Žalovaný v priebehu celého konania podľa § 306 ods. 2 Obchodného zákonníka v spojení s § 97 ods. 1, § 98 O.s.p. nevzniesol vzájomný návrh a ani započítaciu námietku, netvrdil konkrétnu výšku pohľadávky užívateľa a už vôbec nepredložil a ani neoznačil dôkazy do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie podľa § 120 ods. 4 O.s.p., hoci bol o tom poučený písomne v predvolaní na pojednávanie. Žalovaný v právnom postavení ručiteľa sa na súde nebránil účinne. Vtedy žalovaný vypovedal, že bol zamestnancom firmy ANWOOD, s.r.o. Mal na starosti zásobovanie, obchod a personalistiku. Mgr. Miroslav Navrátil je jeho syn a Edita Macková je jeho sestra. On inicioval prenájom nebytových priestorov od prenajímateľa. V rokoch 2010 až 2012 nájomca platil včas a v plnej výške. Koncom roku 2011 sa stali dve udalosti. Ostala neuhradená faktúra od spoločnosti THERMOSPOR na 7.000 Eur a ukradli im technológiu, čím im spôsobili škodu asi 8.000 Eur. Začali jednať s klientmi, že budú dočasne platobne neschopní. Za prenajímateľa jednali s pánom Weishabom. Obmedzili všetko, čo sa dalo. Zakázali nadčasy. On a konateľ si prestali vyplácať mzdu. Niekedy začiatkom marca 2012 prišli od prenajímateľa v sprievode holohlavých mužov a vyzvali ich, aby si zobrali osobné veci a opustili prenajaté priestory. Uzamkli im kancelárie s kompletným vybavením počítačmi so softvérom a prevádzkové priestory s kompletným vybavením. On dohodu o zabezpečení pohľadávky ručením podpísal v ten istý deň ako boli podpísané aj ostatné dohody. Tieto sú uzamknuté v kancelárii. Zadržanie majetku je protiprávne a nikto nemôže druhej osobe brániť v podnikaní. Políciu nevolali. Ani sa nepokúšali o žiadny súdny spor, lebo na súdoch to dlho trvá. Nemožnosť užívania prenajatých priestorov sa viaže na dátum odstúpenia od zmluvy, lebo toto im bolo hneď doručené. Zadržovaný majetok desaťnásobne prevyšuje žalovanú pohľadávku. Pána Weishaba upozorňovali, že musí zabezpečiť ich majetok a majú podozrenie, že dochádza k jeho rozkrádaniu. Pri trochu dobrej vôle mohla spolupráca pokračovať. Za tú dobu mohol žalobca uspokojiť svoju pohľadávku predajom ich majetku.

3. Za aplikácie ust. § 470 CSP, § 397 CSP, § 403 CSP, § 413 CSP, § 228 O.s.p. a § 230 O.s.p. v znení účinnom do 30.06.2016 okresný súd konštatoval zjavnú nedôvodnosť žaloby na obnovu konania.

4. Okresný súd poukázal na to, že prípustnosť podmienok povolenia dôvodov obnovy konania je rovnaká podľa právnej úpravy platnej v čase začatia konania podľa Občianskeho súdneho poriadku a aj v čase rozhodovania okresného súdu (§ 228 ods. 1 písm. a), b) O.s.p., § 397 písm. a), b) CSP). Obdobne je upravená lehota na podanie návrhu/žaloby § 230 ods. 1 O.s.p., § 403 CSP. Právne účinky návrhu na obnovenie konania, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti CSP (30. 6. 2016) zostali zachované, ale na konanie sa po 1.7.2016 aplikuje CSP. Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok. Povolením obnovy, ktorej dôsledkom je prejednanie už právoplatne rozhodnutej veci, dochádza k porušeniu princípu právnej istoty strán. To je vyvážené sprísnenými podmienkami prípustnosti (§ 228 O.s.p., § 397 CSP). Napadnúť možno len právoplatné rozhodnutie súdu z taxatívne stanovených dôvodov v presne určenej lehote, ktorej zmeškanie má za následok procesnú preklúziu práva podať žalobu na obnovu konania. Subjektívnu podmienku prípustnosti opravného prostriedku predstavuje subjekt legitimovaný na uplatnenie tohto mimoriadneho opravného prostriedku (v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané). Žalobou na obnovu konania možno napadnúť len právoplatné rozhodnutie súdu (rozsudok, uznesenie o schválení súdneho zmiernu, platobný rozkaz). Objektívnymi podmienkami prípustnosti žaloby na obnovu konania je jej včasný podanie a splnenie niektorého z dôvodov prípustnosti.

5. Rozsudok vo veci samej nadobudol právoplatnosť dňa 17. 3. 2015 a žalovaný bol v konaní v prevažnej časti neúspešný. Žaloba na obnovu konania bola podaná dňa 23. 12. 2015, t.j. do 3 mesiacov od osobnej obhliadky dňa 15. 10. 2015, získania čestného prehlásenia F. B. dňa 22. 12. 2015, získania súpisu zadržaných hnutelných vecí dňa 10. 12. 2015. Okresný súd považoval žalobu za podanú včas a oprávnenou osobou.

6. Okresný súd poukázal na to, že dôvodom, ktorý mal založiť obnovenie právoplatne skončeného konania bolo, že žalovanému sa nepodarilo preukázať uspokojenie pohľadávky veriteľa v pôvodnom konaní, lebo nemal k dispozícii súpis zadržaných hnutelných vecí dlžníka (získaný dňa 10. 12. 2015), dňa 15. 10. 2015 na mieste samom zistil absenciu veľkej časti hnutelných vecí dlžníka a dňa 22. 12. 2015 získal čestné prehlásenie F. B. o ponuke na predaj hnutelných vecí od prenajímateľa (že v auguste 2015 mu boli ponúknuté na predaj hnutelné veci, ktoré sa nachádzali v nebytových priestoroch za 1.000 Eur). Teda žalovaný vychádzal z ustanovení § 397 písm. a) a b) CSP resp. § 228 ods. 1 písm. a), b) O.s.p.. Preto okresný súd skúmal, či existujú skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, resp. či možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

7. Z obsahu spisu sp. zn. 9Cb/178/2014 bolo zrejmé, že žalovaný ešte pred začatím konania sp. zn. 9Cb/178/2014 vedel o obsahu Dohody o užívaní (vo vzťahu k pohľadávkam, za ktoré ručil na základe jeho vyhlásenia veriteľovi; sám žalovaný uviedol, že uzavretie dohody o užívaní inicioval on a fotokópia dohody bola listinným dôkazom v konaní 9Cb/178/2014; (užívateľ mal dohodnuté oprávnenie podľa dohody predať zadržané veci, ak užívateľ nezaplatí záväzky do 15 dní od uplatnenia zádržného práva). Žalovaný ešte pred začatím konania a počas celého konania sp. zn. 9Cb/178/2014 vedel o zadržaní všetkých hnutelných vecí užívateľa poskytovateľom 13. 3. 2012 (pri doručovaní odstúpenia od zmluvy). Žalovaný už v pôvodnom konaní odhadoval hodnotu zadržaných vecí ako niekoľkokrát vyššiu než žalovaná pohľadávka. Žalovaný už vtedy musel vedieť o subjekte, ktorý viedol účtovníctvo pre užívateľa (vo vzťahu k novému dôkazu - súpisu zadržaných hnutelných vecí (čl. 11), keďže v náplni jeho práce bolo zásobovanie, obchod a personalistika, ktorý získal „až teraz“ - žaloba je zo dňa 10. 12. 2015. Medzi žalovaným (ručiteľom) a dlžníkom (ANWOOD, s.r.o.) je úzke personálne prepojenie. Obchodná spoločnosť ANWOOD, s.r.o. bola zrušená bez likvidácie 11. 7. 2015 a zanikla 5. 8. 2015. Konateľmi resp. bývalými konateľmi v spoločnosti boli jeho syn Mgr. Miroslav Navrátil a sestra Edita Macková. Spoločnosť mala počas celej doby existencie sídlo totožné s miestom trvalého pobytu žalovaného „R. XX, T. N.“. Žalovaný bol zamestnancom spoločnosti s významným administratívnym zaradením vzhľadom k náplni práce (zásobovanie, obchod a personalistika obchodnej spoločnosti).

8. Okresný súd uzavrel, že obnova konania nepredstavuje prostriedok nápravy procesných pochybení strany sporu v pôvodnom konaní, ak neúspešná strana nevyužila všetky možnosti procesnej obrany (napr. započítacia námietka, tvrdenie o zániku pohľadávky s poukázaním na ust. § 306 ods. 2

Obchodného zákonníka). Samotný súpis huteľných vecí dlžníka zadržaných veriteľom nie je dôkazom, ktorý žalovaný bez svojej viny nemohol použiť, ktorý môže privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie, bez náležitých skutkových tvrdení. V pôvodnom konaní absentovala účinná obrana žalovaného (povinnosť tvrdiť a až tomuto tvrdeniu zodpovedajúce dôkazné bremeno), s čím sa okresný súd vysporiadal v rozsudku (predposledný odsek odôvodnenia rozsudku sp. zn. 9Cb/178/2014 z 19. 1. 2015). Podľa okresného súdu len dôkazom nie je možné nahrádzať absenciu tvrdení v pôvodnom konaní, ktorého obnovenia sa žalovaný domáhal. Skutkový stav veci samej a jej právne posúdenie sa nezmenilo ani predložením listinného dôkazu - súpisu zadržaných huteľných vecí.

9. Okresný súd uzavrel, že žiadne podmienky pre pripustenie obnovy konania vo veci nezistil, a preto žalobu na obnovu konania posúdil ako zjavne nedôvodnú a žalobu odmietol podľa § 413 ods. 1 písm. e) CSP.

10. Keďže okresný súd odmietol žalobu (žalovaného) na obnovu konania, úspešným v konaní bol žalobca. Žalobcovi tak podľa § 255 ods. 1 CSP mal okresný súd priznať právo na náhradu trov konania. Okresný súd nekonal so žalobcom, preto mu žiadne trovy konania nevznikli, v čom videl okresný súd dôvody hodné osobitného zreteľa nepriznať mu nárok na náhradu trov konania podľa § 257 CSP.

11. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), e) a h). Mal za to, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní o povolení obnovy konania nepostupoval správne. Žalovaný uviedol, že aj v pôvodnom súdnom konaní sp. zn. 9Cb/178/2014 mal vedomosť o tom, že žalobca resp. jeho právny predchodca v zmysle Dohody o užívaní nehnuteľností zo dňa 18.02.2010, má zádržné právo na huteľné veci obchodnej spoločnosti ANWOOD, s.r.o. a skutočne ich aj zadržáva. Skutočnosť, že veriteľ má právo zadržávať huteľné veci dlžníka až do zaplatenia jeho pohľadávky, vyplývala aj priamo zo zákona. Žalovaný však nemal vedomosť o tom a nedokázal to ani v pôvodnom konaní pre dôkaznú núdzu preukázať, že žalobca si uspokojil svoju pohľadávku zo zadržaných huteľných vecí dlžníka v zmysle plnej moci udelenej mu ANWOOD, s.r.o., obsiahnutej v Článku IV. bod 4.9 dohody o užívaní nehnuteľností. Skutočnosť, že žalobca ponúka na predaj zadržané huteľné veci (a domnieva sa, že sa jedná o zadržané huteľné veci), sa dozvedel až dňa 15.10.2015 osobnou návštevou v predmete užívania (ktorá nehnuteľnosť nebola vôbec zabezpečená proti vniknutiu cudzej osoby), kde zistil, že veľká časť zadržaných huteľných vecí sa v týchto objektoch už nenachádza. Okrem toho žalobca, resp. jeho právny predchodca odmietali poskytnúť žalovanému akékoľvek informácie, kde sa nachádzali zadržané huteľné veci a či si svoju pohľadávku neuspokojili ich predajom. Návšteve žalovaného predchádzala informácia od svedka - pána R. B., ktorý mal záujem o prenájom nebytových priestorov, v ktorých vykonávala svoju obchodnú činnosť ANWOOD, s.r.o., že vlastník týchto nebytových priestorov ponúkal pánovi B. pri prejavení záujmu o prenájom nebytových priestorov, na odkúpenie huteľné veci nachádzajúce sa v týchto priestoroch, o ktorých by sa dalo predpokladať, že ide o časť zadržaných huteľných vecí. Jeho výsluch aj navrhol okresnému súdu vykonať ako dôkaz v procese obnovy konania. Práve na základe týchto skutočností sa domnieva, že existuje oprávnený predpoklad, že si žalobca, resp. jeho právny predchodca uspokojil svoju pohľadávku predajom huteľných vecí a vymáhanie tejto pohľadávky voči jeho osobe ako ručiteľovi bude viesť k duplicitnému uspokojeniu pohľadávky. Tieto huteľné veci niekoľkonásobne prevyšujú výšku pohľadávky žalobcu, a ak došlo k ich odpredaju nad rámec výšky pohľadávky, išlo by zo strany žalobcu k bezdôvodnému obohateniu. Rovnako tak by došlo k bezdôvodnému obohateniu zo strany žalobcu, ak časť huteľných vecí odpredal a zároveň aj získal od žalovaného ako ručiteľa úhradu pohľadávky s príslušenstvom. Toto všetko chcel preukázať v procese povolenia na obnovu konania. Mal za to, že súd prvej inštancie vydaným uznesením okrem iného porušil aj jeho práva na spravodlivý súdny proces. Navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie vo veci.

12. Postupom okresného súdu, a to podaním zo dňa 17.09.2018, bolo odvolanie žalovaného doručené žalobcovi s možnosťou sa k nemu vyjadriť v lehote 10 dní, ktorú možnosť žalobca v okresnom súdom určenej lehote a ani k momentu rozhodovania okresného súdu nevyužil.

13. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec v medziach ust. § 380 v spojení s § 379 CSP bez nariadenia pojednávania a napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP ako vo výroku vecne správne rozhodnutie. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

14. Primárne krajský súd k označeniu strán v napadnutom uznesení okresného súdu pri označení žalovaného ako navrhovateľa obnovy konania a žalobcu uvádza, že v záujme zachovania kompatibility s napadnutým rozhodnutím okresného súdu aj krajský súd v záhlavovej časti svojho rozhodnutia označil strany podaného návrhu žalovaným na povolenie obnovy konania tak, ako je uvedené v záhlavovej časti napadnutého uznesenia okresného súdu.

15. Podľa ust. § 379 CSP v spojení s ust. § 380 ods. 1 CSP odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný.

16. Za aplikácie vyššie citovaných zákonných ustanovení krajský súd posudzoval napadnuté uznesenie okresného súdu, v rozsahu a v medziach odvolacích dôvodov žalovaného, obsiahnutých v písomne podanom odvolaní zo dňa 13. septembra 2018 (č.l. 36-37 spisu).

17. Vo vzťahu k odvolacím dôvodom žalovaného je potrebné uviesť, že tak za pôvodného procesno-právneho predpisu, a to Občianskeho súdneho poriadku, ako aj Civilného sporového poriadku, návrh (žaloba) na obnovu konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu súdu. Nezmeniteľnosť a záväznosť rozhodnutia, ktoré nadobudlo právoplatnosť, je jednou zo záruk právnej istoty. Pre zásah do týchto právoplatných rozhodnutí formou mimoriadnych opravných prostriedkov, ktorými sú obnova konania a dovolanie, práve so zreteľom na mimoriadnosť týchto opravných prostriedkov, platia pre ne určité obmedzenia v porovnaní s odvolaním, ktoré sú vyjadrené zákonnou úpravou. K týmto obmedzeniam patrí nielen vyjadrená subjektívna a objektívna lehota, ale aj zákonné podmienky prípustnosti žaloby - návrhu na obnovu konania (§ 397 a nasl. ustanovenia CSP, uznesenie NS SR z 23. januára 2010, sp. zn. 3Obo 138/2009, uznesenie NS SR z 11. augusta 2011, sp. zn. 3Cdo 98/2011 v spojení s ust. § 228 a nasl. ustanovenia O.s.p.).

18. Podľa ustanovenia § 397 písm. a) CSP proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu prívodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

19. Podľa ustanovenia § 411 ods. 1 CSP rozsahom a dôvodmi žaloby na obnovu konania je súd viazaný.

20. Podľa ustanovenia § 413 ods. 1 písm. e) CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak je zjavne nedôvodná.

21. Vo všeobecnosti uvádza odvolací súd, že predpokladom toho, aby súd pripustil obnovené konanie vo veci, v ktorej už raz právoplatne rozhodol, je splnenie všetkých zákonných procesných podmienok upravených v príslušných ustanoveniach § 397 až § 408 CSP. Ide o mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má povahu výnimky zo zásadnej nezmeniteľnosti právoplatného súdneho rozhodnutia a vzhľadom na prelomenie zásady res iudicata, ktorá zabezpečuje právnu istotu stranám sporu, je jeho prípustnosť vo viacerých smeroch obmedzená. Zákonné ustanovenie § 397 písm. a) až f) CSP pripúšťa obnovu konania proti právoplatnému rozsudku súdu, ak konanie, v ktorom bolo vydané, je postihnuté niektorou z procesných väd vymenovaných v písmenách, respektíve z niektorého expressis verbis vymieneného zákonného dôvodu a výnimočne je prípustná i voči právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať i na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí obdobne aj pre platobný rozkaz (§ 398 CSP). Prísnosť a striktnosť úpravy obnovy konania nie je samoučelná, zrejším záujmom a snahou zákonodarcu bolo prispievať k zachovaniu právnej istoty a pripustiť výnimku zo zásady nezmeniteľnosti už raz právoplatne rozhodnutej veci len výnimočne, za predpokladu naplnenia konkretizovaných špecifických podmienok. Túto koncepciu je nevyhnutné mať na zreteli v prípade pripustenia, že je v danom prípade taký dôvod, pre ktorý je namieste povoliť obnovu konania.

22. Odvolací súd po preskúmaní veci, odôvodnenia uznesenia súdu prvej inštancie, ako aj oboznámením sa s dôvodmi uvádzanými v rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 9Cb/178/2014-71 zo dňa 19.1.2015, právoplatného dňa 17.3.2015 ako aj dôvodov odvolania, konštatuje správnosť a úplnosť dôvodov, na podklade ktorých súd prvej inštancie rozhodol. Odvolací súd súhlasí s odôvodnením napadnutého uznesenia, pretože súd prvej inštancie dostatočne argumentačne i právne zdôvodnil, prečo žalobu na obnovu konania v danej veci, s poukazom na konkrétne predošlé právoplatné rozhodnutie okresného súdu, považoval za zjavne nedôvodnú a v súlade s ustanovením § 413 ods. 1 písm. e) CSP ju preto odmietol. Odvolací súd konštatuje, že práve z dôvodu presvedčivého odôvodnenia uznesenia nepovažuje za potrebné opakovane uvádzať totožné skutočnosti a právne argumenty, ktoré už vo svojom rozhodnutí obsiahol súd prvej inštancie. Dôvody a právne úvahy uvádzané v napadnutom uznesení sú vecne správne, sú dostatočné, argumentačne presvedčivé a právne správne posúdené a vyhodnotené.

23. V zhode s okresným súdom je i odvolací súd názoru, že žalobca nepreukázal právne relevantný dôvod prípustnosti obnovy konania v zmysle zákonnej intencie ustanovenia § 397 písm. a) CSP, teda neuviedol relevantný dôvod, ktorý by bol spôsobilý vyvolať obnovu už právoplatne ukončeného sporu.

Z obsahu spisového materiálu ako i odôvodnenia rozsudku Liptovský Mikuláš č.k. 9Cb/178/2014-71 zo dňa 19.1.2015 je zjavné, že žalovaný v právnom postavení ručiteľa v pôvodnom konaní sp. zn. 9Cb/178/2014 vo vzťahu k žalobe o zaplatenie sumy 8.338,98 Eur s príslušenstvom sa účinne nebránil, nepredložil a ani neoznačil dôkazy, a to napriek tomu, že v predvolaní na nariadené pojednávanie v pôvodnom konaní na deň 19.1.2015 bol žalovaný poučený podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p. (v tom čase platnom znení účinnom do 30.06.2016). Ak žalovaný v dôvodoch žaloby o obnovu konania v podaní zo dňa 10.12.2015 (č.l. 1-4 spisu) použil argumentáciu, že v čase priebehu pôvodného súdneho konania sa mu nepodarilo preukázať, že oprávnený, resp. jeho právny predchodca svoju pohľadávku uspokojil, že nemal k dispozícii súpis zadržaných hnuiteľných vecí, z ktorých veľká časť sa v objekte už nenachádza, ktorý má k dispozícii od spoločníka Anwood, s.r.o. a účtovného subjektu, ktorý pre Anwood, s.r.o. vykonával účtovníctvo, ktorá mala nadobudnúť hnuiteľné veci, z čoho vyvodil právny predpoklad, že žalobca, resp. jeho právny predchodca uspokojil svoju pohľadávku predajom hnuiteľných vecí, tak jeho tvrdenie, že ide o také skutočnosti a dôkazy, ktoré by bez svojej viny nemohol žalovaný použiť v pôvodnom konaní, neobstojí, pretože ich v pôvodnom konaní žalovaný mohol predložiť (mal možnosť prístupu), keďže sám do Zápisnice o pojednávaní zo dňa 19.1.2015 v pôvodnom konaní sp. zn. 9Cb/178/2014 na č.l. 66 - 68 spisu uviedol, že „...,Ja som bol zamestnancom firmy ANWOOD s.r.o. ...“ a „...,mal som na starosti zásobovanie, obchod, personalistiku, prakticky všetko, preto mám a mal prehľad o dianí vo firme“, k čomu však v dôsledku jeho nečinnosti nedošlo. Žalovaný tak nevyužil prostriedky procesnej obrany v pôvodnom konaní.

24. V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že žaloba žalovaného na obnovu konania nebola prípustná, keďže procesná prípustnosť tohto mimoriadneho opravného prostriedku je podmienená tým, že ten, kto navrhuje obnovu konania, nemal žiadny podiel na tom, že sa v pôvodnom konaní nemohli použiť skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy. Táto podmienka prípustnosti obnovy konania nie je splnená, ak určitá skutočnosť, rozhodnutie alebo dôkaz existovali už v pôvodnom konaní a ten, kto navrhuje obnovu konania, o ich existencii vedel (mal možnosť vedieť) a mal aj dostatok podkladov potrebných na ich označenie a na splnenie svojej dôkaznej povinnosti, no uvedené si nespĺnil. Takýto stav nastal aj u žalovaného, ktorý v konaní pred okresným súdom pod sp. zn. 9Cb/178/2014 vystupoval v postavení ručiteľa, ktoré skutočnosti boli/ mohli byť žalovanému známe už v čase tohto pôvodného konania. Odvolací súd len poznamenáva, že je nevyhnutné rešpektovať zásadu zachovania právnej istoty a pripustiť výnimku zo zásady nezmeniteľnosti už raz právoplatne rozhodnutej veci len výnimočne, za predpokladu naplnenia konkretizovaných špecifických podmienok, ktoré však v danej veci naplnené nie sú (§ 397 a nasl. ustanovenia CSP, uznesenie NS SR z 23. januára 2010, sp. zn. 3Obo 138/2009, uznesenie NS SR z 11. augusta 2011, sp. zn. 3Cdo 98/2011 v spojení s ust. § 228 a nasl. ustanovenia O.s.p. v znení platnom a účinnom do 30.06.2016).

25. Z uvedeného dôvodu potom nebolo možné vyhovieť žalobe na obnovu konania, pretože celkom zjavne dôvody v nej uvádzané z hľadiska zákonnej prípustnosti obnovy konania neobstoja a správne ju tak súd prvej inštancie posúdil ako zjavne nedôvodnú. Odvolací súd preto podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ktorý postupoval v súlade s ustanovením § 413 ods. 1 písm. e) CSP a odmietol žalobu na obnovu konania, ako vo výroku vecne správne potvrdil.

26. Vzhľadom k výsledku tohto odvolacieho konania bolo zrejmé, že úspešnou stranou sporu bol žalobca. Žalobca sa k doručenému odvolaniu žalovaného písomne nevyjadril a z obsahu spisu vzniká trov tohto odvolacieho konania žalobcovi nevyplýval, preto o nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania bolo rozhodnuté tak, že žalobca nemá voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
 - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
- Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.