

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 4Csp/37/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4617201222  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4617201222.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom Boulevard Haussmann I, 750 09 Paris, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 90 konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47258713, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: P. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/X, XXX XX K., zastúpenému AK - KRUPA s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Hurbanova 1, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, o zaplatenie 12.301,04 eura s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 4.663,33 eura od 23.07.2015 do zaplatenia v splátkach po 100,-eur mesačne vždy k 20.dňu kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom bude uhradená istina v sume 4.663,33 eura, pod následkom straty výhody splátok.

Žalovanému súd priznáva proti žalobcovi náhradu trov konania vo výške 24 %, o výške ktorých rozhodne tunajší súd po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1./ Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 12.301,04 eura spolu s úrokmi vo výške 15,39% ročne zo sumy 11.581,56 eura od 23.07.2015 do zaplatenia ako aj s úrokmi z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 12.301,04 eura od 23.07.2015 do zaplatenia z dôvodu, že žalovanému spoločnosť CETELEM Slovensko a.s. na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.10.2011 poskytla spotrebiteľský úver vo výške 13.032 eur a žalovaný tento úver riadne nesplácal, pričom zaplatil iba 8.368,67 eura a preto došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru dňom 22.07.2015.

2./ Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil s tým, že úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a je ochotný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 4.663,33 eura v splátkach po 100 eur mesačne, nakoľko v zmluve bola nesprávne uvedená výška RPMN ako aj celková čiastka splatná spotrebiteľom a okrem toho v zmluve absentuje termín konečnej splatnosti úveru. Taktiež v nej nie je uvedená výška splátok istiny, úrokov a poplatkov a preto je nesprávne vypočítaná aj priemerná RPMN.

3./ Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4Csp/37/2017 - 60 zo dňa 25.08.2017 bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 4.663,33 eura v splátkach po 100 eur mesačne vždy k 20-temu dňu kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku až do zaplatenia pod následkom straty výhody splátok, vo zvyšnej časti bola žaloba zamietnutá a žalovanému súd priznal náhradu trov konania vo výške 24%, nakoľko na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že žalovaný

uzavrel dňa 28.10.2011 so spoločnosťou CETELEM Slovensko a.s. zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 13.032 eur s ročným úrokom vo výške 15,39 % s tým, že mal úver uhradiť v 120 mesačných splátkach po 224,02 eura, pričom konečná splatnosť úveru bola stanovená podľa zmluvy dátumom poslednej mesačnej splátky úveru a konkrétny dátum tejto splátky mal byť žalovanému oznámený písomne po poskytnutí úveru. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný podľa zmluvy zaplatiť predstavovala 25.604,40 eura. RPMN bola vyčíslená na 16,52% a priemerná RPMN na 11,89%. V ten istý deň bola žalovaným podpísaná aj príloha k zmluve o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej sa prihlásil k poisteniu pravidelných platieb s tým, že poistné bude uhrádzať vo výške 4,52 eur mesačne a teda celková mesačná splátka predstavujúca súčet výšky mesačnej splátky úveru a poistenia pravidelných platieb mala predstavovať 228,54 eura. Podľa potvrdenia žalobcu zaplatil žalovaný na úvere celkovo sumu 8.368,67 eura, ale keďže úver riadne nesplácal, tak listom zo dňa 27.07.2015 veriteľ oznámil žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 22.07.2015 a požadoval zaplataenie sumy 12.301,04 eura. Žalobu na zaplataenie sumy 12.301,04 eura s príslušenstvom považoval súd za dôvodnú iba čiastočne a keďže v zmluve o spotrebiteľskom úvere bola nesprávne uvedená výška RPMN, tak spotrebiteľský úver vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov. Celková výška úveru podľa zistenia súdu predstavovala 13.032 eur a bolo povinnosťou žalovanou vrátiť veriteľovi uvedenú sumu, pričom žalovaný do rozhodovania súdu zaplatil celkovo 8.368,67 eura a teda rozdiel predstavoval sumu 4.663,33 eura a preto súd žalobe vyhovel do tejto výšky a zaviazal žalovaného zaplatiť uvedenú istinu v splátkach po 100 eur mesačne a zároveň vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

4./ Žalobca proti tomuto rozsudku v jeho zamietajúcej časti týkajúcej sa úrokov z omeškania podal odvolanie a Krajský súd v Nitre uznesením sp.zn. 6Co/99/2018 - 89 zo dňa 28.09.2018 rozsudok tunajšieho súdu v napadnutej zamietajúcej časti a v časti týkajúcej sa náhrady trov konania zrušil a vec mu v týchto častiach vrátil na ďalšie konanie s poukazom na skutočnosť, že žalobca už v žalobe požadoval úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne od 23.07.2015 do zaplataenia, avšak zamietajúci výrok rozsudku nebol v tejto časti vôbec odôvodnený a súd prvej inštancie nevenoval nepriznaným úrokom z omeškania žiadnu pozornosť. V tejto časti nebolo vykonané ani žiadne dokazovanie a odvolací súd poukázal na ustanovenie § 517 ods. 2 OZ, podľa ktorého v prípade omeškania s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať úroky z omeškania, pokiaľ nie je ustanovená povinnosť zaplatiť poplatok z omeškania. Pokiaľ ide o výšku úrokov z omeškania Občiansky zákonník odkazuje na vykonávací predpis, ktorým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. Úlohou súdu prvej inštancie bude teda skúmať, kedy sa dlžník dostal do omeškania a či požadovaná výška úrokov z omeškania je v súlade s citovaným nariadením.

5./ Po doručení uznesenia odvolacieho súdu ani jedna zo strán nemala ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania a preto súd pri svojom rozhodovaní o nároku žalobcu na priznanie úrokov z omeškania vychádzal z doposiaľ zisteného skutkového stavu ako aj zo svojho predchádzajúceho rozsudku vo veci samej, podľa ktorého žalobcovi bol priznaný nárok na zaplataenie sumy 4.663,33 eura a v tejto časti predchádzajúce rozhodnutie súdu sa stalo právoplatným, pričom žalovaný na základe tohto rozhodnutia doposiaľ neuhradil ani jednu splátku, keďže mu nebola vyznačená právoplatnosť a vykonateľnosť rozsudku. Žalobcovi ako veriteľovi podľa § 517 ods. 2 OZ vznikol nárok na zaplataenie úrokov z omeškania, keďže žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu a to od 23.07.2015 teda odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, ktoré bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 27.07.2015 s tým, že veriteľ mu oznámil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 22.07.2015. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.01.2009 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, pričom podľa § 10c citovaného nariadenia vlády ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31.januári 2013. S poukazom na citované ustanovenia teda v tomto prípade výška úrokov z omeškania predstavuje 8,05% ročne, nakoľko záväzkový vzťah medzi sporovými stranami vznikol dňa 28.10.2011 a keďže žalobcovi bol právoplatne priznaný nárok na zaplataenie sumy 4.663,33 eura, tak súd zároveň žalovaného zaviazal aj na zaplataenie úrokov z omeškania vo výške 8,05% ročne z tejto sumy od 23.07.2015 do zaplataenia v splátkach po 100 eur mesačne tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

6./ O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP s poukazom na § 255 ods. 2 CSP tak, že náhradu trov konania pomerne rozdelil podľa úspechu strán v konaní a keďže žalobca mal úspech do výšky 38% ( bola mu priznaná istina 4.663,33 eura s príslušenstvom z uplatňovanej sumy 12.301,04

eura s príslušenstvom) a žalovaný do výšky 62%, tak čistý úspech žalovaného predstavuje 24% (62% - 38% = 24%) a z toho dôvodu súd žalovanému priznal náhradu trov konania do tejto výšky s tým, že podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne uznesením súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Topoľčany.

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.