

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 56Ek/719/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118268587
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Svetlana Novysedláková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118268587.4

Uznesenie

O. súd R. R. v exekučnom konaní oprávneného H. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom U.. T. XXXX/XX, XXX XX R. - D., právne zastúpený G.. M. W., advokátom, M. X/A, XXX XX R. - A. proti povinnému A. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX R. - D., právne zastúpený C.. C. E., advokátom, W. XX, XXX XX R., o vymoženie X.XXX,- eur s prísl. vedenom súdnym exekútorom G.. C. G., Y. úrad R., R. 7, XXX XX R., o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, o sťažnosti povinného proti uzneseniu O. súdu R. R. sp. zn. XXEk/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX takto

rozhodol:

I. M e n í uznesenie O. súdu R. R. sp. zn. XXEk/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX tak, že exekúciu zastavuje podľa § 61k ods. X písm. a) Y. poriadku v sume XXX,- eur.

II. V prevyšujúcej časti sťažnosť povinného proti uzneseniu O. súdu R. R. sp. zn. XXEk/XXX/XXXX zo dňa 21.11.2018 z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. V právnej veci účastníkov tunajší súd uznesením sp. zn. 56Ek/719/2018 zo dňa 21.11.2018, ktoré vydal vyšší súdny úradník, návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom Mgr. Ján Makita, so sídlom úradu Bosákova 7, 851 04 Bratislava, pod sp. zn. 220EX 112/18 zamietol.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie podanom právnym zástupcom namietal nesprávnu výšku zameškaného výživného, ktorá mala byť vyrátaná len za 13 mesiacov, keďže vyživovacia povinnosť zanikla poslednou decembrovou splátkou v roku 2017, kedy oprávnený ukončil štúdium. Ďalej v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol skutočnosť, že treba započítať sumu 1.400,- eur titulom čiastočného plnenia vyživovacej povinnosti povinným.

3. Oprávnený vo vyjadrení podanom prostredníctvom právneho zástupcu trval na výške vyčíslenej vymáhanej pohľadávky zameškaného výživného, t. j. 4.200,- eur. Keďže povinný neuhradil výživné za 14 mesiacov po 400,- eur, výška zameškaného výživného bola 5.600,- eur, z ktorej sa odrátalo čiastočné plnenie vyživovacej povinnosti vo výške 1.400,- eur.

4. Následne vyšší súdny úradník skonštatoval, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku a ďalej, že exekučný titul rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 7P/38/2015 zo dňa 15.12.2015 zaväzoval povinného prispievať na výživu maloletého sumou 400,- eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť 29.12.2015. Na podporu svojich tvrdení povinný predložil uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 10P/7/2016 zo dňa 24.02.2016, kde súd predbežným opatrením dočasne zveril oprávneného do osobnej starostlivosti povinného (otca) počnúc dňom vydania uznesenia. Týmto rozhodnutím bola prakticky pozastavená povinnosť povinného prispievať na výživu maloletého. Ďalej boli súdu predložené výpisu z účtu, kde sa nachádzali relevantné platby z dní 11.01.2016 a 02.02.2016

preukazujúce platby splátok výživného. Ďalej vyšší súdny úradník uviedol, že ako ďalšie dôkazy bolo predložené oznámenie o ukončení štúdia oprávneného ku dňu 20.12.2017 a vyjadrenie oprávneného, že povinný nebol povinný platiť výživné za obdobie od februára 2016 do novembra 2016 (10 mesiacov, kedy oprávnený býval s ním v spoločnej domácnosti).

5. Na základe uvedeného vyšší súdny úradník konštatoval, že povinný mal povinnosť uhradiť splátky výživného v mesiaci január 2016 (splátka mala byť uhradená do 15.01.2016) a následne od mesiaca december 2016 (splátka mala byť uhradená do 15.12.2016) až do mesiaca december 2017, kedy oprávnený ukončil štúdium. Posledná splátka výživného mala byť uhradená do 15.12.2017, nakoľko štúdium oprávneného bolo zanechané dňom 20.12.2017. Celkovo išlo teda o 14 mesiacov zameškaného výživného (1/2016, 12/2016, 1/2017, 2/2017, 3/2017, 4/2017, 5/2017, 6/2017, 7/2017, 8/2017, 9/2017, 10/2017, 11/2017 a 12/2017) v celkovej sume 5.600,- eur (14 x 400,- eur). Z tejto sumy oprávnený pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie odpočítal sumu 1.400,- eur titulom čiastočného plnenia vyživovacej povinnosti povinným. Po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie v súlade s predloženými dôkazmi a ustanoveniami Exekučného poriadku dospel vyšší súdny úradník k záveru, že všetky platby povinného do vydania poverenia na vykonanie exekúcie boli zohľadnené a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

6. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil citujúc ust. § 61k ods. 1, § 61 k ods. 2, § 61k ods. 5, § 61l ods. 3 a § 61l ods. 4 Exekučného poriadku.

7. Proti tomuto uzneseniu podal povinný prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote sťažnosť z dôvodu, že súd nesprávne vyhodnotil dôkazy a nesprávne matematicky vyrátal záväzok povinného. Manželstvo bolo rozvedené 12/2015, výživné určené súdom vo výške 400,- eur 15. dňa v mesiaci k rukám matky. 400,- eur bolo určené aj zaplatené 12/2015. Za 1/2016 bolo 400,- eur zaplatené, 2/2016 sa Viktor presťahoval k povinnému a na základe predbežného opatrenia vyživovacia povinnosť zanikla 24.02.2016, ale výživné bolo povinné zaplatiť do 15.02.2016, čo aj zaplatil. Od marca 2016 do novembra 2016 býval Viktor u mňa (povinného) a 17.11.2016 odišiel naspäť k matke a znova mal povinnosť platiť od 12/2016, kde bola úhrada výživného 100,- eur po dohode so synom, nakoľko platila aj matka 100,- eur počas jeho pobytu u neho. Viktor počas toho, keď býval s ním v jednej domácnosti, dostával do rúk 100,- eur, ktoré posielala matka a on mu prispieval tiež 100,- eur do vlastných rúk. Od 01/2017 do 12/2017 platil výživné 100,- eur, čo vie zdokladovať výpismi z účtu. 20.12.2017 Viktor zanechal štúdium. 1/2018 synovi na účet tiež poslal 100,- eur ako splácanie zameškaného výživného, nakoľko sa čakalo na rozhodnutie súdu BA V, dokedy bola povinnosť otca platiť výživné, nakoľko Viktor ukončil štúdium 12/2017. V tomto prípade Okresný súd Banská Bystrica pochybil pri vyhodnotení dôkazov, konkrétne výpisov z účtu, kde prehliadol skutočnosť zaplatenia výživného v plnej výške za 1/2016, takže oprávnený si neoprávnené vymáha výživné za mesiac január 2016, kde jasným dôkazom je jeho výpis z účtu, kde mu bolo výživné uhradené v plnej výške 400,- eur. Ako dôkazy by súd mohol vyžiadať výpisy od matky, aj od Viktora, že im tieto sumy boli pripísané s poznámkou „výživné“.

8. Ďalej povinný rekapituloval platby od rozvodu: dátum platby 12/2015, uhradené 400,- eur, omeškané 0,- eur; dátum platby 1/2016, uhradené 400,- eur, omeškané 0,- eur, keď súd nesprávne uvádza, že uhradil iba 100,- eur; dátum platby 2/2016, uhradené 400,- eur, omeškané 0,- eur; dátum platby 12/2016, uhradené 100,- eur, omeškané 300,- eur; dátum platby 1/2017, uhradené 100,- eur, omeškané 300,- eur; dátum platby 2/2017, uhradené 100,- eur, omeškané 300,- eur; dátum platby 3/2017, uhradené 100,- eur, omeškané 300,- eur; dátum platby 4/2017, uhradené 100,- eur, omeškané 300,- eur; dátum platby 5/2017, uhradené 100,- eur, omeškané 300,- eur; dátum platby 6/2017, uhradené 100,- eur, omeškané 300,- eur; dátum platby 7/2017, uhradené 100,- eur, omeškané 300,- eur; dátum platby 8/2017, uhradené 100,- eur, omeškané 300,- eur; dátum platby 9/2017, uhradené 100,- eur, omeškané 300,- eur; dátum platby 10/2017, uhradené 100,- eur, omeškané 300,- eur; dátum platby 11/2017, uhradené 100,- eur, omeškané 300,- eur; dátum platby 12/2017, uhradené 100,- eur, omeškané 300,- eur; celkovo 13 mesiacov x 300,- eur = 3.900,- eur omeškané výživné a nie ako uvádza súd 4.200,- eur. Za 1/2016 uhradil 100,- eur ako začiatok splácania omeškaného výživného. Nebolo povinné uhrádzať výživné po rozhodnutí súdu BA V, ktoré bolo ukončené 12/2017. Túto platbu súd nesprávne zarátal na obdobie 1/2016, povinný platbu vykonal ako splátku omeškaného výživného, pretože platba 1/2016 bola v sume 400,- eur. Zaplatená časť výživného činí 14 mesiacov x 100,- eur = 1.400,- eur. Povinný mal zaplatiť 13 x 400,- eur za obdobie 12/2016, 1/2017 - 12/2017 čiastka 5.200,- eur, z toho zaplatená časť výživného 1.400,- eur, teda celkovo omeškané výživné činí 3.800,- eur a nie 5.600,- eur ako uvádza súd.

9. Preto žiada súd, aby znova prehodnotil rozhodnutia súdov o určení výživného, o predbežnom opatrení určení výchovy maloletého, o ukončení výživného, preskúmal doložené dôkazy - výpis povinného o úhradách oprávnenému, kde je kasne zdokladované, aké platby vykonal povinný a z toho súd dôjde k záveru - skutočnému výpočtu, na ktorý sa odvolávajú. Podľa jeho názoru súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Vzhľadom na uvedené argumenty a skutočnosti sťažovateľ navrhuje, aby sťažnostný súd zrušil napadnuté uznesenie v celosti a vo veci rozhodol v zmysle návrhu povinného na zastavenie exekúcie. K sťažnosti právny zástupca povinného priložil výpisy z účtu, z ktorých súd zistil, že povinný zaplatil dňa 01.12.2015 sumu 400,- eur, dňa 11.01.2016 sumu 400,- eur, dňa 02.02.2016 sumu 400,- eur, dňa 02.12.2016 sumu 123,52 eur, z toho 100,- eur výživné a 23,52 eur preposlané rodinné prídavky, dňa 04.01.2017 sumu 100,- eur, dňa 13.02.2017 sumu 100,- eur, dňa 16.03.2017 sumu 100,- eur, dňa 20.04.2017 sumu 100,- eur, dňa 15.05.2017 sumu 100,- eur, dňa 30.06.2017 sumu 100,- eur, dňa 21.07.2017 sumu 100,- eur, dňa 18.08.2017 sumu 100,- eur, dňa 18.09.2017 sumu 100,- eur, dňa 16.10.2017 sumu 100,- eur, dňa 13.11.2017 sumu 100,- eur, dňa 02.12.2017 sumu 100,- eur a dňa 04.01.2018 sumu 100,- eur ako splátku omeškaného výživného.

10. Oprávnený vo vyjadrení k sťažnosti povinného podanom prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava svojho návrhu na vykonanie exekúcie a považuje povinným napadnuté uznesenie za správne po vecnej aj právnej stránke. Súčasne opätovne prikladá rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda, ktorý priznáva oprávnenému výživné vo výške 400,- eur mesačne a taktiež pripája výpis z účtu matky vtedy maloletého výživného, z ktorého je zjavné v akých sumách si povinný mesačne čiastočne plnil svoju vyživovaciu povinnosť voči oprávnenému. Preto oprávnený navrhuje, aby súd sťažnosť povinného zamietol v plnom rozsahu. K vyjadreniu právny zástupca oprávneného priložil rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 7P/38/2015-23 zo dňa 15.12.2015 a výpis z pohybov na bežnom účte za obdobie od 01.12.2016 do 31.03.2018, z ktorého súd zistil, že na účet matky oprávneného bola dňa 02.12.2016 pripísaná suma 123,52 eur s poznámkou výživné od otca a preposlané rodinné prídavky, dňa 04.01.2017 suma 100,- eur, dňa 13.02.2017 suma 100,- eur, dňa 16.03.2017 suma 100,- eur, dňa 20.04.2017 suma 100,- eur, dňa 15.05.2017 suma 100,- eur, dňa 21.06.2017 suma 100,- eur, dňa 21.07.2017 suma 100,- eur, dňa 18.08.2017 suma 100,- eur, dňa 18.09.2017 suma 100,- eur, dňa 16.10.2017 suma 100,- eur, dňa 10.11.2017 suma 0,01 eur, dňa 13.11.2017 suma 100,- eur, dňa 02.12.2017 suma 100,- eur a dňa 04.01.2018 suma 100,- eur.

11. Podľa § 200 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

12. Podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku v exekučnom konaní koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, ak nejde o rozhodnutie o príklepe. Sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Pojednávanie súd nariaďuje, ak to pokladá za potrebné.

13. Podľa § 239 ods. 1 a 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

14. Podľa § 240 CSP sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

15. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

16. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

18. Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

19. Podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

20. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a dospel k záveru, že sťažnosť povinného je čiastočne dôvodná.

21. Súd v rozhodnutí vydanom vyšším súdnym úradníkom nedostatočne zistil skutkový stav a preto nesprávne vyvodil právne závery prejavujúce sa v zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie v celom rozsahu. Je nesporné, že exekučné konanie sa začalo dňa 24.04.2018, keď oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 7P/38/2015-23 zo dňa 15.12.2015, ktorým bol povinný zaviazaný platiť oprávnenému výživné vo výške 400,- eur mesačne vždy do 15-dňa daného mesiaca vopred. Oprávnený podal návrh na vymoženie zameškaného výživného vo výške 4.200,- eur, keď v návrhu uviedol, že povinný plnil vyživovaciu povinnosť len čiastočne sumou 100,- eur mesačne, suma dlžného výživného je za 14 mesiacov x 400,- eur = 5.600,- eur - 1.400,- eur (14 x 100,- eur čiastočné plnenia vyživovacej povinnosti), keď povinný nebol povinný platiť výživné za obdobie od februára 2016 do novembra 2016. Súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie na vymoženie sumy 4.200,- eur zameškaného výživného a sumy 169,47 eur titulom trov exekúcie oprávneného dňa 10.05.2018, ktoré bolo dňa 10.05.2018 doručené súdnemu exekútorovi, kedy sa začala exekúcia. Z tvrdení povinného uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie, z vyjadrenia oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie, zo sťažnosti povinného proti napadnutému uzneseniu ako aj z vyjadrenia oprávneného k podanej sťažnosti a k tomu predložených dôkazov vyplýva a zo strany povinného nebolo spochybnené, že povinný neplnil oprávnenému výživné za 13 kalendárnych mesiacov v určenej výške, ale len vo výške 100,- eur mesačne. Podstata sporu v danej veci medzi účastníkmi exekúcie spočíva v plnení výživného za jeden kalendárny mesiac, a to január 2016, keďže povinný tvrdí, že výživné vo výške 400,- eur plnil aj za mesiac január 2016 a oprávnený tvrdí, že za daný mesiac výživné neplnil. Povinný predložil výpis z účtu, z ktorého je zrejmé, že dňa 11.01.2016 plnil na účet matky vtedy maloletého oprávneného sumu 400,- eur s poznámkou výživné Viktor Bilický. K tejto platbe sa však oprávnený nevyjadril, keď súdu predložil len výpis z účtu matky vtedy maloletého oprávneného za obdobie 01.12.2016 - 31.03.2018, z ktorého má byť zjavné v akých sumách si povinný mesačne čiastočne plnil svoju vyživovaciu povinnosť voči oprávnenému, čo pri uplatnení prejednávanej zásady má za následok, že oprávnený neuniesol dôkazné bremeno, pokiaľ ide o plnenie výživného za uvedený mesiac. Vyšší súdny úradník preto nesprávne zistil skutkový stav, keď pri vykonaní dokazovania opomenul dôkaz predložený povinným, ktorým preukázal zaplatenie výživného za január 2016 a preto vyvodil nesprávny záver, že výživné za január 2016 nebolo zaplatené.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd preukázané, že povinný zaplatil oprávnenému výživné za obdobie, za ktoré bol povinný platiť, t. j. mesiac január 2016 a december 2016 až december 2017 celkovo sumu 1.800,- eur (1 x 400,- eur + 14 x 100,- eur). Za uvedené obdobie bol povinný povinný zaplatiť oprávnenému výživné v celkovej výške 5.600,- eur (14 x 400,- eur) a keďže povinný zaplatil sumu 1.800,- eur po zohľadnení sumy 1.400,- eur, ktorú oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie zohľadnil ako čiastočné úhrady povinného, exekúcia nie je dôvodná v časti 400,- eur (5.600,- eur mínus preukázané úhrady 1.800,- eur je suma 3.800,- eur a nie ako oprávnený navrhol exekúciu na vymoženie sumy 4.200,- eur) a v tejto časti sa musí exekúciu zastaviť podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku.

23. Pokiaľ povinný navrhoval zastavenie celej exekúcie s odôvodnením, že na účet súdneho exekútora uhradil sumu 4.312,32 eur, ktorá podľa jeho výpočtov predstavuje sumu skutočne zameškaného výživného, trov exekúcie oprávneného a trov exekútora, exekučný súd musí skonštatovať, že dôvod na zastavenie exekúcie z dôvodu splnenia judikovanej pohľadávky je daný iba vtedy, ak k plneniu došlo v čase od vzniku exekučného titulu do začatia exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 Exekučného poriadku. Plnenie po začatí exekúcie spôsobuje v rozsahu plnenia ukončenie exekúcie ipso facto, pričom exekučný súd z tohto dôvodu uznesenie o zastavení exekúcie, resp. o čiastočnom zastavení exekúcie nevydáva. Preto súd nemohol zastaviť exekúciu v celom rozsahu mimo sumy 400,- eur, v ktorej bola exekúcia nedôvodná, aj keď povinný podľa vyjadrenia súdneho exekútora plnil na vymáhanú pohľadávku dňa 07.06.2018 sumu 4.312,32 eur a dňa 15.08.2018 sumu 169,47 eur.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 56Ek/719/2018 zo dňa 21.11.2018 zmenil v zmysle § 250 ods. 2 CSP tak, že súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku zastavil v sume 400,- eur a v prevyšujúcej časti sťažnosť povinného ako nedôvodnú zamietol, keďže exekúcia v sume zameškaného výživného 3.800,- eur bola vedená dôvodne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.