

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 7T/90/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918010440  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7918010440.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Senát Okresného súdu Trebišov v zložení z predsedu senátu Mgr. Jozefa Nadzama a prísediacich Márie Majkricovej a Jozefa Konturu na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8.1.2019

### rozhodol:

Obžalovaná X.v Sečovciach, trvale bytom S., prechodne bytom TH.  
je v i n n á , ž e

#### Ad. 1/

- obvinená X. dňa 21.03.2014 v meste Trebišov uzatvorila ústnu dohodu s P., predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov za účelom spoločnej kúpy a následného predaja doposiaľ presne nešpecifikovaného bytu po neplatičoch v meste Košice, ale aj rovnakým dielom rozdelenie finančných prostriedkov, získaných jeho predajom, kde po tejto dohode jej poškodená dňa 21.03.2014 previedla finančné prostriedky vo výške 7.500,- € na účet č. SK91 1100 0000 0029 2390 1391, patriaci jej spoločnosti NAFIMI s. r. o., so sídlom Trebišov, M. R. Štefánika 3780/54C, IČO: 47407557, ktoré si X. ponechala pre vlastnú potrebu, nakoľko ich do dohodnutého termínu konca roka 2014 nepoužila na vopred dohodnutú kúpu bytu a ani ich napriek viacerým ústnym a elektronickým výzvam nevrátila, čím takýmto vylákaním finančných prostriedkov uviedla poškodenú P. do omylu a spôsobila jej tak škodu vo výške 7.500,- €,

- obvinená X. začiatkom mesiaca júl 2014 v meste Trebišov uzatvorila ústnu dohodu s U. predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov za účelom spoločnej kúpy a následného predaja doposiaľ presne nešpecifikovaných bytov po neplatičoch v meste Košice, ale aj rovnakým dielom rozdelenie finančných prostriedkov, získaných ich predajom, kde po tejto dohode jej poškodená dňa 11.7.2014 v hotovosti vložila sumu vo výške 5.000,- € na účet č. SK91 1100 0000 0029 2390 1391, patriaci jej spoločnosti NAFIMI s. r. o., so sídlom Trebišov, M. R. Štefánika 3780/54C, IČO: 47407557 a dňa 12.08.2014 jej osobne v hotovosti odovzdala sumu vo výške 10.000,- €, o čom X. poškodenej vystavila príjmový pokladničný doklad a následne si uvedené finančné prostriedky ponechala pre vlastnú potrebu, nakoľko ich do vopred dohodnutých 6 mesiacov od ich poskytnutia nepoužila na dohodnutú kúpu bytov a ani ich napriek viacerým ústnym a telefonickým výzvam nevrátila, čím takýmto vylákaním finančných prostriedkov uviedla poškodenú U., do omylu a spôsobila jej tak škodu vo výške 15.000,- €, čím takýmto svojím konaním obvinená X. spôsobila škodu v celkovej výške 22.500,- €,

#### Ad. 2/

- obvinená X. začiatkom mesiaca február 2016 v meste Trebišov uzatvorila ústnu dohodu s P., predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov za účelom spoločnej kúpy a následného predaja doposiaľ presne nešpecifikovaného bytu po neplatičoch v meste Košice, ale aj rovnakým dielom rozdelenie finančných prostriedkov, získaných jeho predajom, kde po tejto dohode jej poškodený osobne v hotovosti odovzdal dňa 03.02.2016 sumu vo výške 8.000,- € a dňa 27.04.2016 sumu vo výške 3.000,- €, o čom X. poškodenému vystavila príjmové pokladničné doklady a následne si uvedené finančné prostriedky ponechala pre vlastnú potrebu, nakoľko ich do vopred dohodnutých 6 mesiacov od ich poskytnutia nepoužila na dohodnutú kúpu bytu a ani ich napriek viacerým ústnym a telefonickým výzvam

nevrátila a takto od poškodeného P. vylákala finančné prostriedky vo výške 11.000,- €, pričom ho uviedla do omylu,

- obvinená X. v mesiaci jún 2016 v meste Trebišov uzatvorila ústnu dohodu s A., predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov za účelom spoločnej kúpy a následného predaja doposiaľ presne nešpecifikovaných bytov po neplatičoch v meste Košice, ale aj rovnakým dielom rozdelenie finančných prostriedkov získaných ich predajom, kde po tejto dohode jej poškodená v období od dňa 21.06.2016 do dňa 17.12.2016 osobne v hotovosti po jednotlivých sumách vo výške 12.000,- €, 4.000,- €, 1.000,- €, 15.000,- € a 1.200,- € odovzdala finančné prostriedky v celkovej výške 33.200,- €, ktoré si X. ponechala pre vlastnú potrebu, nakoľko ich do vopred dohodnutých 4 mesiacov od ich poskytnutia nepoužila na dohodnutú kúpu bytov a ani ich napriek viacerým ústnym a telefonickým výzvam nevrátila a takto od poškodenej A. vylákala finančné prostriedky v celkovej výške 33.200,- €, pričom ju uviedla do omylu,

- obvinená X. dňa 21.07.2016 v pohostinstve Bažant v meste Trebišov uzatvorila ústnu dohodu s A., predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov za účelom spoločnej kúpy a následného predaja doposiaľ presne nešpecifikovaných bytov po neplatičoch v meste Košice, ale aj rovnakým dielom rozdelenie finančných prostriedkov získaných ich predajom, kde po tejto dohode jej poškodená osobne v hotovosti odovzdala dňa 09.08.2016 sumu vo výške 7.000,- €, dňa 31.10.2016 sumu vo výške 1.700,- €, dňa 6.11.2016 sumu vo výške 2.700,- € a dňa 12.12.2016 sumu vo výške 8.000,- €, ktoré si X. ponechala pre vlastnú potrebu, nakoľko ich do vopred dohodnutého termínu, a to do konca mesiaca apríl 2017 nepoužila na dohodnutú kúpu bytov a ani ich napriek viacerým ústnym a telefonickým výzvam nevrátila a takto od poškodenej A. vylákala finančné prostriedky v celkovej výške 19.400,- €, pričom ju uviedla do omylu, čím takýmto svojím konaním obvinená X. spôsobila škodu v celkovej výške 63.600,- €,

Ad. 3/

- obvinená X. dňa 10.08.2017 v meste Trebišov uzatvorila ústnu dohodu s P. predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov za účelom spoločnej kúpy a následného predaja doposiaľ presne nešpecifikovaných bytov po neplatičoch v meste Košice, ale aj rovnakým dielom rozdelenie finančných prostriedkov získaných ich predajom, kde po tejto dohode jej poškodená dňa 10.08.2017 previedla finančné prostriedky vo výške 15.000,- € na účet č. SK91 1100 0000 0029 2390 1391, patriaci jej spoločnosti NAFIMI s. r. o., so sídlom Trebišov, M. R. Štefánika 3780/54C, IČO: 47407557, následne dňa 21.09.2017 jej osobne v hotovosti odovzdala sumu vo výške 200,- €, o čom X. vystavila príjmový pokladničný doklad a dňa 11.10.2017 jej znova na vyššie uvedený bankový účet previedla finančné prostriedky vo výške 1.313,- €, ktoré si X. ponechala pre vlastnú potrebu, nakoľko ich do dohodnutého dňa 31.01.2018 nepoužila na vopred dohodnutú kúpu bytu ani ich napriek viacerým ústnym a telefonickým výzvam nevrátila, čím takýmto vylákaním finančných prostriedkov uviedla poškodenú P. do omylu a spôsobila jej tak škodu vo výške 16.513,- €,

t e d a

Ad. 1/

- na škodu cudzieho majetku obohatila seba alebo iného, tým, že uviedla niekoho do omylu alebo využila niečí omyl a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

Ad. 2/

- na škodu cudzieho majetku obohatila seba alebo iného, tým, že uviedla niekoho do omylu alebo využila niečí omyl a spôsobila tak na cudzom majetku značnú škodu,

Ad. 3/

- na škodu cudzieho majetku obohatila seba alebo iného, tým, že uviedla niekoho do omylu alebo využila niečí omyl a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l a

- pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona,
- pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona,
- prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona.

Z a t o j e j u k l a d á

Podľa § 221 ods. 3, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona výkon trestu podmienienečne odkladá a ukladá obžalovanej probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona ustanovuje skúšobnú dobu probačného dohľadu vo výmere 3 rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. zákona obžalovaná je povinná nahradiť poškodeným

- A. trvale bytom NE. škodu vo výške 19.400,- €,
- P., trvale bytom S. škodu vo výške 16.513,- €,
- P., trvale bytom S. škodu vo výške 7.500,- €,
- P. trvale bytom A. škodu vo výške 11.000,- €.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c/ Tr. zákona ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe poškodeným A., trvale bytom A. škodu vo výške 19.400,- €, P., trvale bytom S. škodu vo výške 16.513,- €, P., trvale bytom S. škodu vo výške 7.500,- € a P. trvale bytom A. škodu vo výške 11.000,- €.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zákona obžalovaná je povinná zaplatiť v skúšobnej dobe NG. trvale bytom S. dlh vo výške 33.200,- € a U., trvale bytom S. dlh vo výške 15.000,- €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra Trebišov podala na tunajšom súde dňa 13.8.2018 obžalobu na obžalovanú X. pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8.1.2019 po poučení podľa § 257 Tr. poriadku obžalovaná vyhlásila, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sa jej kladú za vinu v obžalobe Okresnej prokuratúry Trebišov sp. zn. 2 Pv 3/18 zo dňa 13.8.2018.

Obžalovaná na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h, Tr. poriadku odpovedala:

- že rozumie čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa jej kladú za vinu,
- že bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a že sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,
- že rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov,
- že bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené jej za vinu,
- že sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchané skutky.

Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovanej na hlavnom pojednávaní, preto súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej, že je vinná zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe Okresnej prokuratúry Trebišov sp. zn. 2 Pv 3/18 zo dňa 13.8.2018 a zároveň podľa § 258 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu uznania viny obžalovanou sa nevykoná.

Súd následne vykonal dôkazy súvisiace s uložením trestu a s uložením povinnosti nahradiť škodu.

Z príjmového pokladničného dokladu z 27.4.2016 vyplýva, že NAFIMI s. r. o., M. R. Štefánika Trebišov, ktorej spoločnosti je jedinou konateľkou a jedinou štatutárnou zástupkyňou je obžalovaná, prijala od P. bytom A., sumu 3.000,- €.

Z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 3.2.2016 vyplýva, že tá istá firma prijala od P. sumu 8.000,- €.

Z platobného rozkazu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 2C/70/207, právoplatného 19.6.2018 vyplýva, že žalovaná X. bola zaviazaná zaplatiť žalobcovi A. sumu 33.200,- € s príslušenstvom.

Z dohody medzi obžalovanou X. a svedkyňou poškodenou P. vyplýva, že dňa 10.8.2017 P.á vložila do firmy NAFIMI s. r. o. sumu 15.000,-€, na dobu do 31.1.2018, ako pôžičku, dňa 11.10.2017 bolo vložených 1.313,- € plus 200,- €, na príjmový doklad dňa 21.09.2017 a spolu dlžná suma predstavuje 16.513,-€.

Z hotovostného výberu Slovenskej sporiteľne vyplýva, že dňa 21.03.2014 vybrala P. sumu 7.500,- € zo svojho účtu, z vkladu v hotovosti zo dňa 21.03.2014 vyplýva, že P. vložila vklad v hotovosti v prospech spoločnosti NAFIMI s. r. o. Trebišov sumu 7.500,- €.

Z platobného rozkazu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 6C/83/2016, právoplatného 9.11.2016 vyplýva, že žalovaná X. bola povinná zaplatiť svedkyňi poškodenej U. sumu 15.000,- € s príslušenstvom.

Z výpisu z účtu A. v OTP Banka vyplýva, že dňa 9.8.2016 vybrala hotovosť 7.500,- €, dňa 9.12.2016 sumu 11.000,- € a dňa 12.12.2016 sumu 8.500,- €.

Zo správy o povesti mesta Trebišov na obžalovanú vyplýva, že je vedené v evidencii obyvateľstva ako rozvedená, zdržiava sa na adrese trvalého pobytu, údaje o majetku a zamestnaní mesto nevedie, rovnako údaje o charakterových vlastnostiach a spôsobe života nie sú mestu známe.

Z odpisu Registra trestov na obžalovanú vyplýva, že táto bola doposiaľ 1x odsúdená, a to tunajším súdom v konaní 3T/175/2004, bola uznaná vinnou a trestné stíhanie bolo podmiennečne zastavené, pričom sa osvedčila v skúšobnej dobe.

Ďalšie záznamy sú z Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, a to v roku 2017 a 2018, kde došlo v oboch prípadoch k podmiennečnému zastaveniu trestného stíhania so skúšobnou dobou v jednom prípade do 9.4.2020, ďalší záznam je z Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, kde došlo k podmiennečnému zastaveniu trestného stíhania so skúšobnou dobou v trvaní dvoch rokov, a to do 9.4.2020, kde skutok mal byť páchaný od 12.12.2013 do 12.12.2013, a to pre prečin subvenčného podvodu.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a dospel k jednoznačnému záveru, že obžalovaná svojim konaním naplnila všetky znaky pokračovacieho prečinu podvodu a pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, resp. § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, pretože na škodu cudzieho majetku obohatila seba tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu, resp. škodu značnú.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutkov, ktoré sa jej kladú za vinu, z týchto skutkov je usvedčovaná všetkými poškodenými, ako aj listinnými dôkazmi, ktoré jednoznačne preukazujú, že od poškodených vylákala vyššie uvedené sumy, s tým, že ich uviedla do omylu pod zámienkou spoločnej kúpy bytov v meste Košice po neplatičoch cez dražobné spoločnosti, kde malo dôjsť k spoločnému zisku po kúpe týchto bytov a ďalšom predaji so ziskom.

Pochybnosti o konaní obžalovanej teda neboli, vzhľadom k uvedenému zistenému skutkovému stavu.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu súd zobral do úvahy jednu príťažujúcu okolnosť, a to, že spáchala viac trestných činov, a to prečin podvodu ako aj zločin podvodu, jednu poľahčujúcu okolnosť, a to, že sa priznala k spáchaniu skutku a tento oľutovala, vzhľadom k vyrovnanému pomeru poľahčujúcich a príťažujúcich okolností súd neupravoval trestnú sadzbu a ukladal obžalovanej trest podľa trestného činu, prísnejšie trestného, teda podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona, t. j. v rozpätí od 3 do 10 rokov, a uložil obžalovanej úhrnný trest odňatia slobody na celkom dolnej hranici trestnej sadzby, pričom výkon trestu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu vo výmere 3 rokov a zároveň uložil probačný dohľad nad jej správaním v

skúšobnej dobe. Súd zobral pri ukladaní trestu do úvahy, že obžalovaná bola naposledy odsúdená v roku 2004, v tomto prípade sa na ňu pozerá, že sa osvedčila a hľadí sa na ňu ako keby nebola odsúdená. Pri ukladaní trestu súd zobral do úvahy aj záujmy, poškodených strán, keď uložil obžalovanej nielen nahradíť poškodenú škodu, ale uložil jej aj v skúšobnej dobe uhradiť dlh poškodeným osobám, a to nielen tým, u ktorých bolo uložené zo strany obžalovanej povinnosť nahradíť škodu, ale aj ďalším osobám, u ktorých bolo právoplatnými platobnými rozkazmi ich právo už priznané, aby obžalovaná pod tlakom nebezpečenstva a rizika zmeny nariadenia nepodmienečného trestu bola nútená plniť si svoje záväzky voči poškodeným subjektom.

Súd sa domnieva, že takéto rozhodnutie z hľadiska ochrany spoločnosti, ako aj z hľadiska potreby pôsobí na obžalovanú za dostatočné a prijateľné.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.