

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 6C/42/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718204416  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718204416.1

## Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobkyne: W. T., F.. XX.XX.XXXX, T. G. XXXX/XX, E., právne zastúpenej: Mgr. Martina Chorváthová, advokátka so sídlom v Martine, A. Kmeťa 28, proti žalovanému: C. T., F.. XX.XX.XXXX, T. G. XXXX/XX, E., o vyporiadanie BSM, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Stranám sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

III. Žalobkyni sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súde dňa 16.11.2018 sa žalobkyňa voči žalovanému domáhala vyporiadania BSM.

2. Dňa 16.11.2018 žalobkyňa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň si uplatnila nárok na náhradu trov konania. Uznesením zo dňa 29.11.2018, č.k. 15Pc/38/2018-24, vykonateľným dňa 06.12.2018, súd uložil žalovanému, aby sa nepribližoval k žalobkyni a k bytu č. X F. X. H. R. R. XX bytového domu súpisného čísla XXXX nachádzajúceho sa v Martine, na ul. G., postaveného na pozemku Parcely registra B.-P. evidované na katastrálnej mape parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 425 m<sup>2</sup>, zapísaného na liste vlastníctva XXXX, vedenom Okresným úradom Martin, katastrálny odbor, pre kat. úz. E., mesto Martin, okres Martin, na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov a písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval žalobkyňu, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 6C/42/2018. Zákaz priblížiť sa k žalobkyni na nevzťahuje na procesné úkony, ktoré budú nariadené súdom v konaní vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 6C/42/2018. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Písomným podaním doručeným súdu dňa 14.12.2018 žalobkyňa zobrala žalobu späť v celom rozsahu, nakoľko došlo k uzavretiu dohody o vyporiadaní BSM.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

5. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil, nakoľko žalobkyňa zobrala svoju žalobu späť v celom rozsahu a takýto dispozitívny úkon jej prislúchal. Keďže k späťvzatiu došlo skôr ako sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, nebol potrebný súhlas žalovaného so späťvzatím, nakoľko aj jeho prípadný nesúhlas by bol právne neúčinný.

6. Keďže medzi stranami sporu došlo k mimosúdnej dohode o vyporiadaní BSM a žiadna zo strán si neuplatnila vo veci samej nárok na náhradu trov konania, súd rozhodol, že stranám sa nárok na náhradu trov konania vo veci samej nepriznáva.

7. Súčasne súd rozhodol aj o trovách konania o neodkladnom opatrení, v ktorom si žalobkyňa nárok na ich náhradu uplatnila. Pri rozhodovaní o tomto nároku súd prihliadol na účel, ktorý žalobkyňa sledovala návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Zohľadňujúc sledovaný účel súd konštatuje, že žalobkyňa bola úspešná v plnom rozsahu. Preto jej súd priznal nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.