

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/226/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517010548
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3517010548.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, predsedom senátu JUDr. Ivanom Pavlovičom a členov senátu - prísediacich G. O. Y. W. N., v trestnej veci obžalovaného P. P., A.. XX.XX.XXXX Q. S., trestne stíhaného pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) dňa 8. januára 2019 na hlavnom pojednávaní v Novom Meste nad Váhom t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: P. P. Y. D. Í. Č. B. O., A.. XX.XX.XXXX Q. S.,
S. W. E. W. F. U., na slobode,

je v i n n ý, ž e

1/ dňa 02.04.2017 v čase približne o 04:00 h v W. F. U., časť I. XXXX, sa pokúsil vniknúť do predajne s názvom F. - H. S. G. L.Á. tak, že pristúpil k zadným jednokrídlovým oplechovaným uzamknutým dverám predajne a za použitia prineseného páčidla sa snažil dvere otvoriť v úmysle vojsť dnu a odcudziť finančnú hotovosť a cigarety, pričom dvere poškodil v oblasti uzamykania a pántov, avšak sa mu ich otvoriť nepodarilo, uvedeným konaním spôsobil majiteľke predajne potravín G. L., IČO: 37 021 745, škodu poškodením dverí vo výške 100,- Eur,

2/ dňa 02.04.2017 v čase približne o 04:05 h v W. F. U., Č. I. XXXX, vnikol do pohostinstva s názvom I. & K. X. I. tak, že pristúpil k zadným jednokrídlovým plastovým uzamknutým dverám a za použitia prineseného páčidla otvoril uvedené dvere v oblasti uzamykania, následne vošiel do priestorov pohostinstva kde z police pod barovým pultom odcudzil 12 kusov kartónov cigariet značky Marlboro Gold originál v celkovej hodnote 432,96,- Eur a z mincovníka nachádzajúceho sa na barovom pulte odcudzil finančnú hotovosť v minciach rôznej nominálnej hodnoty v celkovej sume 150,- Eur, uvedeným konaním spôsobil Petrovi Trenčanskému, IČO: 30 035 813, škodu odcudzením vecí vo výške 582,96,- Eur a poškodením dverí vo výške 100,- Eur,

t e d a

v bode 1 obžaloby

- dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

v bode 2 obžaloby

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l

v bode 1 a 2 obžaloby

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v bode 1 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analógiám a § 49 ods. 2 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný z a r a d ů j e pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný uhradiť poškodenej G. L., A.. XX.XX.XXXX Q. S., S. W. W. F. U., I. XXXX, IČO: 37 021 745, náhradu škody vo výške 100,- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný uhradiť poškodenému F. S., A.. XX.XX.XXXX Q. S.F., S. W. X. S., O.É.M. XXX/X, IČO: 30 035 813, náhradu škody vo výške 682,96 Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Nové Mesto nad Váhom podala na tunajší súd obžalobu Pv 285/17/3304 - 11 zo dňa 13.11.2017, doručená súdu dňa 13.11.2017 na obžalovaného pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v bode 1 obžaloby v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Po otvorení hlavného pojednávania predseda senátu zistil, že medzi prokurátorom a obžalovaným nedošlo k zhode v otázke konania o dohode o vine a treste.

Po prednesení obžaloby prokurátorom a po zákonom poučení obžalovaného o jeho právach a v intenciách § 257 Trestného poriadku vyhlásil obžalovaný, že je vinný. Následne súd prečítal obžalovanému otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky odpovedal obžalovaný zhodne áno. Následne predseda senátu zistil stanovisko prokurátora. Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať. Nakoľko boli splnené procesné podmienky na prijatie vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal jeho vyhlásenie a dokazovanie o skutku v rozsahu v akom sa priznal nevykonan a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochranného opatrenia. Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného o vine (pravdivosti vyhlásenia korešpondujú aj ostatné usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, najmä priznanie, výpovede poškodených znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava, odbor kriminalistika, odvetvie trasológia, zápisnica o ohliadke miesta činu a odborné vyjadrenia ku škode) uznal obžalovaného za vinného po skutkovej ako aj právnej stránke v zmysle podanej obžaloby. Po právnej stránke konanie obžalovaného naplnilo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v bode 1 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaného podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestné činy spáchané v priamom úmysle. Svojím konaním obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane vlastníckeho práva fyzických a právnických osôb.

Následne bolo vykonané dokazovanie k výroku o treste a náhrade škody.

So súhlasom obžalovaného a prokurátora boli na hlavnom pojednávaní prečítané výpovede poškodených F. S. Y. G. L. z prípravného konania.

Z výpovede poškodeného F. S. vyplynulo, že si v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody, ktorá mu vznikla tým, že z barového pultu mu počas krádeže zmizli mince v hodnote 150,- Eur a spod barového pultu 12 kartónov cigariet v hodnote 432,96 Eur a mal poškodené zadné vchodové dvere v hodnote 100,- Eur. Hodnotu cigariet preukázal dodacím listom.

Z výpovede poškodenej G. L. vyplynulo, že si v prípravnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody, ktorá jej vznikla vo výške 100,- Eur poškodením vchodových dverí.

Podľa odborného vyjadrenia INCON spol. s.r.o. zo dňa 24.04.2017 1 ks jednokrídlové plastové dvere 90 majú ku dňu ohodnotenia hodnotu 100,- Eur.

Podľa odborného vyjadrenia M.J.K. - SLOVPIL s.r.o. zo dňa 24.04.2017 1 ks jednokrídlové drevené plastové dvere majú ku dňu ohodnotenia hodnotu 100,- Eur.

Podľa registra priestupkov má obžalovaný pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti evidované priestupky a to dva proti majetku z roku 2014 a 2015, jeden dopravný priestupok z roku 2015 a jeden priestupok proti občianskemu spolunažívaniu z roku 2015.

Podľa odpisu z registra obžalovaný bol doposiaľ 6 krát súdne trestaný. Prvý záznam je o podmienenečnom zastavení trestného stíhania a druhý záznam odsúdenie súdom Českej republiky v roku 2003. Nasledujúce odsúdenia z rokov 2003, 2005 a 2010 má osvedčené a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 23.02.2016, sp. zn. 2T/19/2016, právoplatný dňa 23.02.2016 pre prečin podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona a bol mu uložený podmienenečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou vo výmere 2 roky do 24.02.2018.

* * * * *

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatela, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatela. Súd identifikoval jednu poľahčujúcu okolnosť. Obžalovaný sa ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval [§ 36 písm. l) Trestného zákona]. Vzhľadom na pozitívne záznamy v registri priestupkov a okolnosť, že spáchal žalovanú trestnú činnosť v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmienenečného odsúdenia trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/19/2016, poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona - vedenie riadneho života, súd obžalovanému nepriznal. Priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona spočívajúcu v tom, že v minulosti bol odsúdený súd obžalovanému nepriznal, nakoľko táto skutočnosť je už zohľadnená v aplikácii § 49 ods. 2 Trestného zákona, ktorý obsahuje tzv. zákaz podmienky na podmienku pri úmyselných trestných činoch spáchaných v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia. Ak by súd priznal aj priťažujúcu okolnosť, išlo by o dvojité použitie tej istej okolnosti, pričom aplikácia § 49 ods. 2 Trestného zákona sprísňuje v prípade obžalovaného trestnoprávnu sankciu tým, že na strane jedenej vylučuje uloženie podmienenečného trestu pri úmyselných trestných činoch a na strane druhej pri úmyselných trestných činoch, pri ktorých horná hranica trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti zákona prevyšuje päť rokov, musí súd uložiť trest odňatia slobody (§ 34 ods. 6 Trestného zákona druhá veta). Poľahčujúce okolnosti teda prevažujú. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a na to, že žalovanú trestnú činnosť obžalovaný spáchal v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmienenečného odsúdenia trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/19/2016, súd ukladal obžalovanému nepodmienenečný trest odňatia slobody. Súd v súlade so Stanoviskom trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Tpj 55/2016 zo dňa 27.06.2017 súd prihliadol na vyhlásenie obžalovaného o vine ako na okolnosť odôvodňujúcu mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analógiám, teda tak ako v prípade konania o dohode o vine a treste. Súd teda znížil obžalovanému dolnú hranicu trestu odňatia slobody uvedenú v § 212 ods. 4 Trestného zákona (trestná sadzba 3 roky až 10 rokov trestu odňatia slobody) o jednu tretinu z troch rokov na dva roky trestu odňatia slobody. Keďže obžalovaný spáchal úmyselný trestný čin a v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselnú trestnú činnosť, zaradil ho súd pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Takto uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jej doterajší život a prostredie, v ktorom žije, motív jej konania, za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Takto uložený trest je podľa súdu primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenia páchatel'a spoločnosťou.

Nakoľko poškodení si nárok na náhradu škody uplatnili do skončenia vyšetrovania a výška spôsobenej škody je preukázaná výpoveďou poškodených odbornými vyjadreniami ku škode, dodacím listom na cigarety, obžalovaný výšku spôsobenej škody nespochybnil a ani súd nemal pochybnosti o vzniknutej škode a jej výške, rozhodol o uplatnenom nároku v prospech poškodených a obžalovaného zaviazal spôsobenú škodu uhradiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.