

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10Csp/61/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618201526
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618201526.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobkyne: Z. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: O. V. XX, XXX XX Z. nad T., zast.: JUDr. Michal Matala, advokát, so sídlom: M. Rázusa 19, 984 01 Lučenec proti žalovanej: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom: Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zast.: Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s.r.o., so sídlom: Robotnícka 6, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 868 299, o zaplatenie 795,55 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi sumu 795,55 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 795,55 Eur od 08.03.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyňa má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 05.04.2018 domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 795,55 Eur s príslušenstvom, pričom uviedla, že dňa 14.12.2017 okolo 20.00 hod. viedol vodič R., nar. XX.XX.XXXX motorové vozidlo značky Volkswagen Golf s evidenčným číslom V držiteľkou a vlastníčkou ktorého je žalobkyňa, za obcou O. v smere do Z. C., pričom v dôsledku zrážky so zverou došlo k poškodeniu motorového vozidla žalobkyne. Škodová udalosť bola oznámená Obvodnému oddeleniu Policajného zboru Dolná Strehová, o čom bol vyhotovený záznam o preverení oznámenia - škodovej udalosti. Škodová udalosť na motorovom vozidle žalobkyne si vyžiadala opravu motorového vozidla, ktorá bola realizovaná tzv. rozpočtom nákladov na opravu, vypracovaným žalovanou. Kalkulácia nákladov na opravu rozpočtom bola vo výške 995,55 Eur. Držiteľka motorového vozidla mala uzatvorené pre prípad škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla povinné zmluvné poistenie u žalovanej pod číslom poistnej zmluvy XXXXXXXXXX. Súčasťou tohto poistenia je aj verejný prísľub žalovanej, že poskytne poistné plnenie v prípade poškodenia alebo zničenia vozidla následkom stretu so zverou. Žalovaná napriek oznámeniu poistnej udalosti poisteným odmietla uhradiť žalobkyňi poistné plnenie z verejného prísľubu, ktorý je súčasťou povinného zmluvného poistenia. Žalovaná oznámila žalobkyňi, že v danej veci neboli splnené podmienky pre poskytnutie poistného plnenia z verejného prísľubu pri poškodení alebo zničení vozidla následkom stretu so zverou na poistenom motorovom vozidle. Podľa vyjadrenia žalovanej poistený mal porušiť svoju povinnosť podľa bodu (viii) verejného prísľubu - v prípade vzniku škodovej udalosti má poistený povinnosť hlásiť zrážku vozidla so zverou príslušnému oddeleniu policajného zboru SR a umožniť zaevidovanie, zdokumentovanie miesta vzniku škodovej udalosti. Žalobkyňa s takýmto záverom žalovanej nesúhlasí a tvrdí, že sú splnené všetky predpoklady na poskytnutie poisteného plnenia z verejného prísľubu žalovanej. Tvrdenie žalovanej, že si poistený

nesplnil svoju povinnosť hlásiť zrážku vozidla príslušnému oddeleniu policajného zboru SR a umožniť mu zaevidovanie, zdokumentovanie miesta vzniku škodovej udalosti nie je pravdivé. Škodová udalosť bola riadne oznámená Obvodnému oddeleniu Policajného zboru Dolná Strehová, o čom bol vyhotovený záznam o preverení oznámenia - škodovej udalosti. V zmysle bodu (iv) verejného prísľubu plnenie v prípade vzniku škody bude poskytnuté maximálne do výšky nákladov zodpovedajúcich znovuobstaraniu zničenej veci alebo potrebných na navrátenie veci do pôvodného stavu pred poškodením, znížených o spoluúčasť vo výške 10 %. Žalobkyňa si uplatňuje žalobou náklady na opravu motorového vozidla Volkswagen Golf rozpočtom nákladov vo výške 995,55 Eur znížených o dojednanú spoluúčasť vo výške 200,- Eur, t.j. sumu 795,55 Eur. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou sumy dňom nasledujúcim po ukončení šetrenia poistnej udalosti. Vyšetrenie poistenej udalosti zo strany žalovanej bolo podľa listu žalovanej ukončené najneskôr dňom 07.03.2018, preto si žalobkyňa voči žalovanej uplatňuje aj nárok na úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 08.03.2018.

2. Žalovaná vo svojom vyjadrení k žalobe, doručenom tunajšiemu súdu dňa 14.05.2018, na výzvu podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku uviedla, že so žalobným návrhom žalobkyne nesúhlasí, pričom poukázala na skutočnosť, že žalobkyňa v čase vzniku poistnej udalosti nebola vlastníkom predmetného osobného motorového vozidla. Podľa Osvedčenia o evidencii č. XXXXCCXXXXX . (Certificat d'immatriculation 2015CC66441) predloženej žalovanej dňa 18.12.2017 vlastníkom osobného motorového vozidla bol V. M., občan Francúzskej republiky, pričom žalobkyňa v čase škodovej udalosti nebola držiteľom motorového vozidla, ani jeho majiteľom. Žalobkyni preto nevznikla žiadna škoda, ale škoda vznikla vlastníkovi motorového vozidla V. M.. Žalovaná poukázala na ustanovenie § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka a uviedla, že právo na poistné plnenie má v danom prípade ten, na ktorého majetok sa poistenie vzťahuje, teda V. M.. Žalobkyňa nie je oprávneným subjektom na poistné plnenie a v konečnom dôsledku ani aktívne vecne legitimovaná v prejednávanej spore. Žalovaná rovnako poukázala na ustanovenie § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého pod pojmom škoda treba rozumieť ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a teda škodu v danom prípade nemohla utpieť žalobkyňa, ktorá v čase škodovej udalosti nebola vlastníkom poškodeného osobného motorového vozidla, a to ani vo forme skutočnej škody či ušlého zisku.

Vlastníkom motorového vozidla v čase vzniku škodovej udalosti bol V. M.. Poistnou zmluvou bol poistený majetok V. M. ako vlastníka motorového vozidla a z tohto dôvodu je aktívne legitimovaný na podanie žaloby na zaplatenie poistného plnenia práve vlastník, nie však žalobkyňa. Žalobkyňa žiadnym spôsobom nepreukázala nadobudnutie vlastníctva k motorovému vozidlu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalovaná vzniesla námietku aktívnej vecnej legitimácie, nakoľko žalobkyni nikdy nevznikol nárok na vyplatenie poistného plnenia. Preto žalovaná žiadala žalobu žalobkyne zamietnuť a priznať žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Žalobkyňa vo vyjadrení podľa § 167 ods. 3 Civilného sporového poriadku doručenom tunajšiemu súdu dňa 08.06.2018 k vyjadreniu žalovanej uviedla, že na podanej žalobe v celom rozsahu trvá. Nad rámec tam uvedených skutočností uviedla, že námietky žalovanej uvedené v písomnom vyjadrení sú úplne odlišné ako tie, ktoré žalovaná uviedla vo svojom liste zo dňa 07.03.2018, a ktorými jej zamietla nárok na plnenie z verejného prísľubu. Žalovaná listom zo dňa 07.03.2018 zamietla poistné plnenie pre žalobkyňu z dôvodu, že podľa jej názoru neboli splnené všetky podmienky pre poskytnutie poistného plnenia z verejného prísľubu pri poškodení alebo zničení vozidla následkom stretu so zverou na poistenom motorovom vozidle, a to konkrétne, že žalobkyňa údajne nespĺnila svoju povinnosť hlásiť zrážku vozidla so zverou príslušnému oddeleniu policajného zboru SR. Žalovaná na rozdiel od svojho záveru pri likvidácii poistnej udalosti vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 14.05.2018 uvádza, že žaloba žalobkyne nie je dôvodná z dôvodu, že v čase vzniku škody žalobkyňa nebola vlastníčkou motorového vozidla Volkswagen Golf. V súdnej veci je preto možné s prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti konanie žalovanej charakterizovať jednoznačne ako účelové správanie smerujúce výlučne k prijatiu plnenia zo strany žalobkyne (poistného) bez poskytnutia adekvátnej protislužby spočívajúcej v krytí dojednaného rizika na vozidle žalobkyne. Takéto konanie podľa názoru žalobkyne nemôže požívať právnu ochranu. Pokiaľ žalovaná namieta aktívnu legitimáciu žalobkyne z dôvodu, že nebola vlastníčkou motorového vozidla, žalobkyňa zaslala súdu kúpnu zmluvu zo dňa 25.08.2017, z ktorej vyplýva, že dňa 25.08.2017 žalobkyňa nadobudla vlastnícke právo k motorovému vozidlu Volkswagen Golf, preto podľa jej názoru možno konštatovať, že žalobkyňa je aktívne legitimovaná na podanie žaloby.

4. Žalovaná vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalobkyne, doručenom tunajšiemu súdu dňa 10.07.2018, na výzvu podľa § 167 ods. 4 Civilného sporového poriadku naďalej trvala na tom, že žalobkyňa v čase

vzniku poistnej udalosti nebola vlastníkom osobného motorového vozidla, keďže podľa osvedčenia o evidencii bol jeho vlastníkom V., občan Francúzskej republiky, pričom žalobkyňa nebola v čase škodovej udalosti jeho držiteľom ani vlastníkom a teda jej nevznikla žiadna škoda, ale škoda vznikla vlastníkovi osobného motorového vozidla, teda V. M.. Právo na poistné plnenie má v danom prípade ten, na ktorého majetok sa poistenie vzťahuje, teda V. M.. Žalobkyňa nie je oprávneným subjektom na poistné plnenie, ani aktívne vecne legitimovaná v prejednávanej spore.

Žalovaná zároveň poukázala na skutočnosť, že podľa jej vlastných zistení po nahliadnutí do evidencie vozidiel do dňa 22.05.2018 nedošlo k zápisu predmetného osobného motorového vozidla do tohto registra a k vydaniu technického preukazu, v ktorom by bola zachytená zmena vlastníckeho práva (prevod vlastníckeho práva) k predmetnému vozidlu.

Pokiaľ ide o samotnú listinu označenú ako „Convention d'achat - Kúpna zmluva“ zo dňa 25.05.2017, podľa názoru žalovanej je kúpna zmluva žalobkyne absolútne neplatná, nakoľko v predmetnej kúpnej zmluve chýba akýkoľvek údaj o kúpnej cene osobného motorového vozidla. Kúpna cena (resp. zrozumiteľné určenie jej výšky v peniazoch) totiž patrí popri predmete kúpy medzi podstatné náležitosti kúpnej zmluvy, bez ktorej je kúpna zmluva absolútne neplatná. Kúpna zmluva je absolútne neplatná (§ 39 Občianskeho zákonníka) vtedy, ak by kúpna cena nebola vôbec dojednaná. V prípade kúpnej zmluvy neplatí totiž ustanovenie § 634 ods. 1 Občianskeho zákonníka o tom, že ak výška ceny nebola dojednaná alebo ustanovená osobitnými predpismi, musí sa poskytnúť primeraná cena. Výnimku z uvedeného všeobecného pravidla pripúšťa len Obchodný zákonník, ktorý v ustanovení § 409 ods. 2 umožňuje, aby sa zmluvné strany výslovne dohodli na tom, že chcú kúpnu zmluvu uzavrieť aj bez určenia kúpnej ceny, k čomu však v tomto prípade nedošlo. Podľa ustanovenia § 589 Občianskeho zákonníka je potrebné kúpnu cenu dojednať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a.

Nakoľko je podľa názoru žalovanej nepochybné, že žalobkyňa nenadobudla vlastnícke právo k osobnému motorovému vozidlu na základe absolútne neplatného právneho úkonu, nemôže byť a ani nie je v danom spore aktívne vecne legitimovaná a preto žalovaná vzniesla opätovne námietku aktívnej vecnej legitimácie, nakoľko na základe uvedenej argumentácie žalobkyne nárok na vyplatenie poistného plnenia nikdy nevznikol.

V prípade, že aj napriek vyššie uvedenému bude mať súd nárok žalobkyne za daný, žalovaná poukázala na „Posúdenie možnosti vzniku poškodenia v ŠU XXXXXXXXXXX“ vypracované Ing. Y. K. ako kontrolárom špeciálneho oddelenia spoločnosti Slovexperta, s.r.o. s miestom výkonu práce Horná 25, 974 01 Banská Bystrica, podľa ktorého „poškodenie nemohlo vzniknúť spôsobom ako uvádza poškodený, nakoľko stopy po kontakte a rozsah poškodenia nezodpovedá vzniku udalosti podľa nahláseného spôsobu vzniku v uvedený čas. Na prednej časti vozidla je zdokumentované poškodenie mriežky chladiča pod EČ. Toto poškodenie miestami vykazuje známky staršieho poškodenia. Držiak snímača radaru je bez najmenšieho poškodenia či zmeny polohy po náraze. Konektor na pripojenie - jeho plastová časť je poškodená už dávnejšie, časť medených kontaktov je zoxidovaná, a to v rovnakom rozsahu ako kontakty na snímači. Vzhľadom na zdokumentovaný stav pri obhliadke je možné s istotou určiť, že toto poškodenie nemohlo vzniknúť v uvedený čas pri deklarovanom náraze zveri. Je vysoko pravdepodobné že vozidlo bolo už dovezené s poruchou radaru.“

Žalovaná má za to, že nakoľko bolo počas likvidácie údajnej škodovej udalosti žalovanou zistené, že k poškodeniu osobného motorového vozidla žalobkyne nemohlo dôjsť spôsobom, akým to žalobkyňa deklaruje, nevzniklo žalobkyne právo na poistné plnenie za uplatnené poškodenie cudzieho motorového vozidla. Rovnako tak počas likvidácie škodovej udalosti, ako aj v priebehu súdneho konania nebolo zo strany žalobkyne nijako relevantne preukázané, že predmetné osobné motorové vozidlo prišlo skutočne do kontaktu so zverou, pričom nie je do dnešného dňa známe ani to, o aké zveria sa malo konkrétne jednať.

Vyjadrenia žalobkyne o účelnom správaní sa žalovanej s cieľom neposkytnutia poistného plnenia považovala žalovaná za ničím nepodložené fabulácie. Žalovaná je toho názoru, že žalobkyňa nepreukázala svoj nárok na náhradu škody v zmysle ustanovenia § 15 zákona č. 381/2001 Z. z.

5. Žalobkyňa navrhla vykonať dôkaz výsluchom svedka R. U., nar. XX.XX.XXXX k okolnostiam uzavretia kúpnej zmluvy a okolnostiam, za ktorých došlo ku škodovej udalosti a tiež vyžiadať od žalovanej spis poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXX. Žalovaná navrhla vykonanie dokazovania výsluchom svedka Ing. Y. K., obhliadajúceho technika spoločnosti Slovexperta ohľadom záverov prešetrenia poistnej udalosti.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom svedkov R. C., rod. U. a Ing. Y. K., oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, a to žalobou zo dňa 04.04.2018 (č. I. 1 až 4), záznamom o preverení

oznámenia - škodovej udalosti Obvodného oddelenia PZ Dolná Strehová zo dňa 14.12.2017 (č. I. 5), kalkuláciou nákladov na opravu (č. I. 6), poisťnou zmluvou pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 26.08.2017 (č. I. 7, 8), verejným príslubom (č. I. 9), zamietnutím poisťného plnenia zo dňa 07.03.2018 (č. I. 10), vyjadrením žalovanej doručeným súdu dňa 14.05.2018 (č. I. 31 až 33), Certificat d'immatriculation XXXXCXXXXX (č. I. 34, 35), vyjadrením žalobkyne doručeným súdu dňa 08.06.2018 (č. I. 53), kúpnu zmluvou zo dňa 25.08.2017 (č. I. 54), vyjadrením žalovanej doručeným súdu dňa 10.07.2018 (č.l. 59 až 62), výsledkom lustrácie osobného motorového vozidla v evidencii vozidiel (č.l. 63 až 66 spisu), posúdením možnosti vzniku poškodenia v ŠU XXXXXXXXXXXX (č.l. 67), lustráciou v evidencii vozidiel Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Lučenci, Okresného dopravného inšpektorátu, oddelenia bezpečnosti cestnej premávky a dopravnej evidencie zo dňa 23.07.2018 (č.l. 72 až 74), oboznámením obsahu spisu poisťnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX (CD, č.l. 78), prekladu osvedčenia o evidencii motorového vozidla z francúzskeho jazyka do slovenského jazyka č. 59/2018 predkladateľa Mgr. M. K., PhD. (č.l. 82 až 86), vyjadrenia žalovanej doručeného súdu dňa 08.11.2018 (č.l. 94, 95), faktúry č. 51812 20357 spoločnosti Autonovo, a.s., Banská Bystrica zo dňa 24.01.2018 (č.l. 112), pokladničného bloku zo dňa 24.01.2018 (č.l. 112), fotografií motorového vozidla VW Golf zo dňa 23.09.2017, 30.09.2017, 28.10.2017 (č.l. 113), súpisu materiálu (č.l. 114), zákazkového listu (č.l. 114 až 115), faktúry AUTOCENTRA BYSTRANSKY, spol. s.r.o. Lučenec č. XXX XXXXX zo dňa 19.01.2018 (č.l. 125), pokladničného bloku zo dňa 19.01.2018 (č.l. 126), prečítaním odborného stanoviska vo veci posúdenia možnosti vzniku škody pri škodovej udalosti evidovanej poisťovňou pod číslom 9XXXXXXXXX vypracovaného dňa 17.07.2018 kontrolórom špeciálneho oddelenia spoločnosti Slovexperta Ing. Y. K. (č.l. 127 až 135) a zistil tento skutkový stav:

7. Žalobkyňa ako poistník uzavrela so žalovanou ako poisťiteľom dňa 26.08.2017 poisťnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 7) so začiatkom poistenia 26.08.2017 na neurčito s ročným poisťným 115,- Eur + lesná zver, ktorá sa týkala osobného motorového vozidla VW Golf, rok výroby 2015, VIN: H

8. V zmysle časti L. písm. B) poisťnej zmluvy, poisťovateľ za podmienky súhlasu poistníka (zaškrtnutím jednej z nižšie uvedených možností a potvrdením ich prevzatia poistník vyjadruje svoj súhlas/nesúhlas s uvedenými verejnými príslubmi) týmto formou verejných príslubov a za podmienok v nich uvedených poskytuje počas prvého poisťného obdobia (musí to sedieť s príslubom) v zmysle ustanovenia § 850 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník oprávneným osobám definovaným vo verejných prísluboch jeden alebo žiaden z nasledovných príslubov na poskytnutie poisťného plnenia (v závislosti od výberu poistníka):

- príslub na poskytnutie poisťného plnenia v prípade poškodenia alebo zničenia vozidla následkom stretu so zverou,
- príslub na poskytnutie poisťného plnenia v prípade poškodenia alebo zničenia vozidla následkom živeľnej udalosti,
- žiadne z vyššie uvedených.

9. Žalobkyňa ako poistník v poisťnej zmluve zaškrtnutím vyjadrila súhlas s verejným príslubom na poskytnutie poisťného plnenia v prípade poškodenia alebo zničenia vozidla následkom stretu so zverou.

10. Z verejného príslubu spoločnosti KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group na rozšírenie poisteného krytia vzniknutého poisťnou zmluvou (č.l. 9), predmetom ktorej je povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „PZP“), o krytie škôd pri poškodení alebo zničení vozidla následkom stretu so zverou na poistenom motorovom vozidle, vyplýva, že KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group adresovala formou podľa § 850 Občianskeho zákonníka fyzickým a právnickým osobám, ktoré s ňou uzatvorili PZP tento verejný príslub na poskytnutie poisteného plnenia v prípade poškodenia alebo zničenia vozidla následkom stretu so zverou (ďalej len „VPZVR“), a to za nasledovných podmienok:

(i) oprávnená osoba má uzavreté PZP, ktoré bolo platné v roku 2016 a zároveň priznaný VPZVR v roku 2016 a súčasne pokračuje aj v roku 2017, t.j. výročný deň platnej poisťnej zmluvy je v roku 2017 (t.j. od 01.01.2017 do 31.12.2017),

(ii) oprávnená osoba uzavrie PZP, ktorého začiatok poisťného obdobia bude v roku 2017 (t.j. od 01.01.2017 do 31.12.2017), kde podmienkou platnosti tohto verejného príslubu pre konkrétnu poisťnú zmluvu je súhlas poistníka s týmto príslubom vyjadrený v poisťnej zmluve a prevzatie tohto verejného príslubu, s ročným predpisom poisťného vo výške rovnajúcej sa alebo vyššej ako poisťné pre získanie

verejného prísľubu krytia škôd na majetku pre prípad stretu so zverou stanoveného KOOOPERATIVOU pre príslušnú kategóriu poisteného motorového vozidla, informácia o výške poistného pre získanie verejného prísľubu stretu so zverou pre jednotlivé kategórie motorových vozidiel je dostupná na všetkých obchodných miestach a zastúpeniach KOOOPERATIVY,

(iii) majetkom, za poškodenie ktorého sa týmto verejným prísľubom poskytuje náhrada škody, je motorové vozidlo, na prevádzku ktorého vzťahuje PZP a ktorého je oprávnená osoba držiteľom,

(iv) plnenie v prípade vzniku škody bude poskytnuté maximálne do výšky nákladov zodpovedajúcich znovuobstaraniu zničenej veci alebo potrebných na navrátenie veci do pôvodného stavu pred poškodením (skutočná škoda), znížených o spoluúčasť vo výške 10 % minimálne 200,- Eur. Maximálne poistné plnenie pre jednu a všetky poistné udalosti za jedno poistné obdobie je 5.000,- Eur,

(v) za vznik nároku na poistné plnenie sa považuje poškodenie alebo zničenie motorového vozidla, pričom k vzniku škody musí dôjsť v období trvania PZP s KOOOPERATIVOU, najskôr však od 01.01.2017 a najneskôr do 30.12.2018 (vrátane), za súčasného splnenia podmienky podľa bodu (i) a (ii) a za podmienky, že poistená osoba má na potvrdení o poistení pre príslušné poistné obdobie na základe splnenia podmienky podľa bodu (i) a (ii) potvrdený nárok na poistné plnenie z tohto verejného prísľubu,

(vi) KOOOPERATIVA poskytne plnenie, ak dôjde k poškodeniu alebo zničeniu poisteného motorového vozidla v dôsledku stretu so zverou, pričom za stret sa považuje priama zrážka vozidla so zverou na pozemnej komunikácii,

(vii) pri výpočte výšky plnenia za škody spôsobené stretom motorového vozidla so zverou a súčasne za splnenia všetkých podmienok v tomto verejnom prísľube uvedených, KOOOPERATIVA vychádza z platných právnych predpisov SR v čase vzniku škody, ako aj ustanovení príslušných Všeobecných poistných podmienok pre poistenie majetku č. 106 a Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie Auto komplet č. 911. Tieto poistné podmienky sú verejné prístupné na obchodných miestach a zastúpeniach KOOOPERATIVY a na www.koop.sk,

(viii) v prípade vzniku škodovej udalosti má poistený povinnosť hlásiť zrážku vozidla so zverou príslušnému oddeleniu policajného zboru SR a umožniť zaevidovanie, zdokumentovanie miesta vzniku škodovej udalosti, za ktorú si bude oprávnená osoba uplatňovať poistné plnenie z tohto verejného prísľubu,

(ix) oprávnená osoba nemá voči KOOOPERATIVE právny nárok na náhradu škody prevyšujúcej maximálne prísľúbenú výšku plnenia alebo ak vzniknutá škoda nespĺňa niektorú z podmienok obsiahnutých v tomto verejnom prísľube alebo ak poistená osoba poruší povinnosti vyplývajúce z tohto verejného prísľubu a súvisiacich dokumentov.

Tento verejný prísľub je účinný vopred neobmedzenému počtu oprávnených osôb a nárok na poskytnutie plnenia za podmienok v ňom uvedených má každá oprávnená osoba, ktorá ich spĺňa. Poistného plnenia sa z verejného prísľubu môžu domáhať iba tie oprávnené osoby, ktorým vznikne škoda na poistenom vozidle v období 01.01.2017 až 30.12.2018 vrátane, za súčasného trvania poistenia PZP v čase vzniku škody na poistenom vozidle v KOOOPERATIVE. Oprávnená osoba má nárok na poistné plnenie iba počas trvania poistného obdobia, ktorého začiatok poistenia je od 01.01.2017 do 31.12.2017.

11. Zo záznamu o preverení oznámenia - škodovej udalosti zo dňa 14.12.2017 (č.l. 5) je zrejmé, že dňa 14.12.2017 v čase o 20.18 hod. bolo na ceste I/75 za obcou O. smer na Veľký Krτίš vykonané preverenie oznámenia - škodovej udalosti. Udalosť bola oznámená dňa 14.12.2017 v čase o 19.58 hod. na Obvodnom oddelení Policajného zboru Dolná Strehová. Účastníkom škodovej udalosti s vozidlom VW Golf evidenčné číslo V VIN H bol R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., A. republiky rád XXXX/XX. V poznámke obsiahnutej v zázname je uvedený: „zrážka s líškou (z miesta ušla), poškodený predný nárazník“.

12. K žalobe bola pripojená kalkulácia nákladov spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group na opravu motorového vozidla rozpočtom a kalkulácia na opravu v nezmluvnom servise (č.l. 6). Výška nákladov na opravu rozpočtom bola určená vo výške 995,55 Eur. Kalkulácia nákladov na opravu v nezmluvnom servise vypracovaná v zmysle obhliadky technika Slovepxerty, ktorá platí pri použití technológie opravy stanovenej výrobcom pre uvedenú značku a typ motorového vozidla pre nezmluvný servis, bola stanovená na 1.238,68 Eur. Kalkuláciu vypracoval technik Marián Csonka a je datovaná dňom 14.12.2017.

13. Listom zo dňa 07.03.2018 (č.l. 10) vyrozumela žalovaná žalobkyňu o zamietnutí poistného plnenia z poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.12.2017 s odôvodnením, že neboli splnené všetky podmienky pre poskytnutie poistného plnenia z verejného prísľubu pri poškodení alebo zničení vozidla

následkom stretu so zverou na poistenom motorovom vozidle. V zmysle verejného prísľubu bodu (vii) v prípade vzniku škodovej udalosti mal poistený hlásiť zrážku vozidla so zverou príslušnému oddeleniu policajného zboru SR a umožniť zaevidovanie, zdokumentovanie miesta vzniku škodovej udalosti, za ktorú si bude oprávnená osoba uplatňovať poistné plnenie z tohto verejného prísľubu. Na základe uvedeného žalovaná odložila škodovú udalosť ako bezpredmetnú bez poskytnutia poistného plnenia.

14. Z predloženej kúpnej zmluvy vyhotovenej v jazyku francúzskom a slovenskom (č.l. 54) vyplýva, že dňa 25.08.2017 v E. vo Francúzsku uzavreli predávajúci V. M., adresa D. les K., XXX XX Tresques, Francúzsko a kupujúci Ing. Z. C., adresa O. V. XX, XXX XX O. V. kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bolo osobné vozidlo M1, VW Golf GTE, číslo karosérie H farba tmavo šedá metalíza, vyrobené 19.05.2015. Kúpna zmluva je opatrená vlastnoručnými podpismi predávajúceho a kupujúcej.

15. Z písomného prekladu osvedčenia o evidencii motorového vozidla č. XXXXCXXXXX1 z jazyka francúzskeho do jazyka slovenského č. 59/2018 vypracovaného prekladateľom Mgr. M. K., PhD. (č.l. 82 až 86) vyplýva, že majiteľom vozidla značky: VOLKSWAGEN, obchodný názov: GOLF, evidenčné číslo vozidla: DR-XXX-NV, VIN: H najvyššia prípustná celková a prevádzková hmotnosť vozidla: 2020, kategória vozidla: M1, národný žáner: osobné vozidlo, karoséria: kombi, s dátumom prvej evidencie: 19.05.2015, je: V. M., D. L. K., XXXXX E.. Dátum evidencie, na ktorú sa toto osvedčenie vzťahuje, je 19.05.2015.

16. Lustráciou v evidencii Okresného dopravného inšpektorátu Lučenec, oddelenia bezpečnosti cestnej premávky a dopravnej evidencie (č.l. 72 až 74) bolo zistené, že ako vlastník motorového vozidla s evidenčným číslom LC-XXXDB, továrnska značka: VOLKSWAGEN GOLF, VIN: H druh vozidla: osobné vozidlo, druh karosérie: AC kombi, farba: šedá metalíza tmavá, kategória vozidla: M1, celková hmotnosť: 2020 je od 16.07.2018 evidovaná Z. C., nar. XX.XX.XXXX, O. V. XX.

17. Súd zabezpečil od žalovanej spis týkajúci sa poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX. Podľa písomného oznámenia o vzniku škodovej udalosti zo dňa 18.12.2017 R.h tohto dňa poisťovni oznámil, že dňa 14.12.2017 o 19.42 hod. došlo ku škodovej udalosti na ceste medzi Veľkým Krtíšom a O., keď mu do cesty vyskočila líška, čím došlo k poškodeniu predného nárazníka a adaptívneho tempomatu na vozidle VW Golf s evidenčným číslom V Škoda bola riešená políciou. Ako poistený bola označená žalobkyňa Z. C., vodičom bol R. U..

18. Súčasťou spisu poistnej udalosti je aj informácia spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, ako postupovať v prípade opravy vozidla v partnerských autoservisoch, v prípade výberu autoservisu, ktorý nie je zmluvným partnerom poisťovne a v prípade požiadavky o likvidáciu a vyplatenie škody rozpočtom. Súčasťou listu bol aj zoznam zmluvných partnerov poisťovne v regióne, v ktorom je ako prémiový zmluvný partner označená spoločnosť Autonovo, a.s., Zvolenská cesta 40, 974 01 Banská Bystrica. List je datovaný dňom 18.12.2017 a prevzal a podpísal ho R. U..

19. Do veci boli vykonané dve obhliadky poškodeného motorového vozidla spoločnosťou Slovexperta, prvá obhliadka dňa 18.12.2017 a doobhliadka dňa 16.01.2018.

20. Z obsahu spisu č. XXXXXXXXXXXX ďalej vyplýva, že listami zo dňa 19.12.2017 a dňa 05.01.2018 žalovaná žiadala Okresné riaditeľstvo PZ Veľký Krtíš, Okresný dopravný inšpektorát o zaslanie konečnej správy o nehode s určením vinníka dopravnej nehody zo dňa 14.12.2017. Dňa 20.12.2017 vyzvala žalovaná aj žalobkyňu na doloženie dokladov k škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX, a to originálu faktúry za opravu vozidla, potvrdenia od polície o nahlásení, originálu uznesenia o ukončení šetrenia od polície, prípadne presnej adresy policajného zboru, ktorý nehodu šetril a zároveň žiadala preukázať vlastnícky vzťah k vozidlu ev. č. V Listom zo dňa 31.12.2017, doručeným žalovanej dňa 05.01.2018, Okresné riaditeľstvo PZ Veľký Krtíš, odbor poriadkovej a dopravnej polície, Okresný dopravný inšpektorát oznámil žalovanej, že udalosť, ku ktorej malo dôjsť dňa 14.12.2017 v mieste Veľký Krtíš - O. a jej účastníkmi mali byť Z. C., vodič osobného motorového vozidla R. U., vozidlo VW Golf ev. č. V - zrážka s lesnou zverou, neeviduje na dopravnom inšpektoráte ako dopravnú nehodu ani ako škodovú udalosť.

21. Listom zo dňa 02.01.2018, doručeným žalovanej dňa 02.01.2018, oznámila žalobkyňa žalovanej, že žiada o uhradenie poistného plnenia k poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX rozpočtom. Zároveň dňa 04.01.2018 doručila do podateľne žalovanej fotokópiu kúpnej zmluvy zo dňa 25.08.2017 a označila

adresu policajného zboru, ktorý nehodu šetril, ako „Dopravný inšpektorát, Banícka 684/25, 990 01 Veľký Krtíš“.

22. Súčasťou spisu poistnej udalosti je aj e-mailová správa likvidátora poistných udalostí spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group Ing. Dušana Balka, v ktorej žiada „o preverenie predmetnej poistnej udalosti. Likvidácia prebehla na základe policajnej správy (číslo dokumentu 80). Klient doložil nový dokument od polície, kde stret so zverou evidujú (dokument 83,84,85). Chýba na nich pečať PZ. V dokumente číslo 83 je v ľavom hornom rohu pečiatka Obvodného oddelenia, ale nečitateľná, z uvedeného dôvodu sa jedná o dokument neupotrebiteľný“. Z toho dôvodu likvidátor žiadal preveriť knihu škodových udalostí na príslušnom obvodnom oddelení, prečo vznikla nejasnosť v hláseniach, prípadne vyvrátiť podozrenie zavádzania klienta.

23. Listom zo dňa 21.03.2018, doručeným žalovanej dňa 28.03.2018, Okresné riaditeľstvo PZ Veľký Krtíš, odbor poriadkovej a dopravnej polície, Obvodné oddelenie PZ v Dolnej Strehovej zaslal správu, že dňa 14.12.2017 v čase o 20.18 hod. bolo preverené oznámenie škodovej udalosti pred obcou Pôtor v smere od Veľkého Krtíša na ceste I/75, pri ktorej došlo k zrážke osobného motorového vozidla VW GOLF ev. č. V vodič R. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., F. A. republiky rád XXXX/XX s lesnou zverou (srnou), ktorá z miesta ušla. K zraneniu osôb nedošlo. Vodič bol podrobený dychovej skúške s negatívnym výsledkom. Pri dokumentovaní škodovej udalosti neboli vyhotovené fotografie. Vec je evidovaná na OO PZ Dolná Strehová ako škodová udalosť pod č. p. U.-VK-U

24. Listom zo dňa 18.05.2018 žalovaná vyzvala žalobkyňu na doloženie dokladov k škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX, bez ktorých nemožno ukončiť likvidáciu škodovej udalosti, a to čísla bankového spojenia a majiteľa účtu na zaslanie poistného plnenia, notársky overeného splnomocnenia na prevzatie poistného plnenia a originálu faktúry za opravu vozidla.

25. Z odborného stanoviska vo veci posúdenia možnosti vzniku škody pri škodovej udalosti evidovanej poisťovňou pod číslom XXXXXXXXXXXX vypracovaného Ing. Y. K., kontrolórom špeciálneho oddelenia spoločnosti Slovepexperta, Žilina dňa 17.07.2018 vyplýva, že poškodenie motorového vozidla nemohlo vzniknúť v uvedenom čase a rozsahu ako uvádza poškodený s odôvodnením, že poškodenie nemohlo vzniknúť spôsobom ako uvádza poškodený, nakoľko stopy po kontakte a rozsah poškodenia nezodpovedá vzniku udalosti podľa nahláseného spôsobu vzniku v uvedený čas. Na prednej časti vozidla je zdokumentované poškodenie mriežky chladiča pod EČ. Toto poškodenie miestami vykazuje známky staršieho poškodenia. Držiak snímača radaru je bez najmenšieho poškodenia či zmeny polohy po náraze. Konektor na pripojenie - jeho plastová časť je poškodená už dávnejšie, časť medených kontaktov je zoxidovaná, a to v rovnakom rozsahu ako kontakty na snímači. Vzhľadom na zdokumentovaný stav pri obhliadke je možné s istotou určiť, že toto poškodenie nemohlo vzniknúť v uvedený čas pri deklarovanom náraze zveri. Je vysoko pravdepodobné, že vozidlo bolo už dovezené s poruchou radaru.

26. Žalobkyňa prostredníctvom svojho zástupcu na súdnych pojednávaniach trvala na podanej žalobe. Uviedla, že nárok žalobkyne na zaplatenie poistného plnenia vyplýva z verejného prísľubu, ktorý žalovaná dala žalobkyne v zmysle uzavretej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení. Žalobkyňa má nárok na zaplatenie poistného plnenia zníženého o spoluúčasť v dôsledku poistnej udalosti, ku ktorej došlo následkom stretu so zverou. Podľa názoru žalobkyne sú pre zaplatenie poistného plnenia splnené podmienky. Napriek tomu žalovaná odmietla žalobkyne zaplatiť poistné plnenie z dôvodu, že podľa tvrdenia žalovanej nebol zadokumentovaný stret so zverou zo strany policajného zboru, čo však bolo preukázané, že nie je pravda. Napriek tomu žalovaná po podaní žaloby produkuje diametrálne odlišné dôvody, pre ktoré by nemala zaplatiť žalobkyne poistné plnenie, a to, že žalobkyňa nie je v tomto konaní aktívne legitimovaná, čo sa tiež nezakladá na pravde. Žalobkyňa bola v čase uzavretia poistnej zmluvy aj vzniku škody vlastníčkou motorového vozidla, čo vyplýva z predloženej kúpnej zmluvy. K uzavretiu kúpnej zmluvy došlo za prítomnosti R., ktorého navrhla vypočuť ako svedka a ktorý by sa mal vyjadriť k okolnostiam uzavretia kúpnej zmluvy, ktoré zároveň aj vylučujú neplatnosť tejto kúpnej zmluvy. Kúpna cena bola pri uzavretí kúpnej zmluvy dojednaná a bola aj zaplatená. Tiež podotkla, že je vylúčené, že režim kúpnej zmluvy by mal spadať pod režim slovenského právneho poriadku, ale mal by sa spravovať právnym poriadkom miesta uzavretia kúpnej zmluvy, teda francúzskym právom. Ďalší dôvod, pre ktorý žalovaná navrhuje žalobu zamietnuť, je, že k vzniku škody nemalo dôjsť v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou. Aj tieto dôvody žalobkyňa poprela. Aj keď poistné plnenie malo byť poskytnuté

rozpočtom, oprava motorového vozidla bola vykonaná v autorizovanom servise, ktorú skutočnosť je možné preukázať vyžiadaním dokladov od tohto servisu. Tým možno preukázať, že k oprave škody došlo a že táto vznikla v príčinnej súvislosti s nehodou. Správanie žalovanej po vzniku poistnej udalosti, ako aj po podaní žaloby je neštandardné a nekorektné. Ak prijala do poistenia motorové vozidlo žalobkyne, ako aj poistné, v prípade zamietnutia poistného plnenia by bolo korektné, ak by toto zamietnutie bolo riadne odôvodnené, nie dôvody meniť v každom svojom písomnom podaní. Zároveň žalobkyňa poukázala na skutočnosť, že v poslednej novele Občianskeho zákonníka bolo ustanovené, že ak poisťovňa zamietne poistné plnenie, musí uviesť dôvod tohto zamietnutia, ktorý už nemôže dodatočne meniť.

K vyčísleniu nákladov vykonanej opravy žalobkyňa uviedla, že nemala povinnosť dokladovať, koľko vykonaná oprava stála, keďže sa išlo podľa rozpočtu. Pokiaľ ide o predložené faktúry a pokladničné bloky preukazujúce vykonanú opravu, úhrady realizovala žalobkyňa z vlastných prostriedkov. Jej manžel - svedok R. U. možno odviezol motorové vozidlo do servisu, ale úhrady vykonala žalobkyňa. Faktúry predložila z dôvodu, aby preukázala, že bola vykonaná oprava. Žalobkyňa však nemá povinnosť preukazovať vznik týchto nákladov, resp. ich úhradu, lebo jej bolo odporučené zo strany žalovanej riešiť realizáciu škodovej udalosti, resp. uhradenie opravy motorového vozidla formou kalkulácie nákladov rozpočtom. Žalobkyni bola poskytnutá kalkulácia nákladov na opravu rozpočtom vo výške 995,55 Eur a následne aj kalkulácia v nezmluvnom servise. V prípade, ak by bola oprava vykonaná v zmluvnom servise, boli by tieto náklady ešte vyššie.

Zároveň vo vzťahu k vyjadreniu žalovanej na súdnom pojednávaní uviedla, že podľa § 15 zákona o povinnom zmluvnom poistení má poškodený priamo nárok voči poisťovni. Žalobkyňa si však uplatňuje nárok z verejného prísľubu. Plnenie z verejného prísľubu a plnenie titulom zmluvy o povinnom zmluvnom poistení sú dva odlišné tituly.

27. Žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní zotrvala na svojich písomných podaniach a zdôraznila, že trvá na vznesenej námietke aktívnej legitímácie žalobkyne z dôvodu, že v čase vzniku údajnej škodovej udalosti nebola žalobkyňa vlastníčkou motorového vozidla, teda nie je aktívne legitímovaná na podanie žaloby. Súd skúma aktívnu legitímáciu ex offio, a s touto otázkou sa treba vysporiadať, pretože ďalšie konanie, prípadne rozhodnutie v tejto veci by sa javilo ako nevhodné. Nie je preukázané, že žalobkyňa bola vlastníčkou motorového vozidla v čase škodovej udalosti. Rovnako žalovaná namietla absolútne neplatnosť kúpnej zmluvy, ktorá má preukazovať prevod vlastníckeho práva k motorovému vozidlu, a to z dôvodu, že v kúpnej zmluve absentuje ustanovenie o kúpnej cene. Podľa Občianskeho zákonníka táto skutočnosť spôsobuje absolútnu neplatnosť kúpnej zmluvy. Je toho názoru, že pravdepodobne aj vo Francúzsku spôsobuje absencia kúpnej ceny v kúpnej zmluve absolútnu neplatnosť právneho úkonu, resp. takáto zmluva nie je kúpnu zmluvou. K výpovedi svedka R. ktorý uviedol, že k škodovej udalosti došlo v dôsledku stretu so zverou, uviedla, že nebolo preukázané, že na motorovom vozidle boli stopy po zvierati. Z fotografií, ktoré boli predložené zo strany žalobkyne, to nie je viditeľné. Rovnako sa po tejto nehode nenašla ani žiadna líška. Chýba aj fotodokumentácia od polície. Pokiaľ svedok uvádzal, že niektoré časti motorového vozidla boli zoxidované, nakoľko auto je z Francúzska, aj to je argument, že k poškodeniu došlo ešte predtým, ako auto prišlo na Slovensko. Pokiaľ ide o predloženú faktúru na sumu 18,90 Eur, žalovaná namietala, že tento doklad sa netýka opravy motorového vozidla. Pokiaľ ide o doklad na sumu 722,64 Eur, toto nie je to faktúra, len súpis materiálu, nie je však vôbec preukázané, že k zaplateniu tejto sumy skutočne došlo. Tento doklad nemá ani náležitosti faktúry. Pokiaľ ide o poslednú faktúru na sumu 111,46 Eur, táto je v poriadku, pretože je tam aj doklad o úhrade.

Žalobkyňa je v tomto spore povinná preukázať, že jej vznikla škoda, ktorú si uplatňuje, avšak nie je zrejmé, z akého dôvodu si uplatňuje práve škodu 795,55 Eur. Ak nie je povinná preukázať, koľko uhradila, to platí v likvidačnom konaní, ale v súdnom konaní žalobkyňu zaťažuje dôkazné bremeno, teda musí dokázať, že jej skutočne vznikla škoda. Za skutočnú škodu možno považovať len sumu 111,46 Eur, ktorá je preukázaná posledne predloženou faktúrou. Žalovaná bola názoru, že nie je preukázané, že v tomto prípade skutočne došlo k zrážke so zverou. Rovnako nie je preukázané, že žalobkyňa uhradila škodu sama. To je len tvrdenie jej právneho zástupcu, pretože svedok U. uviedol, že hradil túto sumu sám, čo znamená, že škoda vznikla svedkovi a nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Škoda teda žalobkyni nevznikla.

Podľa § 815 Občianskeho zákonníka poisteným v tomto prípade bol vlastník motorového vozidla, poistníkom bola žalobkyňa. Keďže poistnú zmluvu uzatváral sprostredkovateľ, žalovanej nie je známe, či tento skúmal, kto bol vlastníkom vozidla pri uzatváraní zmluvy. Podľa § 15 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení musí žalobkyňa preukázať všetky doklady, aby jej bolo poskytnuté poistné plnenie. Nakoľko plnenie súvisí s poistnou zmluvou na povinné zmluvné poistenie, splnenie podmienok verejného

prísľubu je predpokladom pre to, aby žalovaná postupovala ďalej a zisťovala, ako došlo k poistnej udalosti. V tomto prípade sa mohlo stať, že v skutočnosti k zrážke so zverou nedošlo, len bola privolaná polícia, pretože na motorovom vozidle chýbali stopy po zvierati, resp. podľa stanoviska Ing. K. boli tieto stopy staršieho dáta. Policajti síce prišli, spisali záznam, udalosť však nenafotili.

Na otázku súdu, z akého dôvodu žalovaná žiadala dňa 18.05.2018 žalobkyňu o oznámenie čísla účtu na poskytnutie poistného plnenia, ako aj ďalšie doklady, ak bolo plnenie z tejto poistnej žalobkyne zamietnuté, bol právny zástupca žalovanej toho názoru, že nastala chyba zo strany žalovanej. V tomto prípade bol postup taký, že najprv bolo odmietnuté plnenie z verejného prísľubu. Po tom, čo bola žalovanej predložená správa od policajného zboru, sa začalo nové skúmanie poistnej udalosti, či spĺňa podmienky pre vyplatenie poistného plnenia. Potom pravdepodobne prišiel výstup od Ing. K.. Zistil sa dôvod na odmietnutie poistného plnenia. Ďalšie úkony ako napríklad ďalšia obhliadka sa už nevykonávali. Vychádzalo sa z toho, že keď už bolo plnenie raz zamietnuté, a už sa znova nepristúpilo k zamietnutiu plnenia z iného dôvodu.

Právny zástupca žalovanej vyjadril presvedčenie, že svedok R. C. (U.) na pojednávaní neuviedol pravdivé údaje. Vedel, že radar nie je funkčný a možno sa týmto spôsobom snažil refundovať náklady na jeho opravu. Otázkou je, či vôbec v tomto prípade došlo k nejakej poistnej udalosti. V tomto prípade však dôkazné bremeno zaťažuje žalobkyňu, aby preukázala, že k poistnej udalosti skutočne došlo tak, ako bolo opísané. Tvrdenie, že došlo k poistnej udalosti za takých okolností a v takom rozsahu, ako je uvedené v žalobe, stojí na jedinej svedeckej výpovedi manžela žalobkyne. Ak právny zástupca žalobkyne spochybňuje zaujatosť svedka Ing. K., aj svedok U. je zaujatý, keďže je manželom žalobkyne.

28. Na okolnosti uzavretia kúpnej zmluvy a okolnosti, za ktorých došlo ku škodovej udalosti, žalobkyňa navrhla vyslúchnuť svedka R. C., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, manžela žalobkyne, ktorý bol v čase vzniku škodovej udalosti vodičom motorového vozidla, na ktorom škoda vznikla. Svedok R. C. uviedol, že cestoval od rodičov z C., keď mu pred obcou O. vybehla do cesty líška, ktorú zachytil prednou časťou nárazníka motorového vozidla. Hneď volal policajnú hliadku, ktorá auto nafotila a spisala záznam, tento mu však hliadka nedala s odôvodnením, že na to nie sú povinní. S policajtní líšku hľadali, ale nenašli. Z poisťovne im bola oznámená najprv škoda okolo 1.400,- Eur. Neskôr bol ešte s vozidlom na doobhliadke. Poškodená bola stredová maska na aute, adaptívny tempomat a konektor na tempomate. Poisťovňa poistné plnenie nevyplatila. Pred nehodou na motorovom vozidle poškodenia neboli. Aj predtým bolo auto v servise. Po nehode bolo auto opravené v autorizovanom servise uznanom žalovanou Autonovo Banská Bystrica.

Po oboznámení svedka s obsahom stanoviska Ing. Y. K. zo spoločnosti Slovepexperta (na čl. 67) svedok uviedol, že toto vyjadrenie ho prekvapilo. Keď auto kúpili, malo tri roky. Je jasné, že niektoré časti boli zaoxidované, keďže auto bolo používané vo Francúzsku pri mori. Predtým však nebolo poškodené a bolo servisované. Ak by bolo poškodené, o poškodení by bol záznam. To, že auto poškodené nebolo, vie aj preukázať, pričom auto je ešte stále v záruke.

Ohľadne obhliadky motorového vozidla svedok uviedol, že obhliadka sa vykonala v Autocentre Bystriansky v Lučenci, kde auto prehliadol likvidátor. Zistil, že je poškodený adaptívny tempomat, ktorý preto dal do kufra auta, konektor bol zoxidovaný, čo je podľa názoru svedka logické, pretože je hliníkový a oxidácia môže prebehnúť aj za jeden deň. Keďže poisťovňa nespôlpracovala a poistné plnenie nevyplatila, dal auto na vlastné náklady opraviť v Banskej Bystrici, keďže v Lučenci sa nerobí oprava hybridných vozidiel. K autonehode došlo niekedy vo štvrtok alebo v piatok, obhliadka bola až o týždeň neskôr, to znamená, že k oxidácii mohlo dôjsť. O oprave vozidla má aj doklady. Pri oprave sa zistilo, že bola zlomená spodná časť nárazníka. Pri doobhliadke bolo zistené, že je poškodený aj konektor. Keď poisťovňa poistné poistenie nevyplácala, svedok opakovane navštevoval poisťovňu, kde mu stále tvrdili, že niečo chýba. Nakoniec uviedli, že chýba policajný záznam. Preto svedok zavolať na ústredie polície, kde si osobne vyžiadal správu polície o nehode a poslal ju do poisťovne. Počkal ešte dva - tri mesiace, a keďže poisťovňa poistné plnenie nevyplatila, obrátil sa na advokáta.

K okolnostiam uzavretia kúpnej zmluvy svedok uviedol, že auto si so žalobkyňou vyhľadali cez internet, vycestovali do Francúzska a kúpili ho priamo od majiteľa. Na internete našiel formulár kúpnej zmluvy, ktorý bol dvojjazyčný. Cena bola zverejnená na internete, ešte niečo zjednali a priamo majiteľovi v hotovosti zaplatili 24 tisíc Eur. Svedok s manželkou trvali na písomnej zmluve. Predávajúci ju akceptoval a podpísal.

K okolnostiam, za akých došlo k poisteniu a následne k prepísaniu motorového vozidla, svedok uviedol, že ešte istý čas po kúpe vozidla platila francúzska poisťka, oni však hneď na druhý deň po tom, čo auto kúpili, dali auto poistiť. Poisťovní predložili francúzske osvedčenie a občiansky preukaz manželky (žalobkyne), na ktorú bola zmluva uzavretá. V poisťovni údaje pozreli a poistili auto s tým, že bolo

dojednané ročné poisťné. Doklad o nadobudnutí auta poisťovňa nepýtala. V poisťovni mu nepovedali, že by bol nejaký problém. Auto po jeho kúpe nenechali zaevidovať na polícii, pretože svedok ešte istý čas jazdil do Francúzska kvôli robote, preto ho nechali na francúzskych značkách. Svedok sa pýtal aj na polícii, kde mu povedali, že nie je lehota na prihlásenie francúzskeho auta, len je potrebné dať ho poistiť, ak by sa niečo stalo.

Svedok záverom doplnil, že pri uzavretí kúpnej zmluvy medzi zmluvnými stranami nedošlo k dohode o voľbe práva, ktorým sa bude spravovať ich zmluvný vzťah. Uviedol, že s vlastníkom motorového vozidla si ani veľmi nerozumeli, pretože on s manželkou nehovoria po francúzsky.

29. Ako svedok bol vyslúchnutý aj Ing. Y. K. - kontrolór špeciálneho oddelenia spoločnosti Sloveperta, s.r.o., ktorého výsluch navrhla žalovaná. Z výpovede svedka bolo zistené, že má vysokoškolské vzdelanie, je dopravným inžinierom, študoval aj súdne inžinierstvo, avšak nie je znalcom zapísaným v zozname znalcov vedenom Ministerstvom spravodlivosti SR. V posudzovanom prípade vypracoval stanovisko k možnostiam vzniku škody pri škodovej udalosti, pri ktorom vychádzal len z fotodokumentácie. Od žalovanej dostal požiadavku na vypracovanie stanoviska e-mailom. S technikom nekomunikoval. Žalovanej odpovedal tiež písomne.

Svedok uviedol, že jeho úlohou bolo posúdiť vznik poistnej udalosti na motorovom vozidle Volkswagen Golf. Poškodenie sa nachádzalo v prednej časti motorového vozidla, kde bola chýbajúca časť mriežky. Poškodený udával, že došlo k poškodeniu dištančného radaru. Radar nebol na motorovom vozidle, bol doložený dodatočne. Chýbal mu aj výrobný štítko. Z kódu sa dá vyčítať, kedy bol vyrobený a k tomu je priložený technický list. Motorové vozidlo je z roku 2015, radar bol z roku 2013. Svedok nevedel uviesť, ako sa tam dostal. Na vozidle bol prasknutý nárazník a poškodený snímač. Toto poškodenie mohlo vzniknúť pri náraze zvieraťa, alebo aj iného predmetu s výškou do 40 cm alebo pri parkovacom manévri. Nie sú však jednoznačné stopy po náraze. Svedkovi nebol známy dátum vzniku poistnej udalosti, ale štyri dni po nej boli vyhotovené fotografie, z ktorých je zrejmé, že v lomoch nárazníka sa odlupuje chróm, čo nemohlo vzniknúť za štyri dni. K nárazu mohlo dôjsť, ale nie k takémuto poškodeniu. Pokiaľ ide o radar, resp. jeho koncovku, táto bola odlomená a odložená mimo. K odlomeniu došlo na spojnici. K tomuto odlomeniu mohlo dôjsť pri náraze, ale nie štyri dni pred obhliadkou. Tiež došlo k skorodovaniu kontaktu v počte osem kusov, ktoré je značné. Posledný ôsmy je úplne oddelený vplyvom korózie. Takéto skorodovanie nenastane skôr ako po jednom zimnom období alebo stálym ponorením vo vode. Udalosť sa teda mohla stať, ako sa udáva, nie však vtedy, kedy sa udáva, ale v zime predtým. Teraz došlo už len k ďalšiemu poškodeniu nárazom.

Na otázku, či vznik poškodenia mohla ovplyvniť skutočnosť, že motorové vozidlo bolo tri roky vo Francúzsku, či vplyv podnebia a morskej vody mohli ovplyvniť poškodenie motorového vozidla, svedok uviedol, že slaná voda urýchlí koróziu, teda nebude rátať zimné, ale letné obdobie, ale muselo tam byť minimálne polročné obdobie. Ku korózii mohlo dôjsť až po poškodení, ku ktorému muselo dôjsť vo Francúzsku pri mori, nie na našom území. Ešte doplnil, že držiak dištančného radaru nebol zlomený, radar mohol byť poškodený, ale ešte držal a potom mohol odpadnúť, ale predtým ešte istý čas mohol fungovať. Keď sa odpojil ôsmy kontakt, prestal fungovať úplne. K oddeleniu mohlo dôjsť teda až neskôr, je to stará zlomenina, ale radar už bol nefunkčný.

K okolnosti, či boli na motorovom vozidle zdokumentované nejaké stopy svedčiace o zrážke so zvieraťom, svedok uviedol, že na jednom mieste bola nejaká sršť. Zo skúsenosti však vie, že nemôže pochádzať zo živého zvieraťa. O tom svedčia folikuly srsti, aj to, že sršť nebola v zlome nárazníka, ale vzadu v mriežke, na ľahko prístupnom mieste. Svedok nevylučoval, že došlo k zrážke so zvieraťom, ale uviedol, že jeho skúsenosti svedčia o inom.

Na otázku, čo primárne spôsobilo nefunkčnosť radaru a či k tomuto došlo skôr alebo po poistnej udalosti, svedok uviedol, že k poškodeniu došlo ďaleko dozadu, úplné znefunkčnenie bolo nezvratné, a to zmenou podnebia a vlhka. Prvé prasknutie bolo známkou, že radar „odíde“. Vodič však nemohol pri prvotnom náraze postrehnúť jeho chybu.

Na otázku právneho zástupcu žalobkyne, nech svedok uvedie, aký je vzťah spoločnosti Sloveperta k žalovanej a aká je vlastnícka štruktúra, svedok uviedol, že Sloveperta je dcérskou spoločnosťou poisťovne Kooperatíva.

Na otázku právneho zástupcu žalovanej, či sa niekedy v minulosti stalo, že svedok korigoval rozhodnutie poisťovne neplniť aj v prospech poisteného, svedok uviedol, že dve päťtiny poistných udalostí vrátil poisťovni, aby plnila, pričom posudzoval 2200 alebo 2300 udalostí, jeho posúdenia sú teda nielen záporné, ale aj kladné.

30. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu 26.08.2017 (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

31. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

32. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

33. Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka, súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

34. Podľa § 790 Občianskeho zákonníka, poisťiť možno najmä

- a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku);
- b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poisťnej udalosti (poistenie osôb);
- c) zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

§ 796 ods. 1

35. Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

36. Podľa § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťiteľ o poisťnej udalosti dozvedel, je poisťiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

37. Podľa § 850 Občianskeho zákonníka, verejným príslubom sa zaväzuje ten, kto verejne vyhlási, že zaplatí odmenu alebo poskytne iné plnenie jednému alebo niekoľkým z bližšie neobmedzeného počtu osôb, ktoré splnia podmienky určené vo verejnom príslube.

38. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

39. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

40. Podľa § 3 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

41. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 26.08.2017, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

42. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

43. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

44. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že strany sporu platne uzavreli zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorá je svojím charakterom zmluvou spotrebiteľskou. Verejný príslub sa týka žalobkyne ako spotrebiteľky, ktorá uzavrela so žalovanou poistnú zmluvu, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou, preto aj preň platia výkladové pravidlá v zmysle § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Verejný príslub totiž oslovuje spotrebiteľov, ktorí uzatvorili zmluvy o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, keď sa toto poistenie rozširuje o krytie škôd na majetku (vozidle) pre prípad stretu so zverou (v tejto súvislosti súd odkazuje na právny názor vyslovený napríklad v rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/206/2016 zo dňa 27.09.2017).

45. Pokiaľ žalovaná bez akéhokoľvek právneho zdôvodnenia uviedla, že aj v prípade, ak zmluvu o povinnom zmluvnom poistení možno považovať za zmluvu spotrebiteľskú, verejný príslub spotrebiteľskou zmluvou nie je, súd podporne poukazuje aj na právny názor obsiahnutý v komentári k Občianskemu zákonníku (Števček, M., Dulak, A., Bajánková, J., Fečík, M., Sedlačko, F., Tomašovič, M. a kol. Občiansky zákonník II. Komentár. § 451 - 880. Praha: C. H. Beck, 2015, 1562 s., str. 3064), v zmysle ktorého verejný príslub je jednostranný neadresovaný právny úkon, pričom za určitých okolností a v spojení s ustanovením § 52 Občianskeho zákonníka môže mať aj tento jednostranný právny úkon charakter spotrebiteľskej zmluvy, a to s odvolaním sa na stanovisko generálnej advokátky vo veci C - 180/06, Renate IIsinger v. Martin Dreschers, ktorého závery možno použiť analogicky aj na verejný príslub, s dôrazom na akceptáciu jednostranného právneho úkonu ako druhu spotrebiteľskej zmluvy.

46. Predmetný spor je teda spotrebiteľským sporom podľa § 290 Civilného sporového poriadku. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa ako spotrebiteľka je v konaní zastúpená advokátom, podľa § 291 ods. 3 Civilného sporového poriadku stráca postavenie slabšej strany sporu.

47. Žalovaná v konaní namietala aktívnu vecnú legitímáciu žalobkyne na podanie žaloby. Podľa ustálenej súdnej praxe pod pojmom aktívna vecná legitímácia sa rozumie také hmotnoprávne postavenie žalobcu, z ktorého mu z hmotného práva vyplýva uplatňovaný nárok uplatnený žalobou v sporovom konaní; skúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania; súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo strán konania nenamietala. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu vedie k zamietnutiu jeho žaloby.

48. Žalovaná námietku aktívnej vecnej legitímácie žalobkyne v predmetnom spore odôvodnila tým, že v čase vzniku škodovej udalosti žalobkyňa nebola vlastníčkou ani držiteľkou motorového vozidla, na ktorom škoda vznikla, teda žalobkyni nevznikla žiadna škoda, ale škoda vznikla vlastníkovi motorového vozidla V.. Právo na poistné plnenie má v danom prípade ten, na ktorého majetok sa poistenie vzťahuje, teda V. M. a žalobkyňa nie je oprávneným subjektom na poistné plnenie. Žalobkyňa v rámci repliky poprela tvrdenia žalovanej o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie v spore a predložila písomnú kúpnu zmluvu zo dňa 25.08.2017, ktorou nadobudla do vlastníctva osobné motorové vozidlo VW Golf od predávajúceho V. M.. V rámci dupliky žalovaná uviedla, že predmetná kúpna zmluva je absolútne neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka, nakoľko v nej absentuje akýkoľvek údaj o kúpnej cene motorového vozidla. Na súdnom pojednávaní žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu vylúčila, že uzavretá kúpna zmluva by mala spadať pod režim slovenského právneho poriadku, a uviedla, že táto sa spravuje právnym poriadkom miesta uzavretia kúpnej zmluvy, teda francúzskym právom. Žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní namietala, že pravdepodobne aj vo Francúzsku spôsobuje absencia kúpnej ceny v kúpnej zmluve absolútnu neplatnosť právneho úkonu, resp. takáto zmluva nie je zmluvou kúpnu. V tejto súvislosti najprv právny zástupca žalovanej žiadal súd o určenie lehoty na zváženie podania návrhu na vykonanie dokazovania zistením francúzskeho hmotného práva s ohľadom na výšku predpokladaných nákladov súvisiacich s prekladom, v závere pojednávania však

vyhlásil, že na vykonaní dokazovania zistením francúzskeho práva netrvá, pretože nárok žalobkyne ako taký nie je daný.

49. Vzhľadom na vyššie uvedené musel súd ako predbežnú otázku posúdiť otázku platnosti, resp. neplatnosti kúpnej zmluvy, ktorou mala žalobkyňa nadobudnúť do vlastníctva motorové vozidlo.

50. Súd skúmal aktívnu vecnú legitimáciu žalobkyne v prejednávanej spore a dospel k záveru, že nie je preukázané, že žalobkyňa nie je nositeľom nároku voči žalovanej, ktorý uplatnila žalobou. Žalobkyňa preukázala uzavretie kúpnej zmluvy, ktorej predmetom bolo osobné motorové vozidlo VW Golf. Keďže z výpovede svedka R. C., ktorý sa so žalobkyňou zúčastnil procesu kúpy motorového vozidla, vyplýva, že zmluvné strany v rámci kontraktačného procesu nepristúpili k dohode o voľbe rozhodného práva podľa čl. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) (ďalej len „nariadenie Rím I“), pričom takáto dohoda nevyplýva ani z uzavretej zmluvy, hoci dohoda o voľbe práva musí byť podľa nariadenia výslovná, jasne preukázaná ustanoveniami zmluvy alebo okolnosťami prípadu, podľa čl. 4 nariadenia Rím I sa zmluva (o predaji tovaru) spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu predajcu, teda francúzskym hmotným právom. Pokiaľ žalovaná uviedla, že pravdepodobne aj vo Francúzsku spôsobuje absencia kúpnej ceny v kúpnej zmluve absolútnu neplatnosť právneho úkonu, resp. takáto zmluva nie je zmluvou kúpnu, bolo potrebné konštatovať, že takýmto spôsobom si nespĺnila ani povinnosť tvrdenia a v tomto smere ani neunesla dôkazné bremeno. Súd má za to, že v konaní teda nebolo preukázané, že by kúpna zmluva zo dňa 25.08.2017 bola neplatná alebo že žalobkyňa v čase nehody nebola vlastníčkou motorového vozidla.

51. K listinným dôkazom predloženým žalovanou ohľadne bezúspešnej lustrácie žalobkyne v evidencii motorových vozidiel, ktorá mala preukázať, že žalobkyňa nie je vlastníčkou ani držiteľkou vozidla, súd poznamenáva, že motorové vozidlo je hnutelná vec, jeho vlastníctvo sa nadobúda tradíciou, na jeho nadobudnutie nie je potrebné rozhodnutie štátneho orgánu ani zápis v príslušnej evidencii. Ten má v prípade motorového vozidla iba evidenčný charakter, nie konštitutívny účinok. Na to, kedy žalobkyňa nadobudla vlastnícke právo k motorovému vozidlu, nemá vplyv ani okolnosť, že v evidencii motorových vozidiel Okresného dopravného inšpektorátu Lučenec je žalobkyňa vedená ako vlastníčka motorového vozidla až odo dňa 16.07.2018. Tento údaj len vyjadruje, kedy bolo vozidlo evidované v SR.

52. Zo žaloby vyplýva, že žalobkyňa si v predmetnom spore uplatňuje nárok na plnenie z verejného prísľubu žalovanej zo dňa 30.10.2016, že poskytne plnenie v prípade poškodenia alebo zničenia vozidla následkom stretu so zverou, ktorý prísľub bol súčasťou poistenia zodpovednosti za škodu.

53. Verejný prísľub je jednostranný právny úkon vyhlasovateľa adresovaný verejne bližšie neobmedzenému počtu osôb, aby splnili podmienky verejného prísľubu. Verejne je prísľub daný vtedy, keď sa vyhlási spôsobom umožňujúcim oboznámenie sa neurčitého počtu záujemcov. Musí obsahovať určenie odmeny alebo iného plnenia, na ktoré vznikne nárok osobám, ktoré splnia podmienky. K vzniku verejného prísľubu dochádza uverejnením vyhlásenia s oboznámením jeho obsahu, t.j. verejný prísľub vyhlasovateľa zaväzuje od jeho verejného vyhlásenia. Podmienkou zaplatenia odmeny alebo iného vecného plnenia je splnenie podmienok určených vo verejnom prísľube. Podmienky určené vo verejnom prísľube nie sú ani rámcovo vymedzené zákonom a preto závisia od vyhlasovateľa, resp. od jeho vôle vyhlásenej vo verejnom prísľube.

54. Verejným prísľubom v tomto prípade malo dôjsť k rozšíreniu poistného krytia o krytie škody na poistenom vozidle následkom stretu so zverou. Základným predpokladom vzniku nároku z verejného prísľubu je vznik škodovej udalosti na poistenom motorovom vozidle.

55. Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplýva, že medzi žalobkyňou a žalovanou vznikol uzatvorením poistnej zmluvy zo dňa 26.08.2017 poistný vzťah, ktorého predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. VW Golf ev. č. V Z vykonaného dokazovania je taktiež nepochybné, že daný poistný vzťah existoval v čase vzniku škody na motorovom vozidle žalobkyne, ktorá vznikla dňa 14.12.2017. Uvedenú škodu žalobkyňa žiada uhradiť od žalovanej s poukazom na jej zodpovednosť vyplývajúcu z predmetného poistného vzťahu, ktorého súčasťou bol verejný prísľub žalovanej, že poskytne poistné plnenie v prípade poškodenia alebo zničenia vozidla následkom stretu so zverou. Súd na tomto mieste poznamenáva, že z § 4 zákona č. 381/2001 Z. z.

o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyplýva, že uvedené poistenie sa vzťahuje len na škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a z tohto zákonného poistenia sa zásadne hradí len škoda spôsobená „inému“, nie samotnému prevádzkovateľovi poisteného motorového vozidla. Teda právo na plnenie poisťovne sa týka výlučne náhrady škody, ktorá vznikla inému než prevádzkovateľovi či vodičovi vozidla, ktorého prevádzkou bola škoda spôsobená. Žalobkyňa si však voči žalovanej uplatňuje nárok na plnenie z titulu verejného prísľubu, ktorý žalovaná vydala dňa 30.10.2016, a ktorým sa mala zaviazat' kryť škody na vozidle následkom stretu so zverou, nie z titulu povinného zmluvného poistenia.

56. Možno zhrnúť, že v § 850 Občianskeho zákonníka je koncipovaný právny inštitút verejného prísľubu ako jednostranného právneho úkonu, ktorého obsahom je záväzok sľubovateľa zaplatiť odmenu alebo poskytnúť iné plnenie, treba však zdôrazniť, že verejný prísľub závisí od podmienok, ktoré sú v ňom ustanovené. V danom prípade žalovaná vydala dňa 30.10.2016 verejný prísľub, že poskytne poistné plnenie na krytie škôd pri poškodení alebo zničení vozidla následkom stretu so zverou, v ktorom sú koncipované bližšie podmienky, ktoré sa na prísľub poskytnutia plnenia vzťahujú, pričom bod (viii) verejného prísľubu ustanovuje, že v prípade vzniku škodovej udalosti má poistený povinnosť hlásiť zrážku vozidla so zverou príslušnému oddeleniu policajného zboru SR a umožniť zaevidovanie, zdokumentovanie miesta vzniku škodovej udalosti, za ktorú si bude oprávnená osoba uplatňovať poistné plnenie z tohto verejného prísľubu.

57. Listom zo dňa 07.03.2018 žalovaná oznámila žalobkyni, že neboli splnené podmienky pre poskytnutie poistného plnenia z verejného prísľubu, pretože žalobkyňa nespĺnila svoju povinnosť podľa bodu (vii) verejného prísľubu hlásiť zrážku vozidla so zverou príslušnému oddeleniu policajného zboru SR a umožniť zaevidovanie, zdokumentovanie miesta vzniku škodovej udalosti, za ktorú si bude uplatňovať poistné plnenie z verejného prísľubu. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že vodič motorového vozidla R., nar. XX.XX.XXXX dňa 14.12.2017 o 19.58 hod. oznámil škodovú udalosť, ku ktorej došlo na ceste I/75 pred obcou Pôtor v smere od Veľkého Krtíša, policajnému zboru. O 20.18 hod. bolo oznámenie škodovej udalosti na mieste nehody preverené Obvodným oddelením Policajného zboru Dolná Strehová, o čom bol spísaný záznam č. ORPZ-VK-U Z uvedeného je nepochybné zrejmé, že podmienka verejného prísľubu, ktorú žalovaná namietala, bola zo strany žalobkyne splnená.

58. Z obsahu spisu poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalovaná KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group žiadala o zaslanie správy o dopravnej nehode od Okresného riaditeľstva PZ Veľký Krtíš, Okresného dopravného inšpektorátu. Nemôže byť na ujmu žalobkyne, že zrejme v dôsledku nedôslednej lustrácie Okresné riaditeľstvo PZ Veľký Krtíš, odbor poriadkovej a dopravnej polície (okresný dopravný inšpektorát) listom zo dňa 31.12.2017 najprv žalovanej oznámil, že uvedenú udalosť neeviduje ako dopravnú nehodu ani škodovú udalosť, aby následne listom zo dňa 21.03.2018 (po tom, čo žalovaná plnenie z verejného prísľubu žalobkyni odmietla), to isté Okresné riaditeľstvo PZ Veľký Krtíš, odbor poriadkovej a dopravnej polície prostredníctvom Obvodného oddelenia PZ Dolná Strehová zaslalo žalovanej správu pozitívneho charakteru. Z elektronickej komunikácie likvidátora poistných udalostí Ing. V. K. v spise poistnej udalosti pritom vyplýva, že minimálne už dňa 19.03.2018 mala žalovaná k dispozícii dokument od polície, kde bol stret so zverou evidovaný, a ktorý predložil klient, chýbala však na ňom pečiatka policajného zboru. Na inom dokumente, ktorý mal uvedený likvidátor tiež k dispozícii, bola zase pečiatka obvodného oddelenia policajného zboru nečitateľná, preto dokument považoval za neupotrebitelný.

59. Súd konštatuje, že nemôže byť na ťarchu vodiča, resp. v tomto prípade žalobkyne ako vlastníčky motorového vozidla, že príslušný útvar policajného zboru svoju správu o nehode neopatrili úradnou pečiatkou alebo že je jeho pečiatka nečitateľná, alebo že príslušníci policajného zboru, ktorí sa na miesto škodovej udalosti dostavili, odmietli vodičovi vydať záznam o jej preverení a nevyhotovili fotodokumentáciu škodovej udalosti. Žalobkyňa žalovanej (nad rámec podmienky obsiahnutej vo verejnom prísľube) na výzvu, aby uviedla, ktorý policajný zbor nehodu šetřil, oznámila „dopravný inšpektorát Veľký Krtíš“ a následne aj doložila správu od polície, teda jej nemožno vyčítať, že by s poisťovňou nespolupracovala.

60. Po tom, čo žalovaná disponovala správou o škodovej udalosti od polície, vyzvala dňa 18.05.2018 žalobkyňu na oznámenie bankového spojenia na zaslanie poistného plnenia. Uvedený postup teda evokuje, že žalovaná mala v úmysle žalobkyni plniť. Následne však požiadala o posúdenie možnosti

vzniku škody pri tejto škodovej udalosti spoločnosť Sloveperta, ktoré vykonal kontrolór jej špeciálneho oddelenia Ing. Y. K., zo záverov ktorého vyplýva, že poškodenie na motorovom vozidle nemohlo vzniknúť v uvedenom čase a rozsahu, ako uvádza poškodený, ale vykazuje známky staršieho poškodenia.

61. Vyššie popísaný postup žalovanej, ktorý predchádzal podaniu žaloby na súd, sa javí ako účelový, jednoznačne smerujúci k vybaveniu škodovej udalosti bez poskytnutia poistného plnenia. Rovnako tak súd hodnotí aj predložené odborné stanovisko spoločnosti Sloveperta, ktoré bolo vypracované až sedem mesiacov po škodovej udalosti dňa 17.07.2018, t.j. aj po začatí súdneho konania, a to len na podklade fotodokumentácie motorového vozidla, pričom svedok Ing. Y. K. priznal, že motorové vozidlo sám neobhliadol (vzhľadom na časový odstup a medzitým vykonanú opravu vozidla to už ani nebolo možné) a s technikom, ktorý vykonal obhliadku, resp. doobhliadku motorového vozidla nekomunikoval. Napriek skutočnosti, že v odbornom stanovisku s istotou určil, že poškodenie nemohlo vzniknúť v uvedený čas, pričom dobu vzniku poškodenia pri výsluchu na súdnom pojednávaní odhadol na „zimnú predtým“, teda asi rok pred škodovou udalosťou, na pojednávaní neskôr svoje vyjadrenie korigoval, keď pripustil, že vplyvom klímy, prostredia, morskej vody mohlo k poškodeniu dôjsť aj neskôr, pričom uviedol „letné obdobie“. Zároveň uviedol, že prasknutie nárazníka a poškodenie snímača mohlo vzniknúť pri náraze zvierat alebo aj iného predmetu s výškou do 40 cm alebo pri parkovacom manévri. Svedok tiež pripustil, že na vozidle bola nejaká srsť, uviedol však, že táto nemôže pochádzať zo živého zvierat, pričom k takémuto záveru dospel len na základe fotografií poškodeného vozidla. Predmetné stanovisko spoločnosti Sloveperta súd nepovažuje za dostatočne hodnoverný dôkaz, z ktorého by bolo možné s určitosťou vyvodiť, ako k poškodeniu vozidla došlo, resp. že k nemu nedošlo tak, ako opísala žalobkyňa. Znalecké dokazovanie na zistenie výšky škody a posúdenie mechanizmu jej vzniku, ktorým by bolo možné tieto skutočnosti objektívnym spôsobom preukázať, žiadna zo strán sporu nenavrhol.

62. Pre úplnosť súd poznamenáva, že samotná skutočnosť, že na mieste škodovej udalosti sa nenašlo zranené, resp. usmrtené zviera, nie je podľa názoru súdu dôkazom svedčiacim o tom, že k udalosti nemohlo dôjsť tak, ako ju opísal svedok R.. Obrana žalovanej vo vyjadrení k žalobe, že nie je známe ani to, o aké zviera sa malo konkrétne jednať, tiež neobstojí, pretože už v zázname o preverení oznámenia škodovej udalosti, ktorý bol prílohou žaloby, je uvedené, že sa jednalo o zrážku s líškou, ktorá z miesta nehody ušla.

63. Z vykonaného dokazovania má súd za to, že k nehode (škodovej udalosti) došlo, žalobca splnil podmienky verejného prísľubu pre krytie škody následkom zrážky so zverou a preto má právo na poskytnutie plnenia zo strany žalovanej. Žalovaná odmietla plniť žalobkyňu s odôvodnením, že neumožnila príslušnému útvaru policajného zboru zadokumentovať škodovú udalosť, a teda nespĺnila nevyhnutnú podmienku verejného prísľubu pre poskytnutie poistného plnenia, hoci v konaní bolo preukázané, že nehoda bola polícii oznámená a policajným zborom preverená, pričom následne žalovaná policajnú správu obdržala, čím bolo splnenie podmienok preukázané. Namiesto poskytnutia plnenia však žalovaná hľadala ďalšie dôvody pre odmietnutie plnenia. Svojím odmietnutím poskytnutia poistného plnenia žalobkyňu dostala do pozície, že musela podať žalobu na súd. Súd má za to, že právo na zaplatenie plnenia v súvislosti so škodovou udalosťou zo dňa 14.12.2017 na motorovom vozidle VW Golf je dané a ďalej sa preto zaoberal otázkou výšky uplatňovaného nároku.

64. Z obsahu spisu poistnej udalosti vyplýva, že žalobkyňa, resp. jej manžel boli oboznámení s možnosťami postupu opravy motorového vozidla, a to opravou vozidla v zmluvnom (partnerskom) autoservise poisťovne, opravou vozidla v inom ako zmluvnom autoservise a možnosťou likvidácie a vyplatenia škody tzv. rozpočtom. Informáciu, ako postupovať v prípade opravy vozidla so zoznamom zmluvných opravovní spoločnosti KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group vrátane špecifikácie dokladov, ktoré je potrebné pri každom type likvidácie škody predložiť poisťovni, prevzal R. dňa 18.12.2017, ktorú skutočnosť potvrdil vlastnoručným podpisom. Tieto informácie sú aj súčasťou zmluvných dokumentov, na ktoré odkazuje verejný prísľub v bode (vii). Žalobkyňa písomne oznámila žalovanej, že žiada o uhradenie plnenia rozpočtom.

65. V záujme preukázať, že oprava motorového vozidla bola skutočne vykonaná, žalobkyňa v súdnom konaní predložila zákazkový list spoločnosti Autonovo, a.s., Banská Bystrica č. W XXXXXX zo dňa 24.01.2018, materiálový súpis zo dňa 10.01.2018 s vyčíslenou sumou 722,64 Eur, faktúru spoločnosti Autocentrum Bystriansky, spol. s r.o., prevádzka Lučenec č. 418 10145 zo dňa 19.01.2018 splatnú dňa 19.01.2018 na sumu 111,46 Eur, pokladničný doklad o úhrade tejto sumy zo dňa 19.01.2018, faktúru

spoločnosti Autonovo, a.s., Banská Bystrica č. 51812 20357 zo dňa 24.01.2018 splatnú dňa 24.01.2018 na sumu 18,90 Eur, pokladničný doklad o úhrade tejto sumy zo dňa 24.01.2018. Žalovaná okrem dokladov zo dňa 19.01.2018 spochybnila všetky predložené doklady s tým, že sa buď netýkajú opravy vozidla, prípadne vôbec nepreukazujú, že k zaplateniu ceny za opravu skutočne došlo. Ak žalobkyňa nebola povinná v likvidačnom konaní preukázať, koľko uhradila za opravu, v konaní pred súdom ju zaťažuje dôkazné bremeno, teda povinnosť dokázať, že jej škoda skutočne vznikla.

66. Je všeobecne známe, že zmyslom úhrady nákladov na opravu motorového vozidla rozpočtom je získať finančné odškodnenie za poškodenie vozidla bez potreby doložiť doklady preukazujúce vykonanie opravy a úhradu jej nákladov, pričom poisťník si je vedomý, že mu nebude nahradená skutočná škoda, ktorá na vozidle vznikla. Ak si poisťník zvolí možnosť úhrady nákladov opravy rozpočtom, a teda namiesto predloženia faktúry za opravu poisťovní akceptuje poisťovňou vypracovaný rozpočet, túto okolnosť poisťovňa zohľadňuje napríklad v obmedzení ceny za prácu na oprave vozidla, ako je nepochybne zrejmé aj z kalkulácie zo dňa 14.12.2017. Z toho dôvodu sa úhrada nákladov formou rozpočtu spravidla preferuje pri opravách vozidiel svojpomocou, pri starších vozidlách a obzvlášť pri poškodeniach menšieho rozsahu.

67. Hoci žalobkyňa nechala vozidlo opraviť v žalovanej odporúčanom zmluvnom autoservise, o úhradu nákladov opravy žiadala podľa rozpočtu tak, ako bolo dohodnuté so žalovanou. Žalobkyňa podľa svojho vyjadrenia pristúpila k likvidácii škodovej udalosti tzv. rozpočtom na odporúčanie poisťovne, ktorú skutočnosť žalovaná v konaní nepoprela, pričom túto skutočnosť žalobkyňa žalovanej aj písomne oznámila. Výšku plnenia rozpočtom určila priamo žalovaná KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, konkrétne technik M. R. (kalkulácia datovaná dňom škodovej udalosti 14.12.2017) po absolvovaní obhliadky vozidla, pričom kalkulovanú výšku nákladov na opravu rozpočtom poisťovňa ustálila na sume 995,55 Eur a zároveň klienta poučila, že

1. kalkulácia nákladov na opravu je vypočítaná s použitím sadzby za normohodinu práce 10,- Eur,
2. pri výpočte nákladov na opravu boli použité aj náhradné diely od iných distribútorov ako sú oficiálni distribútori náhradných dielov: AUTO KELLY, ELIT, ACI, INTER CARS, TROST,
3. po doložení dokladov preukazujúcich nákup náhradných dielov a po ich preverení poisťovňa posúdi možnosť doplatku za položku náhradné diely podľa výsledku preverenia kvality použitých náhradných dielov.

68. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na znenie čl. IX bodu 2 písm. d) Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie Auto komplet č. 911, na ktoré sa vo verejnom prísľube odkazuje a ktoré sú verejne prístupné na portáli žalovanej www.koop.sk, v zmysle ktorého pri výpočte plnenia nákladov na opravu rozpočtom bez predloženia účtovných dokladov, sa vychádza zásadne z kalkulácie nákladov na opravu MV vyhotovenej poisťovňou po obhliadke MV. Pri výpočte nákladov na opravu rozpočtom je výška sadzby normohodiny prác stanovená sumou 10,00 EUR/hod. V rámci nákladov na náhradné diely sú do výpočtu zarátavané ceny alternatívnych náhradných dielov, pokiaľ sú dostupné na trhu v SR. V prípade, že alternatívny diel sa nevyrába, poisťovňa uplatní pri výpočte poistného plnenia zrážku 20 % z ceny originálneho náhradného dielu. Po doložení dokladov preukazujúcich originalitu, kvalitu a nákup náhradných dielov (čl. XV ods. 26) a po ich preverení poisťovňa posúdi možnosť doplatku za položku náhradné diely podľa výsledku preverenia originality a kvality použitých náhradných dielov k oprave poškodeného vozidla a v závislosti od výsledku preverenia doplatí poistné plnenie v časti položky za náhradné diely. V kalkulácii nákladov na opravu rozpočtom bude maximálne akceptovaná výška normohodiny na 25 EUR bez DPH.

69. Z vyššie uvedeného znenia zmluvných dojednaní nepochybne vyplýva, že pri výpočte plnenia nákladov na opravu rozpočtom, pri ktorej sa vychádza zásadne z kalkulácie nákladov na opravu motorového vozidla vyhotovenej poisťovňou po obhliadke motorového vozidla, sa predloženie účtovných dokladov nevyžaduje („bez predloženia účtovných dokladov“).

70. Obranu žalovanej, podľa ktorej žalobkyňa v spore neunesla dôkazné bremeno, keď nepreukázala, že škoda jej skutočne vznikla a v akej výške, súd hodnotí ako účelovú, naviac spochybňujúcu vlastné vyčíslenie nákladov na opravu poškodeného vozidla poisťovňou, teda vlastné vyčíslenie škody. Žalobkyňa síce v konaní predložila len dôkazy preukazujúce úhradu ceny vykonanej opravy na sumu 130,36 Eur (faktúra č. 51812 20357 na sumu 18,90 Eur a faktúra č. 418 10145 na sumu 111,46 Eur), ale vzhľadom na okolnosti, ktoré predchádzali podaniu žaloby na súd, kedy samotná žalovaná bola uzrozumená s postupom likvidácie škody rozpočtom, pričom výšku nákladov sama stanovila na sumu

995,55 Eur, je súd toho názoru, že žalobkyňa vzhľadom na vyššie popísané skutočnosti ani nemusela držať doklady preukazujúce úhradu nákladov na opravu vozidla (čím sa prakticky pre účely súdneho konania dostala do dôkaznej núdze). Ak teraz žalovaná spochybňuje vznik a výšku škody na strane žalobkyne s odvolaním sa na absenciu účtovných dokladov, ktoré by preukazovali vykonanie opravy, takéto konanie žalovanej možno hodnotiť ako hraničiace s rozporom s dobrými mravmi.

71. Vzhľadom na uvedené je súd toho názoru, že pokiaľ ide o výšku uplatňovaného nároku, má žalobkyňa nárok na úhradu nákladov na opravu motorového vozidla rozpočtom vyčíslených poisťovňou a znížených o dojednanú spoluúčasť (995,55 Eur - 200,- Eur), teda na sumu 795,55 Eur.

72. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná je v omeškaní so splnením peňažného dlhu, súd priznal žalobkyni aj úrok z omeškania vo výške 5,00 % z priznanej sumy odo dňa 08.03.2018, t.j. odo dňa nasledujúceho po ukončení šetrenia poisťnej udalosti, ktoré bolo žalobkyni oznámené listom zo dňa 07.03.2018.

73. K obrane žalovanej, že je otázne, komu v predmetnom spore vlastne vznikla škoda, či vznikla žalobkyni, nakoľko z výpovede svedka R. vyplýva, že motorové vozidlo dal opraviť na vlastné náklady ešte v čase, keď nebol manželom žalobkyne, teda nejde o prostriedky v BSM, právny zástupca žalobkyne uviedol, že úhrady za opravu realizovala žalobkyňa. Jej vtedajší partner, v súčasnosti manžel R. C. (predtým U.) odviezol motorového vozidlo do autoservisu, úhrady však boli vykonané z prostriedkov žalobkyne. Manželstvo bolo uzavreté v septembri. Bez ohľadu na uvedené považuje súd uvedenú námietku žalovanej v tomto spore medzi žalobkyňou a žalovanou za právne irelevantnú. Skúmanie, kto skutočne opravu zaplatil, by malo význam len pre vzťah žalobkyne a R., a to pre posúdenie prípadného vzniku bezdôvodného obohatenia podľa § 454 Občianskeho zákonníka.

74. Podľa § 454 Občianskeho zákonníka bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám. Toto ustanovenie vymedzuje jednu zo skutkových podstát bezdôvodného obohatenia, ktorá je založená na tom, že existovala právna povinnosť ku konkrétnemu plneniu na strane toho, za ktorého sa plnilo (t.j. povinného subjektu), a že ju splnil niekto, kto právnu povinnosť plniť nemal. Ide o situáciu predpokladajúcu existenciu právneho vzťahu medzi bezdôvodne obohateným a treťou osobou, ktorej bolo poskytnuté plnenie, čím došlo k splneniu záväzku v zmysle § 559 Občianskeho zákonníka, pričom medzi subjektmi, medzi ktorými došlo k plneniu, bolo zrejmé, že je plnené za iného. Bezdôvodné obohatenie v tomto prípade spočíva v tom, že sa majetkový stav povinného nezmenšil v dôsledku toho, že jeho dlh bol za neho splnený; tento dôsledok nastáva v okamihu, keď veriteľ plnenie prijme. Ten, kto plnil za povinného, má právo požadovať vydanie bezdôvodného obohatenia od toho, za koho plnil, nie od toho, komu plnil. Nevyhnutnými predpokladmi bezdôvodného obohatenia podľa § 454 Občianskeho zákonníka, ktoré musia byť splnené, sú:

- oprávnený poskytol tretej osobe plnenie, ktoré má majetkovú hodnotu (napr. zaplatil peniaze), namiesto povinného,
- oprávnený nebol povinný plniť (na jeho strane neexistovala právna povinnosť k takémuto plneniu),
- právnu povinnosť poskytnúť toto plnenie mal povinný (ten, kto získal bezdôvodné obohatenie) a
- medzi tým, kto plnil (oprávneným) a tým, komu sa plnilo (tretia osoba), bolo zrejmé, že sa plnilo za iného, t.j. za povinného - dlžníka, ktorému vzniká bezdôvodné obohatenie tým, že plnením, ktoré za neho na splnenie dlhu poskytol niekto iný, jeho dlh zanikol splnením - § 559 Občianskeho zákonníka (na rozdiel od bezdôvodného obohatenia získaného plnením bez právneho dôvodu podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

75. Súd dáva v tomto smere do pozornosti napríklad rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. Obdo V 6/2000 (ZSP č. 39/2001) a rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 28 Cdo 4436/2011, 25 Cdo 2093/2000, 25 Cdo 1208/2000. V tejto súvislosti súd na okraj poznamenáva, že zákazkový list aj faktúra spoločnosti Autonovo, a.s. Banská Bystrica boli vystavené na meno žalobkyne, pričom R. U. bol uvedený ako kontaktná osoba. Z uvedeného možno teda dovodiť, že R. U. plnil autoservisu za žalobkyňu Z. C..

76. Vo vzťahu k argumentácii žalobkyne, že posledná novela Občianskeho zákonníka ustanovuje, že ak poisťovňa zamietne poisťné plnenie, musí uviesť dôvod tohto zamietnutia, ktorý už nemôže dodatočne meniť, súd uvádza, že novelou Občianskeho zákonníka vykonanou zákonom č. 213/2018 Z. z. bolo s účinnosťou od 01.10.2018 ustanovenie § 797 doplnené odsekom 4, v zmysle ktorého ak poisťiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod

nie je možné dodatočne meniť. Podľa § 879u Občianskeho zákonníka - prechodného ustanovenia k úpravám účinným od 01.10.2018, sa ustanovenie § 797 ods. 4 v znení účinnom od 01.10.2018 prvýkrát použije až od 01.10.2018, teda nie na právne vzťahy vzniknuté pred účinnosťou novej právnej úpravy. Hoci znenie § 797 ods. 4 Občianskeho zákonníka z hľadiska svojho normatívneho obsahu reaguje práve na prípady takého charakteru, ako je prejednávaná vec, je nevyhnutné poznamenať, že túto právnu normu nemožno v predmetnom spore aplikovať, keďže sa jedná o normu hmotnoprávnu, a tá pôsobí do budúcnosti.

77. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

78. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

79. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

80. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobkyni ako úspešnej strane sporu priznal voči žalovanej nárok na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).