

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9P/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820202305
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3820202305.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou vo veci návrhu manželky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu manželstva, manželka O., nar. XX.XX.XXXX, bytom L: T. XXX/XX, B., manžel B. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX/X, B., maloleté dieťa B. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV,

rozhodol:

- I. Otec dieťaťa je povinný od 1.11.2020 do 16.3.2021 prispievať na výživu maloletého B. E., nar. XX.X.XXXX sumou 400 eur mesačne, ktoré je povinný poukazovať do rúk matky, do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje.
- II. Zročné výživné od podania návrhu vo výške 4 464,51 eur súd otcovi povoľuje splácať v mesačných splátkach vo výške 200 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk matky až do zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky.
- III. Žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 28.5.2020 domáhala úpravy rodičovských práv a povinností, ktorý odôvodnila tým, že účastníci konania sú manželia, pričom z ich manželstva pochádza jedno maloleté dieťa, B. E., nar. XX.X.XXXX. Otec dieťaťa sa návrhom zo dňa 25.2.2020 domáhal rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. Konanie o rozvod manželstva bolo vedené na Okresnom súde Prievidza pod č.k. 15P/10/2020. Otec dieťaťa opustil spoločnú domácnosť, trvale býval vo Švajčiarsku, kde nadviazal mimomanželský vzťah s novou partnerkou, s ktorou býval v prenajatom rodinnom dome, a s ktorou čakal podľa svojho návrhu na rozvod manželstva dieťa. Nakoľko rodičia mal. dieťaťa žijú oddelene a otec dieťaťa si prestal voči maloletému dobrovoľne plniť svoju vyživovaciu povinnosť, navrhovateľka považovala za potrebné upraviť rodičovské práva a povinnosti aj na čas do rozvodu manželstva. Po ukončení spolužitia rodičov dieťaťa bolo podľa matky potrebné predovšetkým upraviť osobnú starostlivosť tak, aby ho súd zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o syna dokáže plnohodnotne postarať a zabezpečiť jeho výchovu lepšie ako otec a aj v súčasnosti zabezpečuje každodennú starostlivosť o syna jeho matka. Otec dieťaťa v podstate od mája 2008 pracoval v zahraničí v rôznych destináciách, doma bol zriedkavo a z tohto dôvodu sa na starostlivosti a výchove syna podieľal v minimálnej miere. So svojím zverením do osobnej starostlivosti matky sa v plnej miere stotožnil aj mal. syn B.. Otec mal. dieťaťa bol v čase podania návrhu vo Švajčiarsku evidovaný na úrade práce a poberal podporu v nezamestnanosti vo výške asi 4 000,- CHF mesačne. O tejto sume mala navrhovateľka vedomosť priamo od vtedy jej manžela, hoci v konaní o rozvod uvádzal otec dieťaťa podstatne nižšiu sumu. Otec dieťaťa mal účet vo Švajčiarsku, č.ú. H z ktorého si posielal mesačne rôzne platby na účet vedený v Prima banke, a.s. na Slovensku. Hoci účet v Prima banke, a.s. bol zriadený na meno otca dieťaťa, prostriedky na účte patrili do bezpodielového spoluvlastníctva manželov oboch účastníkov a matka dieťaťa mala k predmetnému účtu dispozičné právo. Z výpisu z účtu v Prima banke, a.s. je

zrejme, že na tento účet si otec dieťaťa zasiela zo Švajčiarska rôzne sumy od cca 3 500,- eur do cca 7 000,- eur mesačne. Nakoľko si tieto prostriedky otec dieťaťa preposiela do Slovenskej republiky, je zrejme, že ide o peniaze, ktoré mu ostali po úhrade nákladov na jeho potreby vo Švajčiarsku, kde mal prenajatý 4 a pol izbový luxusný dom. Za rok 2018 mal navrhovateľ vymeriavací základ pre účely dane z príjmu vo výške 51 522,- eur. Okrem bytu patriaceho do BSM účastníkov konania, otec dieťaťa vlastnil aj byt č. X vo vchode č. XX v bytovom dome súp. č. XXXXX v k.ú. B., obec B., na Ul. Z., a tiež pozemok parc. č. XXXX/X, ostatná plocha o výmere XXXX m² zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. Y. B., obec Y. B.. Matka dieťaťa bola zamestnaná v Slovenskej reštaurácii v Bojniciach, na 4-hodinový úväzok denne. Jej zamestnávateľom je M & D team s. r. o. so sídlom V. XXX/X, XXX XX Z.. Jej priemerný čistý mesačný zárobok za posledných 7 mesiacov (október 2019 - apríl 2020) bol asi 256,- eur. Predtým navrhovateľka pracovala na základe dohody o pracovnej činnosti u zamestnávateľa E. N., miesto podnikania U. M. W. XXX/XX, XXX XX B., kde za obdobie apríl 2019 - september 2019 dosiahla priemerný čistý mesačný príjem 42,79 eur. Mal. B. bol v školskom roku 2019/2020 žiakom 6. triedy Základnej školy na Ul. X. v Prievidzi. Náklady na školu (školské pomôcky ZRPŠ) boli v priemere asi 20,- eur mesačne. Škole platila navrhovateľka príspevok na ZRPŠ a pomôcky vo výške 115,- na školský rok, ďalšie zakupovala v septembri a priebežne. Syn mal zvýšené nároky na stravu aj oblečenie. Náklady na stravu maloletého predstavovali asi 120,- eur mesačne, náklady na oblečenie a obuv v priemere cca 70,- eur mesačne. Výdavky na hygienické potreby boli asi 20,- eur mesačne, športové, kultúrne spoločenské aktivity asi 35,- eur mesačne. Náklady na životné poistenie v Allianz - Slovenská poisťovňa predstavovali 16,50 eur mesačne, na cestovné autobusom 5,- eur mesačne a na telefón 9,- eur mesačne. V decembri 2019 navrhovateľka kúpila synovi sklá do okuliarov za 52,- eur, v mesiaci február 2020 notebook za 400,- eur. Náklady na bývanie mala 197,- eur mesačne. Splátka spoločného hypotekárneho úveru je cca 200,- eur mesačne. Úver platil v čase podania návrhu otec dieťaťa a do februára 2020 platil aj inkaso. Navrhovateľka vkladala každý mesiac na manželov účet sumu 100,- eur, ako polovicu nákladov na bývanie. Od mesiaca marec 2020 už platí inkaso len navrhovateľka. Otec dieťaťa donedávna dovolil svojej manželke vybrať na potreby dieťaťa a na jej potreby čiastku 200-300,- eur mesačne, na druhej strane od nej žiadal, aby mu sumu 100,- eur vložila späť na účet, hoci vedel, aký nízky príjem dosahuje matka dieťaťa zo svojho zamestnania. Navrhovateľka si platila životnú poisťku vo výške 24,- eur mesačne, mobil 20,- eur mesačne a povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou osobného motorového vozidla v sume 115,- eur ročne. Náklady na stravu navrhovateľky sú asi 100,- eur mesačne, na oblečenie 50,- eur mesačne a hygienu asi 20,- eur mesačne. Navrhovateľka so synom sa snažila žiť skromne, snažila sa kupovať lacnejšie oblečenie a obmedzovať mimoškolské aktivity so synom. V mesiaci február 2020 si navrhovateľka z účtu v Prima banke, a.s. vybrala sumu 3000,- eur pre potreby domácnosti, nakoľko išlo o spoločné prostriedky patriace do BSM, pričom manžel jej dlhodobo vydeľoval len minimálnu sumu, ktorá už reálne nepostačovala na úhradu potrieb dieťaťa, ktoré má právo zdieľať životnú úroveň rodičov. Následne z tohto účtu však otec dieťaťa všetky peniaze vybral, prestal platiť inkaso, a odvtedy na synovu výživu neprispieva. Naďalej však platí spoločný hypotekárny úver. Na základe uvedeného považuje navrhovateľka za výživné primerané možnostiam otca dieťaťa a potrebám mal. dieťaťa sumu 600,- eur mesačne, z toho 350,- eur na bežnú spotrebu a 250,- eur na tvorbu úspor. Pokiaľ ide o styk otca s mal. dieťaťom, navrhovateľka ho nenavrhol upraviť v súdnom rozhodnutí, predpokladá, že je vhodnejšie úpravu styku ponechať na dohodu účastníkov podľa aktuálnej situácie.

2. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávaní súd zistil skutkový stav: V čase prešetrovania pomerov matky a maloletého matka bývala v byte, ktorí majú manželia v bezpodielovom spoluvlastníctve, maloletý mal zabezpečené všetky základné potreby. V čase rozhodovania súdu už bývala matka v dome u svojho priateľa v I. B. s jeho mamou. Prispievala mu mesačne 250 eur na bývanie a stravu. Byt ktorí manželia vlastnia v bezpodielovom spoluvlastníctve bol neobývaný, resp. býval v ňom otec v čase sporadických návštev na Slovensku. RD je vo vlastníctve priateľa matky maloletého. Otec vlastnil byt na M. v Prievidzi, kde má jeho mama právo doživotného užívania. Tento bol v jeho výlučnom vlastníctve, nadobudol ho pred uzavretím manželstva. Otec maloletého vo Švajčiarsku, kde sa rozhodol žiť, odmietol prácu s príjmom 5000 švajčiarskych frankov mesačne len z dôvodu, že by musel v byte, kde býva, dať výpoveď s výpovednou dobou 3 mesiace (jednorazový náklad 900 CHF x3, teda 2700 CHF). V októbri mu podľa jeho vlastného vyjadrenia končila podpora v nezamestnanosti, ktorá sa pohybovala okolo sumy 3300 - 3800 CHF. Otec maloletého je elektrotechnik, s možnosťou uplatnenia nielen vo Švajčiarsku, ako to sám priznal ale aj na Slovensku. V čase pojednávania mal otec maloletého podľa vlastného vyjadrenia rezervu 5000 frankov, z ktorej žil. Návrat na Slovensko neplánoval, musel by vo Švajčiarsku všetko vyplatiť, má 3 mesiace výpovednú dobu, do decembra 2020 mal povolenie na pobyt

vo Švajčiarsku. Tam dostával podporu. Prídavky na dieťa ktoré mu boli vo Švajčiarsku vyplácané matke neposlal, boli na účte, ktorý je zablokovaný od 10.6. 2020. Byt, ktorý užíva jeho matka dostal ako dar.

3. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd rozsudkom 9P19/2020 z 27.1.2021 rozhodol tak, že zaviazal otca dieťaťa povinnosťou od 28.5.2020 prispievať na výživu maloletého B. E., nar. XX.X.XXXX sumou 600 eur mesačne, z toho výživné vo výške 350 eur mesačne bol povinný poukazovať do rúk matky, do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje a výživné v sume 250 eur mesačne bol povinný poukázať na osobný účet maloletého, ktorý pre tento účel zriadi matka do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a v lehote 3 dní tento účet oznámi otcovi. Zročné výživné od podania návrhu vo výške 4 858,06 eur súd otcovi povolil splácať v mesačných splátkach vo výške 200 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk matky až do zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia jednej splátky.

4. Proti rozsudku podal odvolanie otec maloletého, ktorý poukázal neúplné zistenia skutkového stavu, preto že od júna do októbra 2020 mu bola pripísaná podpora v nezamestnanosti 2720,8 eur a na výdavky vynakladal 2040 eur, v čom bola strava, ubytovanie vo švajčiarsku, oblečenie a zdravotné poistenie 190 eur mesačne teda po úhrade výdavkov mal sumu 1066,8 eur k dispozícii. Od októbra 2020 mu pribudla vyživovacia povinnosť k dcére vo Švajčiarsku, ktorú si plnil vo výške 407,5 eur. Poukázal, že navrhovateľka vybrala z účtu spolu sumu 3966 eur, ktoré ako mu uviedla, použila pre potreby maloletého. V júni 2020 prispel na domácnosť navrhovateľke sumou 120 eur a maloletému dal 150 eur. V auguste 2020 prispel na výživu maloletého sumou 80 eur. Dňa 3.12.2020 podal žiadosť o evidenciu v evidencii nezamestnaných na Úrade práce, soc. vecí a rodiny Prievidza. Je v zlej finančnej situácii v dôsledku dlhodobého zlého zdravotného stavu. Pomáhajú mu rodičia.

5. Krajský súd Trenčín rozsudkom z 27.10.2021 rozhodol tak, že rozsudok Okresného súdu Prievidza z 27.1.2021 v časti výroku II., ktorým bola otcovi uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého B. sumou 600,- eur mesačne, z toho výživné vo výške 350,- eur mesačne do rúk matky, do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje a výživné v sume 250,- eur mesačne na osobitný účet maloletého, ktorý pre tento účel zriadi matka, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v lehote troch dní tento účet oznámi otcovi, s účinnosťou od 28.05.2020 do 31.10.2020 potvrdil a vo zvyšnej časti výroku II., výrok III., ktorým bolo rozhodnuté o zročnom výživnom a výrok IV. o trovách konania, zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V posudzovanej veci súdom prvej inštancie podľa nadriadeného súdu, neboli zisťované pomery otca od novembra 2020, ani z odvolania otca nevyplýva, aké sú jeho pomery (od novembra 2020) s výnimkou jeho tvrdenia, že sa má nachádzať na Slovensku. Nebolo možné podrobiť prieskumu odvolacieho súdu, či súdom prvej inštancie stanovený rozsah vyživovacej povinnosti vo výške 600,- eur mesačne na maloletého aj naďalej (po 01.11.2020) zodpovedá pomerom otca. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ohľadne určenia vyživovacej povinnosti otca k mal. B. na čas od 01.11.2020 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom zameria dokazovanie na zistenie odôvodnených potrieb maloletého, ako aj na schopností, možností a majetkových pomerov povinného. Predmetom určenia rozsahu vyživovacej povinnosti otca k mal. B. v tomto konaní bude obdobie od 01.11.2020 do právoplatného rozhodnutia o rozvode.

6. Súd zistil, že právoplatne bolo rozhodnuté v konaní 15P10/2020 Okresného súdu Prievidza o rozvode dňom 16.3.2021, odvolanie bolo podané len proti výrokom II.,III.,IV., ktoré sa netýkali právoplatnosti výroku o rozvode. Treba uviesť, že súd v konaní 9P19/2020 mohol rozhodovať len o výživnom za čas do rozvodu. Obligatórnou náležitosťou rozsudku o rozvode manželstva, z ktorého pochádzajú maloleté deti je úprava rodičovských práv a povinností na čas po rozvode (Zákon o rodine, § 24 ods. 1). Preto súd skúmal schopnosti a možnosti plniť vyživovaciu povinnosť otca a potreby maloletého za obdobie od 1.11.2020 do 16.3.2021.

7. Z odvolania otca maloletého a priložených potvrdení podal tento žiadosť o zapísanie do evidencie nezamestnaných 3.2.2021. Rodičia otcovi maloletého k 1.2.2021 potvrdili, že je otec maloletého v zlej finančnej situácii.

8. Podľa potvrdenia č.l. 329 bola otcovi 15.10.2020 vyplatená suma 3367,7 švajčiarskych frankov.

9. Podľa zápisnice o pojednávaní z 6.10.2020 otec maloletého odmietol vo Švajčiarsku prácu s ohodnotením 5000 CHF. Vo vyjadrení v spise 15P10/2020 z 21.12.2020 otec maloletého poukázal, že finančne podporuje svoju matku a uhrádza jej inkaso, pretože má nízky dôchodok. Matka maloletého poukázala v odvolaní že otec maloletého od februára 2020 platí na maloletého B. výživné 100 eur mesačne.

10. Otec maloletého ostal v konaní nečinný, zo sprav z polície a z vyjadrenia jeho matky zaslaných do spisu vyplýva, že otec maloletého je v zahraničí. Podľa správy z 21.2.2022 v Nemecku.

11. Súd vyzval pod hrozbou pokuty otca maloletého na predloženie dôkazu, že mu pribudla vyživovacia povinnosť k novonarodenej dcére, zisťoval voľné pracovné miesta na úrade práce za obdobie od 1.11.2020 do 16.3.2021, lustraval účty otca maloletého v bankách. K tomu napísala F. H., matka otca maloletého, že vo veci už rozhodol Krajský súd Trenčín. Na ďalšiu výzvu predložila potvrdenie, že otec maloletého nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti. V prípise z 31.1.2022 uviedla že otec maloletého sa konania nezúčastní, z dôvodu že sa nachádza v zahraničí, kvôli zaujatosti súdu sa nebude zúčastňovať na ďalšom konaní. Súd na takúto námietku neprihliadal, pretože ju vzniesla matka otca maloletého bez predloženia splnomocnenia konať za otca maloletého. Súd zisťoval nehnuteľný majetok otca maloletého a zistil, že tento vlastní v Prievidzi dva byty, vlastní naďalej pozemok v Y. B.. Podľa správy z Úradu práce soc. vecí a rodiny, v ponuke voľných pracovných pozícií na miesto elektrikára, ako aj podľa portálu Profesia.sk, boli na Slovensku voľné pracovné pozície s deklarovateľným príjmom od 900 až 1200 eur a aj vo výške 2500 eur mesačne. (č.l. 266 - 274, č.l. 429- 433).

12. Pokiaľ ide o zdravotný stav otca maloletého, podľa jeho vlastného vyjadrenia v uvedenej veci zo 7.12.2020, mal problémy s chrbticou v septembri a októbri 2020, bol práceneschopný do 4.10.2020. Podľa jeho vyjadrenia vo veci 15P10/2020 z 21.12.2020 posledná dávka mu bola vo Švajčiarsku vyplatená v októbri 2020. Dňa 26.12.2020 mu skončilo povolenie na pobyt vo Švajčiarsku.

13. Súd v mesiacoch od 1.11.2020 do 16.3.2021 považoval výdavky otca maloletého na prevádzku motorových vozidiel, poisťky a príspevky na inkaso matke (uvedené vo vyjadrení z 21.12.2020), ktorá býva v jednom z jeho bytov, za výdavky, ktoré povinný nemusí vynakladať.

14. V čase k 27.1.2021 súd zistil, že matka maloletého vynaložila v školskom roku 2019-2020 na školské potreby a stravné pre maloletého mesačne 103,60 eur. Svojmu priateľovi prispievala na bývanie sumou 250 eur mesačne za oboch. Maloletého každý deň vozila autom do B. aj späť do I. B., kde býva s priateľom. Vozidlo, na ktorom chodí bolo stále v BSM, náklady súvisiace s týmto autom platí od marca 2020 ona. Dochádza do práce do Gewisu v Prievidzi z I. B.. Mesačne ju stojí takéto dochádzanie aj s dieťaťom cca 100 eur. Triednej učiteľke platila jednak ZRPŠ, pracovné zošity a učebnice, ktoré bolo treba dokúpiť. Ďalších 100 eur vynaložila na nákup pera, obalov, dosiek, peračníka, pier, farbičiek. Platí synovi poisťku - úrazová poisťka + sporenie, mesačne 17 eur, + telefóny - kredit 20 eur mesačne, svoj paušál cca 23 eur. Platí si aj svoju poisťku - úrazovú 24 eur mesačne. Strava v škole stojí 6 eur na mesiac, na pol roka sa platí vklad 25 eur - réžia. Doma vynaloží na stravu pre maloletého cca 130 - 140 eur. Na oblečenie mesačne vynaloží na maloletého na obuv v priemere 20 eur, na oblečenie cca 50 - 60 eur. Momentálne je maloletý zdravý, zdravotné problémy nemá. Tento rok by mali dostať strojček na zuby. Tiež náklady na hygienu maloletého sú mesačne asi 20 eur. Na kultúru, šport sú primerané výdavky 35 eur napr. na bowling, na ktorý chodia 2x do mesiaca. Spolu sú náklady na maloletého: 17 eur poisťka + 20 eur kredit mobilný telefón + 6 eur strava v škole + 4,5 eur réžia na túto stravu raz za pol roka + 140 eur na stravu doma + 20 eur náklady na hygienu + 60 eur náklady na oblečenie + 20 eur na obuv + 35 eur na voľnočasové aktivity je spolu 322 eur. V tejto časti sa zistenia súdu nezmenili, neznižili sa potreby maloletého, naopak vzrástli ceny potravín, pohonných hmôt a iných potrieb maloletého. Matka na pojednávaní 2.3.2022 uviedla, že sa presťahovali s priateľom, jeho dcérou a jej synom do Prievidze, bývajú v 4-izbovom byte v podnájme. Počas konania sa otec viackrát vyjadroval, že sa chce stretávať so synom, že to syn odmieta. V súvislosti s tým sa uskutočnili viaceré stretnutia otca so synom u psychologičky, čo trvalo 5 mesiacov. Ako náhle bolo rozhodnuté o odvolaní KS Trenčín, otec sa zbalil a odišiel do zahraničia. Pravdepodobne je tam od 17.11.2021. So synom naposledy komunikovali cez SMS, aj 17.12.2021, kde mu otec oznámil, že bude tráviť Vianoce vo Švajčiarsku. Od vtedy otec nie je v kontakte so synom. Podľa pracovnej zmluvy z 1.10.2020 pracuje matka v spoločnosti Gewis Slovakia s.r.o. s príjmom 696 eur v hrubom mesačne.

15. Podľa výpisu z listu vlastníctva č.XXXX kú. Y. B. je otec vlastníkom pozemku o výmere XXXX m², ktorý pozemok využíva bezplatne jeho otec. Podľa LV XXXX Kú. B. je otec maloletého výlučným vlastníkom bytu č.X v bytovom dome na parcele č. XXXX, č. súp. Bytového domu XXXXX s vecným bremenom právo doživotného užívania v prospech F. H. (matka otca maloletého). Tento je v jeho výlučnom vlastníctve, nadobudol ho pred uzavretím manželstva. Za tieto nehnuteľnosti platí otec maloletého daň z nehnuteľností. Podľa vyjadrenia otca maloletého je hodnota pozemku v Y. B. X,X eur za mX (4552,5 eur). Otec maloletého vlastní v bezpodielovom spoluvlastníctve s navrhovateľkou byt na LV č. XXXX v k.ú. B.. Byt, ktorý bývalí manželia vlastní v bezpodielovom spoluvlastníctve bol neobývaný, resp. býval v ňom otec maloletého v čase sporadických návštev na Slovensku.

16. Podľa rodného listu sa maloletý narodil navrhovateľke a povinnému ako otcovi XX.X.XXXX po uzavretí manželstva X.X.XXXX.

17. Kolízny opatrovník sa vyjadril, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že je potrebné zmeniť vyživovaciu povinnosť voči maloletému. Pokiaľ ide o tvorbu úspor, ponechal tvorbu úspor na rozhodnutí súdu. Otec odmietol prácu vo Švajčiarsku, má možnosť sa zamestnať na Slovensku, so synom sa nestretáva, neprispieva mu na nič.

18. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

V zmysle ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Na základe takto vykonaných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav: Rodičia maloletého nežijú dlhodobo v spoločnej domácnosti. O maloletého sa dlhodobo stará matka, v jej starostlivosti neboli zistené nedostatky. Otec dieťaťa opustil svoju domácnosť, dlhodobo býval vo Švajčiarsku, v decembri až februári bol nezamestnaný na Slovensku. Vo Švajčiarsku nadviazal mimomanželský vzťah s novou partnerkou, s ktorou má podľa jeho tvrdenia dieťa, na ktoré sú výdavky na výživu a poistenie spolu 700 CHF mesačne (vyjadrenia otca z decembra 2020 v spise 15P 20/2020 a v tomto konaní), k decembru 2020 si plnil túto povinnosť ako sám uviedol z úspor. Rodičia mal. dieťaťa teda žijú oddelene a otec dieťaťa si prestal voči maloletému dobrovoľne plniť svoju vyživovaciu povinnosť, začal ju plniť vo výške 100 eur vo februári 2021 a od 1.11.2021 prispieva sumou 250 eur mesačne.

20. V čase aktuálneho rozhodovania o výživnom matka býva už s maloletým, jej priateľom a jeho dcérou v prenajatom 4-izbovom byte v Prievidzi. Maloletý je v ôsmej triede, zdravý, s potrebou dioptrických okuliarov a bežnej zdravotnej starostlivosti. V čase ktorý je predmetom konania, teda za obdobie od 1.11.2020 do 16.3.2021 bývala aj s maloletým u priateľa W. G. v I. B., ktorému platila za bývanie 250 eur mesačne (aliquótna čiastka za maloletého je 125 eur). Vo svojej výpovedi ďalej potvrdila, že dochádzala do práce do Gewisu do Prievidze, vynakladala na stravu maloletého 130-140 eur mesačne na obuv 20 eur mesačne, na oblečenie 50-60 eur mesačne. Na hygienu maloletého boli náklady 20 eur mesačne, na kultúru a šport 35 eur mesačne. Na kredit v mobilnom telefóne maloletého vynakladala priemerne 20 eur mesačne.

21. Z listinných dôkazov a výpovede matky bolo preukázané, že maloletý bol v čase, ktorý je predmetom konania v siedmom ročníku základnej školy, odôvodnené výdavky na neho predstavovali ku dňu 27.1.2021 sumu 322 eur plus alivótny podiel na nákladoch maloletého na bývanie v dome priateľa matky v I. B. (spolu platila matka priateľovi W. G. v čase, ktorý je predmetom tohto konania 250 eur za bývanie, teda aliquótna čiastka za maloletého je 125 eur mesačne. Z oboznámených listinných dôkazov a z výpovede samotného otca maloletého vyplýva, že otec maloletého je elektrotechnik, s možnosťou uplatnenia nielen vo Švajčiarsku ale aj na Slovensku, kde by mohol dosahovať mesačne od 900 do 1200 eur až 2500 eur podľa ponuky práce č.l. 266-274, č.l. 429- 433. Trojizbový byt v Prievidzi v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, ktorý je aktuálne využívaný len počas otcovho pobytu na Slovensku, sa javí byť ako majetok nadbytočný, manželmi nevyužitý a náklady naň (aj otcom maloletého platená poisťka na tento byt 39,9 eur mesačne) aktuálne vynakladané boli v uvedenom čase zbytočné výdavky. Otec maloletého ďalej vlastnil pozemok v Y. B. v hodnote podľa otca 4552,5 eur, ktorý je zjavne využiteľný, pretože ho otec otca maloletého využíva bezodplatne. Bezplatné prenechávanie svojho pozemku otcovi je potrebné považovať za bezdôvodné vzdanie sa príjmu. Otec maloletého vlastní tiež ďalší byt, v ktorom má právo doživotného bývania jeho matka a uhrádza aj náklady spojené s užívaním tohto bytu. Náklady spojené s bývaním matky v byte, ktorý má otec vo výlučnom vlastníctve je zase výdavkom, ním tvrdným, ktorý otec maloletého nie je povinný vynaložiť. Vzniká mu zákonný nárok na príjem od matky - na pokrytie nákladov na realizáciu jej práva na doživotné užívanie bytu (120 eur mesačne). V BSM sú ďalej dve osobné motorové vozidlá, z toho otec využíva vozidlo Škoda Superb. Otec maloletého bol v období od 1.11.2020 nezamestnaný. Takže vlastníctvo osobného motorového vozidla bolo nadbytočné. V októbri 2020 podľa vlastného vyjadrenia mal úspory, z ktorých žil v októbri 2020 vo výške 5000 CHF, preukázateľne vybral z účtu v Prima banke v marci 2020 v hotovosti sumu 8414 eur, pričom následne do októbra poberal podporu v nezamestnanosti vo Švajčiarsku. Po zohľadnení všetkých majetkových pomerov otca, jeho možností a schopností sa zamestnať a dosahovať príjem až 2500 eur, ako sú vyššie uvedené, mal súd za to, že je v jeho schopnostiach a možnostiach platiť na maloletého požadované výživné od 1.11.2020 vo výške 400 eur (na maloletú dcéru vynakladal 700 CHF), pretože podľa Zákona o rodine aj maloletý syn má právo sa podieľať na životnej úrovni otca, ktorý v čase od 1.11.2020 do 16.3.2021 bol dobrovoľne nezamestnaný, hoci mal možnosť dosahovať príjem 900-1200 eur, až 2500 eur. Tejto možnosti sa však bezdôvodne vzdal a nezamestnal sa tak, ako mu to umožňovala jeho kvalifikácia. Súd pritom bral do úvahy výdavky otca ktoré nie je potrebné vynaložiť (120 eur náklady na byt kde býva jeho matka, 39,9 eur poisťka za nevyužívaný byt) ako aj príjmy ktorých sa bezdôvodne vzdáva, (nenastúpil do práce, kde mohol mať príjem 900-1200 eur), vlastníctvo bytu v Prievidzi, pozemku v hodnote 4552,5 eur, vybranú hotovosť z účtu 8414 eur v marci 2020 a priznané úspory v októbri 2020 vo výške 5000 CHF. Vlastníctvo osobného motorového vozidla sa vzhľadom k tomu, že je otec maloletého nezamestnaný javí nadbytočné. Za riadne plnenie vyživovacej povinnosti nemožno vnímať výber prostriedkov v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, uskutočnený matkou vo februári 2020 sumy 3850 eur z účtu, na ktorom boli prostriedky v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, na čo poukázal aj Krajský súd Trenčín vo svojom rozhodnutí.

22. Súd otca maloletého zaviazal k úhrade zameškaného výživného od 28.5.2020 do 31.10.2020 (k čomu právoplatne zaviazaný rozsudkom KS Trenčín 19CoP40/2021 na plnenie vyživovacej povinnosti 350 eur do rúk matky a 250 eur na úspory) vo výške 3058,06 eur, čo sú úhrady výživného za máj až 31.10.2020, teda za máj 2020 58,06 eur (600 eur/31 dní v mesiaci x 3 dni v máji) plus 600eur x 5 mesiacov od júna 2020 do októbra 2020. To je suma 3058,06 eur. Za ďalšie obdobie od 1.11.2020 do 16.3.2021 bol zaviazaný prispievať sumou 400 eur mesačne, čo je od novembra 2020 do februára 2021 suma 1200 eur, plus alikvótna časť za marec 2021, teda 400 eur / počet dní v máji , t.j. 31 krát 16 dní v máji je 206,45 eur, za toto obdobie 1406,45 eur. Spolu predstavuje dlžoba povinného 4464,51 eur, za mesiace február a marec 2021 zaplatil po 100 eur, teda zročné výživné je spolu 4264,51 eur. Toto výživné súd zaviazal žalovaného zaplatiť v mesačných splátkach po 200 eur spolu s bežným výživným až do zaplatenia zameškanej sumy.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (CMP) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.