

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 9Ps/2/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618200263  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5618200263.5

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní o spôsobilosti na právne úkony C. D., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu Mesto Liptovský Hrádok, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, so sídlom Dukelská štvrť 941/10, 018 41 Dubnica nad Váhom, zastúpeného procesným opatrovníkom Mestom Liptovský Hrádok, so sídlom Hviezdoslavova 170, Liptovský Hrádok, IČO: 00 315 494, o návrhu I. D., nar. XX. X. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu K. XX, B. Y., na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony a ustanovenie opatrovníka, za účasti Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podal na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 29. 1. 2018 návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony vo vzťahu k svojmu synovi C. D., nar. XX. X. XXXX z dôvodu nadmerného požívania alkoholických nápojov. Návrh odôvodnil tým, že v posledných rokoch sa u jeho syna rozvinula závislosť od alkoholu v kombinácii benzodiazepínov. Pri náhlej absencii alkoholu a liekov je ohrozený epileptickými záchvatmi.

2. Uznesením sp. zn. 9Ps/2/2018 zo dňa 10. 4. 2018 súd nariadil znalecké dokazovanie a za súdnu znalkyňu ustanovil MUDr. J. D.. Súdna znalkyňa súdu viackrát oznámila, že C. D. sa na základe jej predvolania nedostavil na vyšetrenie.

3. Lustráciou v registri Zboru väzenskej a justičnej stráže súd zistil, že C. D. je od 7. 10. 2018 vo výkone trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom.

4. Podľa § 244 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd v konaní ustanoví a vyslúchne znalca.

5. Podľa § 247 ods. 1 CMP, ak nie sú splnené podmienky na obmedzenie spôsobilosti, zmenu obmedzenia spôsobilosti alebo navrátenie spôsobilosti, súd konanie zastaví.

6. Predmetnom konania je obmedzenie spôsobilosti C. D. na právne úkony. Znalecké dokazovanie nebolo vo veci doposiaľ vykonané. Z úradnej činnosti súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 3T/11/2018-114 zo dňa 27. 6. 2018, právoplatným dňa 13. 7. 2018 bol C. D. odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Z uvedeného vyplýva, že C. D. bol v čase spáchania trestného činu trestne zodpovedný, teda nemal duševnú poruchu, pre ktorú nemohol rozpoznať protiprávnosť činu alebo ovládať svoje konanie (§ 23 Trestného zákona: Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu

inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak). Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v súlade s § 247 ods. 1 CMP rozhodol o zastavení konania, keďže nie sú splnené podmienky na obmedzenie spôsobilosti C. D. na právne úkony.

7. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

8. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP. Návrh na ich náhradu podaný nebol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v 2 vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 355 ods. 2, § 357 ods. 1 písm. a/ a m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).