

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/171/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118011270
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3118011270.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Františka Kováča, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 07. januára 2019 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci odsúdeného

J. U.,

nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W. W., Ľ. T. č. XXX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 6Pp/177/2018 zo dňa 11. októbra 2018 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/29/2016 zo dňa 09.03.2017 bol J. U. odsúdený pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr.zák. na trest odňatia slobody v trvaní 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/119/2013 zo dňa 01.10.2015 bol J. U. odsúdený pre zločin podielníctva podľa § 231 ods. 1 Tr.zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Uznesením rovnakého súdu bolo dňa 01.10.2015 rozhodnuté, že sa v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia neosvedčil a bolo mu nariadené trest vykonať v ústave s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesením súdu prvého stupňa bol odsúdený Michal Brezovský podľa § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. a § 415 ods. 1 Tr.por. podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 2T/29/2016 zo dňa 09.03.2017, a z výkonu trestu uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 2T/119/2013 zo dňa 06.11.2013 v spojení s uznesením sp.zn. 2T/119/2013 zo dňa 01.10.2015. Bola mu určená skúšobná doba v trvaní 2 roky, s probačným dohľadom v trvaní 2 roky. Boli mu uložené: povinnosť hlásiť sa štvrtročne na základe predvolania k probačnému a mediačnému úradníkovi, zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, povinnosť zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie v skúšobnej dobe.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť prokurátor, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí. Následne sťažnosť písomne odôvodnil. U odsúdeného sa podľa prokurátora dá súhlasiť so splnením prvej základnej podmienky na podmienčné prepustenie, pretože vykonal pomernú

časť trestu. Vzhľadom na osobu odsúdeného, ktorý je doposiaľ 9-krát súdne trestaný, s prihliadnutím na jeho hodnotenie z ústavu na výkon trestu, sa nedá súhlasiť s argumentáciou súdu o splnení ďalších podmienok. Ústav hodnotí resocializačnú prognózu odsúdeného ako nepriaznivú, s vysokým rizikom zlyhania. Nie je možné u odsúdeného predpokladať v budúcnosti vedenie riadneho života, keďže odsúdený sa v minulosti už neosvedčil v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia, a v roku 2015 mu bolo nariadené vykonať pôvodne podmienene odložený trest. Preto prokurátor navrhol uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, rozhodoval na verejnom zasadnutí (§ 415 ods. 1 Tr.por.), kde odsúdeného aj vypočul (§ 417 ods. 2 Tr.por.). Odsúdený tu mal možnosť pred súdom sa vyjadriť, ako k priebehu jeho výkonu trestu odňatia slobody, tak aj k dôvodom, pre ktoré navrhoval svoje podmienene prepustenie.

Senát nadriadeného súdu sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený spĺňa všetky zákonné podmienky pre podmienene prepustenie podľa § 66 ods. 1, 2 Tr. zák.

Súd prvého stupňa tento svoj názor riadne a podrobne odôvodnil, s kladením dôrazu na skutočnosť, že u J. U. ide o osobu, ktorá je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody, a navyše doterajší výkon tohto trestu mal na neho dostatočne prevýchovný vplyv, a tieto dôvody si aj senát nadriadeného súdu osvojil.

Hoci je v hodnotení odsúdeného uvedené, že riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je vysoké, zároveň ústav skonštatoval aj, že odsúdený dlhodobo dosahuje počas trestu pozitívne výsledky. Akceptuje zodpovednosť za svoje konanie, ku spáchanej trestnej činnosti zaujíma kritický postoj, a prezentuje záujem viesť na slobode riadny život. Ústav na výkon trestu tieto svoje tvrdenia premietol do záveru, že odporúča podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom.

Preto v nadväznosti na vyššie uvedené závery ústavu na výkon trestu, zohľadniac, že odsúdený je páchatelom majetkovej - teda menej závažnej protispoločenskej trestnej činnosti, správne dospel súd prvého stupňa k záveru, že sú splnené podmienky na podmienene prepustenie odsúdeného a pre zabezpečenie dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode mu uložil aj probačný dohľad.

Na posilnenie účinkov tohto dohľadu uložil prvostupňový súd odsúdenému nielen povinnosť hlásiť sa pravidelne u probačného a mediačného úradníka, ale aj povinnosť zamestnať sa, čo evidentne napomôže jeho resocializácii a následnému zaradeniu sa do riadneho života, spolu s uloženým mu zákazom požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Krajský súd zdôrazňuje, že u odsúdeného ide o osobu, ktorá vo výkone trestu odňatia slobody absolvovala skupinové poradenstvo zamerané na prevenciu látkových závislostí. Z hodnotenia vyplynulo, že odsúdený plnil program zaobchádzania, a prezentoval záujem o abstinenciu. Preto uvedený zákaz má umocniť jeho abstinenciu, a odsúdený si musí byť vedomý následkov jeho porušenia.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.