

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 4T/49/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118011029
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7118011029.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8.1.2019 predseda senátu JUDr. Ladislav Bujňák v senáte zloženom z členov senátu Ing. Gabriela Lalkoviča a Mgr. Ľubice Tirpákovéj v trestnej veci obžalovanej G. S., nar. XX.X.XXXX , trvale bytom O. okres G. pre zločin podľa § 222 ods. 1 , ods. 3 písm. a/ Tr. zákona takto

rozhodol:

Obžalovaná:
G. - nar. XX.X.XXXX , trvale bytom O. okres G.

uznáva sa vinnou, že

- dňa 27.01.2015, prostredníctvom viazaného finančného agenta so sídlom na ul. M.: X v G., v úmysle získať finančný prospech a s vedomím, že nebude schopná svoj záväzok splniť, uzatvorila so spoločnosťou A. so sídlom na ul. A., zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu T. vo výške 1.500,- Eur, ktorý sa zaviazala splatiť 42-mi mesačnými splátkami vo výške 47,43 Eur, avšak hradila len dve splátky, pričom k žiadosti o poskytnutie úveru predložila fiktívne rozhodnutie sociálnej poisťovne - X.XXXXXXXXXXXXXX zo dňa 04.12.2014, o tom, že je poberateľkou invalidného dôchodku: a to napriek tomu, že nikdy žiadne dôchodkové dávky nepoberala, čím takto svojim konaním spôsobila spoločnosti A.. so sídlom na ul. A. v N., IČO: XXXXXXXXX škodu vo výške 1.897,20 Eur,

- dňa 27.01.2015, prostredníctvom viazaného finančného agenta so sídlom na ul. M. X v G., v úmysle získať finančný prospech a s vedomím, že nebude schopná svoj záväzok splniť, uzatvorila so spoločnosťou A. so sídlom na ul. A., zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č.XXXXXXXXXXXXXX, vo výške 690,- Eur, ktorý sa zaviazala splatiť 42-mi mesačnými splátkami vo výške 21,82, -Eur, avšak uhradila len dve splátky, pričom k žiadosti o poskytnutie úveru predložila fiktívne rozhodnutie sociálnej poisťovne č.XXXXXXXXXXXXXX zo dňa 04.12.2014, o tom, že je poberateľkou invalidného dôchodku a to napriek tomu, že nikdy žiadne dôchodkové dávky nepoberala, čím takto svojim konaním spôsobila spoločnosti A. so sídlom na ul. A. IČO: XXXXXXXXX škodu vo výške 916,44,- Eur

teda

- vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobila väčšiu škodu

tým spáchala

zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona .

Za to sa odsudzuje

Podľa § 222 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky .

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu vo výmere 5 (päť) rokov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zákona súd obžalovanej ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd ruší trestný rozkaz Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T 178/2014 zo dňa 26.2.2015 s právoplatnosťou 7.5.2015 a trestný rozkaz Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T 60/2015 zo dňa 25.6.2015 s právoplatnosťou 25.7.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo ich zrušením, stratili podklad. Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodenú stranu A. IČO: XX XXX XXX. s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor a obžalovaná vzdali odvolania, alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice I.