

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 16Cb/42/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117232314
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Šabl'ová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:6117232314.3

Rozhodnutie

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Monikou Šabl'ovou v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a. s., Karadžičova 17, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 31 383 408, práv. zast.: SEDLAČKO & PARTNERS, s. r. o., Štefánikova 8, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 36 853 186, proti žalovanému: M. N., D.. XX.XX.XXXX, N. F. XXXX/XX, A., v konaní o zaplatenie 937,17 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Dopĺňa I. výrok rozsudku Okresného súdu Poprad č.k.: 16Cb/42/2018-104 zo dňa 14.11.2018 o vetu: žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur a to v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou v rámci upomínacieho konania na Okresnom súde v Banskej Bystrici domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 937,17 eur s príslušenstvom. V žalobe uviedol, že dňa 19.9.2013 uzavrel žalobca, ako poisťovňa, so žalovaným, ako finančným agentom, v súlade s § 652 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObZ“) zmluvu o finančnom sprostredkovaní, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal realizovať činnosť smerujúcu k uzatváraniu zmlúv v oblasti poisťovníctva v rozsahu stanovenom zákonom č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve v znení neskorších predpisov (ďalej iba „ZoFS“) a žalobca sa zaviazal vyplácať žalovanému províziu (ďalej len „zmluva o FS“). Zároveň bola uzatvorená zmluva 27.9.2013 o poskytnutí nábehovej odmeny a v tomto spore si žalobca uplatňuje aj vrátenie nábehových odmien a to vo výške 830,52 eur. O nároku žalobcu súd rozhodol rozsudkom zo 14.11.2018 tak, že zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy spolu vo výške 937,17 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 8.6.2014 do zaplatenia a žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % účelne vynaložených trov konania.

2. Prvostupňový súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 8.1.2019 za účelom rozhodnutia o zostávajúcej časti uplatneného nároku, o ktorom doposiaľ rozhodnuté nebolo. V žalobe sa žalobca domáhal aj zaplatenia sumy 40 eur a to v súlade s § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka, ide o uplatnenie náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. O tomto nároku žalobcu v pôvodnom rozsudku súd nerozhodol.

Podľa § 225 ods. 1 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súď môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 225 ods. 2 CSP doplnenie urobí súď dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súď nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

Podľa § 225 ods. 3 CSP návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

3.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol dopĺňacím rozsudkom o zaplatení sumy 40 eur na zaplatenie ktorej súd zaviazal žalovaného, táto suma predstavuje výšku paušálnej náhrady a to v zmysle § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka (nižšie citovaný) a v zmysle § 2 nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z. , ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 2 Nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z. výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.