

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3Co/171/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316205597  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8316205597.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Zlaty Simkovej v spore žalobcu Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, zast. Advokátskou kanceláriou AK Antol, s.r.o., Kupeckého 2542/72, Pezinok proti žalovanému X. F., S. XX.XX.XXXX, M. P.Á. V. XXX/XX, X., zast. Mgr. Ivanom Chvostekom, advokátom, Štefánikova 17, Humenné, o zaplatenie 1 238,15 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 12. 06. 2018, č. k. 10C 110/2016-96, takto jednohlasne

### rozhodol:

- I. Potvrďuje rozsudok.
- II. Žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo vzťahu k žalobcovi v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom žalobu zamietol, priznal žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.
2. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 80 ods. 1, § 255 ods. 1,2, § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku.
3. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia súd konštatoval, že žalobou podanou na súde sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného uhradiť mu sumu 1 238,15 Eur s prísl.. Podaním doručeným súdu dňa 06.12.2017 žalobca predložil návrh, aby súd rozhodol podľa § 80 ods. 1 Civilného sporového poriadku a aby do konania namiesto žalobcu, vstúpila spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., pretože došlo k postúpeniu pohľadávky na túto spoločnosť. Zároveň žalobca predložil zmluvu o postúpení pohľadávok č. W. zo dňa 10.10.2017 kde z prílohy 1 vyplýva, že predmetom zmluvy o postúpení pohľadávok bola aj pohľadávka žalobcu voči žalovanému uplatnená v tomto konaní. Taktiež žalobca predložil oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 9.10.2017, ktoré bolo zaslané žalovanému. Podaním zo dňa 5.1.2018 súd vyzval spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., aby oznámila súdu, či súhlasí so vstupom do konania, namiesto žalobcu. Súd odpoveď od tejto spoločnosti neobdržal, a preto uznesením zo dňa 13.2.2018 nepripustil, aby do konania namiesto žalobcu vstúpila spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s. Vajnorská 100/A Bratislava, IČO: 47 967 692. Súd prvej inštancie konštatoval, že došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania a keďže žalobca postúpením pohľadávky stratil aktívnu legitimáciu na vedenie tohto konania, súd žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že úspešnému žalovanému priznal vo vzťahu k žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

4. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca namietajúc, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobca sa nestotožňuje s argumentáciou súdu prvej inštancie o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu, pretože ako subjekt súkromného práva nemôže nanútiť svoju vôľu inému súkromnoprávnemu subjektu. Žalobca nemôže byť zodpovedný a znášať následky správania sa iného subjektu, ktoré je v rozpore s dohodou podľa čl. 5 zmluvy o postúpení. Poštová banka a.s. si splnila svoju povinnosť podať návrh na vstup do konania a nemôže byť preto zodpovedná za neúspech v spore. Podľa názoru odvolateľa mal súd opätovne vyzvať BENCONT COLLECTION a.s. na udelenie súhlasu so vstupom do konania alebo minimálne aplikovať § 257 CSP a nepriznať stranám sporu náhradu trov konania.

5. Žalovaný k odvolaniu žalobcu uviedol, že navrhovaný postup žalobcu (vstup postupníka do konania na strane žalobcu bez jeho súhlasu) by bol v rozpore so znením ust. § 80 CSP. Navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť a priznať žalovanému náhradu trov konania.

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 379 a násl. CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

7. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nie len vymedzuje to, ohľadne akých výrokoch u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

8. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením, to či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne v úplnosti aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd SR II.US 78/05).

9. Po oboznámení sa s obsahom spisu a s odvolaním napadnutým rozhodnutím súdu prvej inštancie odvolací súd konštatuje, že napadnuté rozhodnutie je vo veci samej vrátane súvisiaceho výroku o trovách konania vecne správne. Odvolací súd v súlade s ust. § 387 ods. 2 CSP sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktoré je dostatočné, jasné, zrozumiteľné, presvedčivé a logickým spôsobom sa vysporiadal so všetkými relevantnými skutkovými i právnymi otázkami a aspektmi a teda spĺňa zákonné kritéria odôvodnenia uvedené v ust. § 220 ods. 2 CSP.

10. Podľa § 80 ods. 1 CSP, ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

11. Podľa § 80 ods. 2 CSP súd vyhovie návrhu podľa ods. 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práv alebo povinností, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť namiesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

12. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že súd musí procesne reflektovať zmeny v potenciálnej vecnej legitímácii, ku ktorým došlo po začatí konania, preto ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo k prechodu práva alebo povinností (napr. k postúpeniu pohľadávky), a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť namiesto žalobcu, je súd povinný vyhovieť návrhu na zmenu v súlade s ust. § 80 ods. 1,2 CSP.

13. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou

každého súdneho konania. Preto súd vecnú legitimitáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiadna zo strán sporu nenamieta.

14. Pokiaľ ide o argumentáciu odvolateľa, že žalobca nemôže nanútiť svoju vôľu inému súkromnoprávnemu subjektu, nemôže byť zodpovedný a znášať následky správania sa iného subjektu a že súd prvej inštancie mal opätovne vyzvať BENCONT COLLECTION, a.s. na udelenie súhlasu so vstupom do konania, odvolací súd poukazuje na zákonný postup súdu prvej inštancie, ktorý výzvou zo dňa 8.1.2018 doručenou dňa 9.1.2018 vyzval spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., aby v lehote 10 dní oznámila, či súhlasí so vstupom do konania namiesto pôvodného žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 10.10.2017 (č. I. 88 až 89 spisu). Spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s. na výzvu súdu v stanovenej lehote nereagovala a nereagovala na túto výzvu ani do vyhlásenia rozhodnutia súdom prvej inštancie (12.6.2018). Za danej situácie odvolací súd nemohol prihliadnuť na námietky odvolateľa, nakoľko uznesenie zo dňa 13. februára 2018, č. k. 10C 110/2016-90, ktorým súd prvej inštancie nepripustil, aby do konania namiesto žalobcu vstúpila spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s. Vajnorská 100/A Bratislava, IČO: 47 967 692 nadobudlo právoplatnosť 3.3.2018, teda pred rozhodnutím súdu prvej inštancie.

15. Bolo preto potrebné vychádzať zo skutkového stavu tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP). Odvolací súd je v zásade viazaný skutkovým stavom tak, ako bol zistený súdom prvej inštancie okrem prípadov, ak odvolací súd musí doplniť dokazovanie, čo však je skôr reštriktívne vnímaná výnimka, okrem prípadov skutkových zistení na splnenie procesných podmienok, ku ktorým aj odvolací súd musí prihliadať kedykoľvek počas konania.

16. Vzhľadom na skutočnosť, že v priebehu konania došlo k právoplatnému postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania, skúmanie otázky aktívnej vecnej legitimitácie súdom prvej inštancie vyplynulo jednak z povahy sporového civilného súdneho konania, v ktorom súd skúma, či je žalobca nositeľom tvrdeného práva na určité plnenie voči označenému žalovanému. Keďže žalobca v priebehu konania stratil aktívnu vecnú legitimitáciu na vedenie sporu, za daného stavu odvolací súd konštatuje, že záver súdu prvej inštancie o nedostatku aktívnej vecnej legitimitácie na strane žalobcu je správny.

17. Vychádzajúc z dôvodov, ktoré súd prvej inštancie uviedol, odvolací súd osvojením si dôvodov odôvodnenia, rozsudok ako vecne správny, postupom podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil prihliadajúc aj na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam aj pre rozhodnutie o odvolaní (ÚS SR sp. zn. II ÚS 78/05).

18. Správnemu rozhodnutiu súdu prvej inštancie vo veci samej zodpovedá aj súvisiaci výrok o trovách konania, ktorý odvolací súd podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP, stotožňujúc sa s dôvodmi v rozhodnutí o trovách konania, potvrdil.

19. Vzhľadom na úspech žalovaného v odvolacom konaní, súd mu priznal náhradu trov odvolacieho konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie osobitným uznesením (§ 262 ods. 2, § 396 ods. 1 CSP).

20. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).