

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/157/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117210522
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8117210522.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Zlaty Simkovej v spore žalobkyne: T. W., B.. XX. XX. XXXX, X. K. XXX, právne zastúpená Mgr. Matúšom Mackom, advokátom, so sídlom vo Svidníku, Karpatská 804/10 proti žalovanému Endepro s.r.o. v likvidácii, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava 2, IČO: 35 805 731, právne zastúpený RR Legal Corp, s. r. o., advokátska kancelária, Humenské námestie 4, 851 07 Bratislava, IČO: 46789634, o vydanie bezdôvodného obohatenie o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 26.03.2018 č.k. 17Csp/98/2017-67 takto jednohlasne

rozhodol:

I. P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 17Csp/98/2017 - 67 zo dňa 26.03.2018 a konanie z a s t a v u j e.

II. Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Prešov č. k. 17csp/98/2017 - 107 zo dňa 14.05.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 3Co/158/2018 - 188 zo dňa 02.10.2018.

III. Stranám sporu náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Prešov (ďalej len súd prvej inštancie) napadnutým rozsudkom rozhodol, cit.:

„I. Žalovaný j e p o v i n n ý vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 144,34 Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania z priznanej istiny od 23.5.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo 6.12.2011, v ktorej je uvedený administratívny poplatok je n e p r i j a t e ľ n á a z tohto dôvodu n e p l a t n á.

III. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka v zmluve o zabezpečení splátok úveru č. XXXXXXXXXX zo 6.12.2011 v bode 1.2: "Zákazník sa zaväzuje, že za poskytnutie služby podľa odseku 1 zaplatí poskytovateľovi celkovú odmenu vo výške 103 Eur, ktorá je tvorená súčtom administratívneho poplatku na úhradu v súvislosti s výberom splátok vo výške 10 % z celkovej odmeny a poplatku za výber splátok vo výške 90 % z celkovej odmeny. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odmenu v 60 pravidelných splátkach, a to v týždenných splátkach (okrem poslednej splátky) vo výške 1,71 Eur a poslednú splátku vo výške 2,11 Eur počas doby splácania spotrebiteľského úveru uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere." - j e n e p r i j a t e ľ n á a z tohto dôvodu n e p l a t n á.

IV. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania od žalovaného vo výške 100 % s tým, že o výške trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 CSP“.

2. Po podaní odvolania žalovaným proti predmetnému rozsudku vzala žalobkyňa podaním zo dňa 17.09.2018 doručeným súdu 28.09.2018 žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu uzatvorenia mimosúdnej dohody o urovaní a navrhla, aby odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 17Csp/98/2017 a konanie vo veci zastavil. Zároveň navrhla, aby súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené v tejto veci postupom podľa ust. § 335 ods. 2 CSP. O náhrade trov konania navrhla rozhodnúť v súlade s uzatvorenou zmluvou tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

3. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací vyzval žalovaného listom zo dňa 01.10.2018, aby sa vyjadril k predmetnej výzve a oznámil, či súhlasí so späťvzatím žaloby žalobkyňou.

4. Žalovaný podaním zo dňa 01.10.2018 vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby v súlade s uzatvorenou dohodou o urovaní sporu. Žiadal, aby odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, zastavil konanie, zrušil rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 17Csp/98/2017, žiadnemu z účastníkov konania nepriznal náhradu trov konania a zrušil neodkladné opatrenie nariadené v danej veci.

5. Pretože odvolací súd nerozhodoval vo veci samej, preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (ustanovenie § 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že došlo k účinnému späťvzatiu žaloby.

6. Podľa ustanovenia § 370 ods. 1, 2 zákon č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. d/ C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

9. Podľa ustanovenia § 335 ods. 2 C.s.p., neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení tak, že žalobu zamietá, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. To platí primerane aj na dovolacie konanie.

10. Žalobkyňa vzala svoju žalobu späť po tom, čo súd prvej inštancie vo veci rozhodol, ale jeho rozhodnutie nebolo zatiaľ právoplatné.

11. Žalobkyňa má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany z vážnych dôvodov. Keďže po vyhlásení rozsudku súdu prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti predmetného rozsudku, žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť a žalovaný vyslovil súhlas s jej späťvzatím, s ohľadom na uvedený procesný úkon žalobkyne, odvolací súd späťvzatie žaloby v zmysle ust. § 370 ods. 1 a 2 C.s.p. pripustil, rozsudok zrušil a konanie zastavil.

12. O uznesení, ktorým bolo súdom prvej inštancie v spojení s odvolacím súdom nariadené neodkladné opatrenie rozhodol tak, že ho v zmysle § 335 ods. 2 CSP zrušil.

13. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 256 ods. 1 C.s.p. a contrario i za použitia analógie podľa článku 4 ods. 1 C.s.p. Ak dôjde k zastaveniu sporového

konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobkyne, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobkyňa žalobu musela zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak by žalobkyňa žalobu zobrala späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobkyňa.

14. V danom prípade k späťvzatiu žaloby došlo v dôsledku mimosúdneho urovnania, pričom žalobkyňa uviedla, že o trovách konania navrhuje v súlade s uzatvorenou dohodou rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, čo navrhol aj žalovaný vo svojom podaní z 01.10.2018

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).