

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8Csp/61/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821201462
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6821201462.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, sídlom Bratislava, Mýtna 48, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom AK v Bratislave, Mýtna 48 proti žalovanému: V. B., N.. XX.XX.XXXX, C. A. Š. XX o zaplatenie 867,79 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á** nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 29.09.2021 sa pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 867,79 Eur s príslušenstvom z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalobu odôvodnil tým, že medzi ním a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet. Žalovaný mal schválený úverový rámec 600,- Eur, mesačnú splátku 20,- Eur a úrokovú sadzbu 18 %. Žalovaný si neplnil zmluvné povinnosti a to ani napriek viacerým výzvam žalobcu. Pôvodný žalobca ku dňu 03.08.2021 vystavil výpis z bankovej knihy s konečným zostatkom ku dňu 31.07.2021 vo výške 867,79 Eur. Žalovaný neuhradil dlh v lehote stanovenej vo výpise z bankovej knihy - do 20.08.2021, preto mu vzniklo právo na úroky z omeškania.

2. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8Csp/61/2021-32 zo dňa 14.10.2021 bol žalobca súdom vyzvaný, aby doplnil opis rozhodujúcich skutočností, okrem iného ohľadne žalovanej sumy 867,79 Eur, o aký nárok presne ide, ak táto suma pozostáva z viacerých zložiek, ohľadne týchto zložiek, o aké nároky ide, na základe čoho vznikli (napr. zmluvné dojednania, z ktorých žalobca uplatnený nárok vyvodzuje, porušenie právnej povinnosti), z ktorých skutkových okolností nároky vyplývajú (aké úkony boli uskutočnené, aké skutočnosti nastali a pod.) a spôsob výpočtu jednotlivých položiek dlžnej sumy. Žalobca na výzvu vôbec nereagoval, žalobu nedoplnil.

3. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8Csp/61/2021-64 zo dňa 10.11.2021 bola pripustená zmena žalobcu zo spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154.

4. Žalovanému bola žaloba doručená fikciou doručenia podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) (nakoľko sa mu žaloba na adresu trvalého pobytu nepodarilo doručiť, iná adresa jeho pobytu zistená nebola) a ostatné písomnosti fikciou doručenia podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Žalobca sa v predmetnej veci domáha zaplatenia sumy 867,79 Eur, čo je menej ako 1.000,- €, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Preto súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 297 Civilného sporového poriadku.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov - zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 04.08.2017, Obchodných podmienok pre vydávanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. (ďalej len obchodné podmienky), výpisu z účtu žalovaného, rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok s prílohou, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 26.10.2021, ako aj oboznámením sa s celým obsahom spisu. Vykonalie iných dôkazov nebolo navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 04.08.2017 uzatvoril žalovaný so Všeobecnou úverovou bankou, a.s. zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky do výšky úverového limitu 600,- Eur. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť v mesačných splátkach po 20,- Eur. V zmluve bola dohodnutá výška úrokovej sadzby 18 % ročne.

8. Z predloženého výpisu z účtu vyplýva, že žalovaný čerpal finančné prostriedky v rámci úverového limitu, dohodnuté mesačné splátky riadne a včas nesplácal. Žalovanému boli účtované rôzne položky nazvané ako: "SKK, a.s. - Bernolákova 17 - Poprad, výpis zaslaný mesačne poštou, popl. za úverové rizikové poistenie typu B, správa kartového účtu, štandardné úroky, náklady vymáhania do vyhl. okamžitej splatnosti, sankčné úroky, spracovanie poštovej poukážky". Konečný stav účtu podľa výpisu k 03.08.2021 bol 867,79 €.

9. Z nepopretých skutkových tvrdení žalobcu vyplýva, že Všeobecná úverová banka, a.s. vyzývala žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy úveru.

10. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok mal súd za preukázané, že predmetná pohľadávka bola postúpená zo spoločnosti VÚB, a.s. na žalobcu.

11. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v platnom znení (ďalej len Obchodný zákonník) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení ku dňu uzavretia zmluvy o úvere 04.08.2017 (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

13. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, žalovanému boli poskytnuté peňažné prostriedky, ktoré čerpal prostredníctvom platobnej karty. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver za podmienok dohodnutých v zmluve spolu s úrokmi v dohodnutej výške. Z nepopretých tvrdení žalobcu a z výpisu z účtu žalovaného vyplýva, že žalovaný porušoval svoje zmluvné povinnosti, dohodnuté splátky úveru riadne a včas nesplácal a ani na základe výziev veriteľa dlžnú sumu úveru neuhradil. Žalovaný je teda povinný uhradiť dlžnú sumu úveru žalobcovi, na ktorého postúpením prešla pohľadávka i všetky práva s ňou spojené.

14. Žalobca sa domáha úhrady sumy 867,79 Eur ako dlžnej sumy z predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalobca v žalobe neuviedol, čo táto suma predstavuje, len konštatoval, že ide o konečný zostatok podľa výpisu z bankovej knihy. Na základe toho, čo bolo uvedené v žalobe a ani z výpisu z účtu žalovaného nebolo možné zistiť, čo žalovaná suma predstavuje, nárok na úhradu akých čiastok (okrem dohodnutých splátok) žalobcovi vznikol, čo predstavujú čiastky, ktoré boli žalovanému pripisované na účet v rámci debetných transakcií, ak išlo o nároky zo zmluvy, aké to boli a z ktorých zmluvných ustanovení vyplývajú, ak nešlo o zmluvné plnenia, na základe akých zákonných ustanovení a akých skutkových okolností vznikol na ne žalobcovi nárok, ak dlžnú sumu tvoria úroky alebo úroky z omeškania, ako boli vypočítané (v akej sadbe, z akých súm, za aké obdobie). Žalobca špecifikáciu žalovanej sumy a opis rozhodujúcich skutočností nedoplnil ani na výzvu súdu, preto nemôže byť v spore úspešný pre neslnenie jeho povinnosti tvrdiť rozhodujúce skutočnosti. Bez popisu rozhodujúcich skutočností a jasnej špecifikácie, čo žalovaná suma predstavuje, keď z listinných dôkazov je zrejmé, že nejde len o čiastku dohodnutých splátok úveru, nie je možné žalobe vyhovieť, nie je jasné, čoho presne, teda akého nároku, resp. akých nárokov sa žalobca žalobou domáha. Povinnosť tvrdenia a preukázania rozhodujúcich skutočností je na žalobcovi, ktorý v prípade, ak nepopíše podstatné okolnosti sporu, prípadne nepreukáže svoje tvrdenia, nemôže byť v spore úspešný. Súd nemôže sám iniciatívne pátrať v právnom vzťahu medzi žalobcom a žalovaným a hľadať, ktoré nároky žalobca voči žalovanému má a v akej výške. Žalobca napriek výzve súdu nešpecifikoval žalovanú sumu 867,79 Eur, takže súdu nie je zrejmé, čoho sa pokiaľ ide o túto sumu žalobca domáha. Ak nie je ohľadne určitej žalovanej sumy jasné, čo predstavuje, o akom nároku má súd rozhodovať, súd nemôže takýto neurčitý nárok preskúmať a žaloba musí byť zamietnutá.

15. Vzhľadom na uvedené súd žalobu žalobcu zamietol.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalovanému, ktorý mal vo veci úspech v celosti, priznal nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.