

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20Csp/46/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618201998
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Michalíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5618201998.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivanou Michalíkovou, v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, sídlo: Mlynská dolina 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: B. Š., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom: G. XXX, XXX XX K., o zaplatenie 211,88 eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 21,64 eur, a úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 eur, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

III. Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenu súdu dňa 18.07.2018, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 211,88 eur a náhrady trov konania. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že je verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zákona č. 532/2010 Z. z. Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti. Kontrolou úhrad žalobca zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil úhradu v zmysle zákona za kontrolované obdobie 01.02.2012 do 31.07.2015, ako je uvedené v Prehľade predpisov a platieb z databázy žalobcu. Žalobca písomnou výzvou zo dňa 14.06.2017 vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb v súvislosti s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je žalovaný povinný v zmysle § 10 ods. 3 zákona zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovaného predstavuje sumu 194,88 eur, ktorá pozostáva z 42 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období od 01.02.2012 do 31.07.2015. Výška dlhu je súčinom počtu neuhradených predpisov a sadzby úhrady v zmysle § 6 ods. 1 zákona. V zmysle zákona predstavuje pohľadávka žalobcu sumu 211,88 eur (z toho istina vo výške 194,88 eur a pokuta vo výške 17 eur podľa § 10 zákona) a zaplatené poštové sadzby vo výške 1,45 eur.

2. Žalobca navrhol, aby súd vo veci rozhodol v rámci skráteného konania, teda vydaním platobného rozkazu. Súd tomuto návrhu vyhovel a vydal dňa 19.07.2018 Platobný rozkaz č. k. 20Csp/46/2018-15. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný dňa 09.08.2018 v zákonnej lehote odpor. V odpore žalovaný uviedol, že od žalobcu nikdy neobdržal žiadne upovedomenie o vzniknutom dlhu na platbách. Je invalidným dôchodcom, vlastní preukaz ZŤP a pred rokmi žiadal úľavu od platby za rozhlas a televíziu, o čom ale doklad nemá. Na počtových poukážkach SIPO je viditeľné pozastavenie platieb, preto mal za to, že jeho žiadosť o úľavu bola akceptovaná. Dodnes neplatí za rozhlas a televíziu, nakoľko táto platba na poukazoch SIPO nefiguruje. V dôsledku podaného odporu žalovaného s vecným odôvodnením súd uznesením zo dňa 03.09.2018, sp. zn. 20Csp/46/2018-25 zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu.

3. Uznesením zo dňa 03.09.2018, sp. zn. 20Csp/46/2018-28 súd vyzval žalobcu, aby sa vyjadril k odporu a uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalobca v replike zo dňa 25.09.2018 uviedol, že podľa § 5 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z., od povinnosti platiť úhradu je oslobodený platiteľ, ak žije v domácnosti s fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá má na adrese odberného miesta tohto platiteľa trvalý pobyt, alebo je sám fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím a vznik tejto skutočnosti oznámi a zároveň preukáže vyberateľovi úhrady. Žalovaný však nepreukázal, že by v žalovanom období žalobcovi oznámil a preukázal, že je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím. Keďže k oznámeniu a preukázaniu zo strany žalovaného nedošlo, žalobca má za to, že jeho nárok na zaplatenie úhrad za žalované obdobie od 01.02.2012 do 31.07.2015 je dôvodný.

4. Uznesením zo dňa 28.09.2018, sp. zn. 20Csp/46/2018-35 súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k vyjadreniu žalobcu a uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalobca v duplike, doručenej súdu dňa 17.10.2018 uviedol, že je držiteľom preukazu ZŤP od mája 2003 a má na adrese odberného miesta trvalý pobyt. Túto skutočnosť žalobcovi oznámil aj preukázal ešte pred rokmi, preto sa doklad u neho nezachoval. Je to už 6 rokov. Jediný dôkaz, ktorý má, sú doklady SIPO, z ktorých je zrejmé, že od roku 2012 sa na nich nevyskytujú platby RTVS. Žalobca mu údajne zaslal výzvu na úhradu dlhu, avšak on žiadny list neprevzal a podpis na doručenke nie je jeho. Tento list (výzvu) videl prvýkrát až keď mu prišla zásielka zo súdu. Nikdy nebol neplatičom a situácia je pre neho veľmi nepríjemná. Žalovaný uviedol, že nerozumie tomu, prečo žalobca začal od neho vymáhať dlh až po toľkých rokoch údajného neplatenia.

5. Súd nariadil na prejednanie a rozhodnutie veci pojednávanie. Súd podľa § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu. Žalobca svoju účasť na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že trvá na svojom vyjadrení a na tom, že na doručenke nie je jeho podpis. O doručení žiadnej výzvy nevedel. Keby vedel, tak sa obráti na žalobcu s tým, aby celú záležitosť doriešil, nakoľko ešte v roku 2013 žiadal o oslobodenie od poplatku, pretože je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím. V roku 2013 mu bola, predpokladá, že práve na základe jeho žiadosti o oslobodenie od platenia poplatkov, vrátená na konci tohto roka celá sadzba koncesionárskych poplatkov za rok 2013, preto považoval jeho žiadosť na oslobodenie od týchto platieb za vybavenú a akceptovanú zo strany žalobcu. Pokiaľ sa týka obdobia, za ktoré žalobca žiada zaplatiť podľa neho nezaplatené úhrady, má za to, že tento nárok je už premlčaný, nakoľko ide o dobu pred 6 rokmi, takže si myslí, že už žalobca naň nemá nárok z dôvodu premlčania.

6. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinami založenými v spise, a to výzvou na zaplatenie nedoplatku zo dňa 14.06.2017 s doručenkou, prehľadom predpisov a platieb za kontrolované obdobie na odbernom mieste G. XXX, K., potvrdením tarifnej ceny za úradnú zásielku, rozhodnutím o priznaní invalidného dôchodku, preukazom ZŤP, SIPO dokladmi za rok 2013, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový stav:

7. Žalobca je verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a je vecne legitimovaná na podanie predmetného návrhu na začatie konania podľa § 4 ods. 1a § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska. Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. vo výške podľa § 6 ods. 1 s periodicitou platenia úhrad mesačne. Písomným podaním zo dňa 14.06.2017 označeným ako „Výzva na zaplatenie nedoplatku“ vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie nedoplatku za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenka a poštovného všetko spolu vo výške 200,97 eur v lehote do 30 dní od doručenia výzvy.

8. Z Prehľadu predpisov a platieb za kontrolované obdobie od 01.02.2012 do 31.07.2015 zo dňa 14.06.2017, predloženého žalobcom, vplýva nedoplatok vo výške 200,97 eur, keď predpisy boli vo výške 303,05 eur a platby vo výške 102,08 eur. Podľa preukazu ZŤP je žalovaný držiteľom preukazu od 20.05.2003, pričom má priznaný aj invalidný dôchodok. Podľa SIPO dokladu za obdobie 11/2013 bol žalovanému vrátený preplatok z platieb za rozhlas a televíziu vo výške 41,76 eur. Po vykonanom dokazovaní súd spor nasledovne právne posúdil:

9. Podľa ustanovenia § 1 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon č. 340/2012 Z. z.“), tento zákon upravuje platenie, vyberanie a vymáhanie úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (ďalej len „úhrada“).

10. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 písm. a) Zákona č. 340/2012 Z. z., platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti, v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

11. Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 Zákona č. 340/2012 Z. z., vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

12. Podľa § 5 ods. 1 Zákona č. 340/2012 Z. z., od povinnosti platiť úhradu je oslobodený platiteľ podľa § 3 písm. a), ak žije v domácnosti s fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá má na adrese odberného miesta tohto platiteľa trvalý pobyt, alebo sám je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím a vznik tejto skutočnosti oznámi a zároveň preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. b).

13. Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 Zákona č. 340/2012 Z. z., platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a) ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

14. Podľa ustanovenia § 7 ods. 1, ods. 2 Zákona č. 340/2012 Z. z., povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

15. Podľa ustanovenia § 10 ods. 1, ods. 3 Zákona č. 340/2012 Z. z., Platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7 je v omeškaní so zaplacením úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

16. Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

17. Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Súd v zmysle vykonaného dokazovania poukazujúc na citované zákonné ustanovenia dospel k záveru, že žaloba je dôvodná čiastočne. Sporové konanie je ovládané prejednávacou zásadou, keď je na stranách, aby tvrdili a dokazovali rozhodujúce skutočnosti. Dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva stíha sú stranu, v ktorej záujme je, aby určitá skutočnosť rozhodná podľa hmotného práva a stranou tvrdená, bola v konaní preukázaná ako pravdivá. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany za to, že v konaní budú preukázané jej tvrdenia; dôsledkom jeho neunesenia je procesný neúspech v konaní. Žalobca tvrdil, že žalovaný neuhradil koncesionárske poplatky za kontrolované obdobie od 01.02.2012 do 31.07.2015 na odbernom mieste G. XXX, K. v celkovej výške 200,97 eur. Predložil o tom prehľad platieb za kontrolované obdobie. Žalovaný tvrdil, že voči žalobcovi žiadny dlh nemá, pretože je držiteľom preukazu ZŤP a pred rokmi z tohto dôvodu žiadal o úľavu od platenia poplatkov. Súd konštatuje, že žalovaný uvedené skutočnosti tvrdil, ale nepreukázal. Nepredložil súdu žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval túto skutočnosť. U žalovaného sa nemuseli listiny zachovať, avšak vzhľadom na to, že žalobca toto tvrdenie žalovaného rozporoval, bolo potrebné skutočnosť ohľadom žiadosti o oslobodenie od platenia poplatkov preukázať. Žalovaný predložil SIPO doklad za obdobie 11/2013, z ktorého vyplýva vrátenie preplatku vo výške 41,76 eur, čo však nie je dôkaz o

žalovanom tvrdenej skutočnosti, že bol od poplatkov oslobodený a nemá povinnosť uhrádzať úhradu za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska.

19. V konaní bola vznesená námietka premlčania zo strany žalovaného, pričom súd k tomu uvádza, že žalobca doručil súdu žalobu 18.07.2018. Podľa súdu nepremlčaná časť nároku žalobcu zodpovedá iba obdobiu mesiaca júl 2015, keďže z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že úhrada sa platí mesačne, úhradu za príslušný kalendárny mesiac je povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Súd teda vyhodnotil vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaného ako dôvodnú a v časti o zaplatenie sumy 190,24 eur žalobu z dôvodu premlčaniu nároku zamietol. V danom prípade bola podaná žaloba na súd dňa 18.07.2018. Teda podľa názoru súdu, boli premlčané úhrady za obdobie od 01.02.2012 do júna 2015, keďže premlčacia doba je trojročná. Keďže žalovaný mal zaplatiť úhradu za mesiac júl 2015 do konca júla 2015 a žaloba bola podaná na súd dňa 18.07.2018, nebol premlčaný nárok iba v tejto časti. Z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 21,64 eur a tak isto zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úhrady poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 eur, čo predstavuje príslušenstvo pohľadávky, nakoľko žalobca súdu predložil potvrdenie tarifnej ceny za úradnú zásielku, ktorá bola od 01.10.2016 za jeden kus vo výške 1,45 eur. Čo sa týka priznanej sumy vo výške 21,64 eur, tak táto suma pozostáva z poplatku za úhradu za služby verejnosti vo výške 4,64 eur (7/2015) a pokuty vo výške 17 eur v zmysle § 10 ods. 3 Zákona č. 340/2012 Z. z., na ktorú vznikol žalobcovi zákonný nárok.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Úspech žalovaného v tomto spore je 89,79 %, jeho neúspech 10,21 % a ich pomer 79,58 % v prospech žalovaného. Preto by žalovanému podľa cit. ust. CSP trovy patrili. Keďže si však žalovaný žiadne trovy konania neuplatnil a ani mu žiadne trovy zo spisu nevyplývajú, súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.