

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 1Nt/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818010404
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6818010404.3

Uznesenie

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Marianom Törökom v trestnej veci odsúdeného R. K., nar. XX. XX. XXXX, na verejnom zasadnutí konanom dňa 07. 01. 2019, o návrhu na povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku s poukazom na § 394 Trestného poriadku návrh odsúdeného R. K., nar. XX. XX. XXXX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová o povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T 178/2014 zamietá.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/178/2014 zo dňa 25. 09. 2014, právoplatným 16. 10. 2014 bol obv. R. K., nar. XX. XX. XXXX uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov. Výkon trestu mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona podmienenečne odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu bola určená skúšobná doba v trvaní 42 mesiacov. Súčasne mu bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Revúca 1T 36/14 zo dňa 27. 08. 2014 právoplatným 27. 08. 2014, ktorým mu pre trestný čin podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmienenečným odkladom výkonu na skúšobnú dobu 3 rokov.

Následne uznesením Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 178/14 zo dňa 20. 03. 2017 bolo rozhodnuté podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona a § 419 ods. 1 Tr. poriadku, že odsúdený R. K. sa v skúšobnej dobe neosvedčil a trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Revúca 2T 178/14 zo dňa 25. 09. 2014, právoplatným 16. 10. 2014 vo výmere 18 mesiacov vykoná a pre výkon trestu ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Na základe sťažnosti odsúdeného a prokurátora Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 25. 07. 2017 rozhodol tak, že zrušil uznesenie Okresného súdu Revúca 2T 178/2014 zo dňa 20. 03. 2017 vo výroku o spôsobe výkonu trestu odňatia slobody a rozhodujúc sám zaradil odsúdeného R. K. pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Ods. R. K. podaním, ktoré bolo doručené Okresnému súdu 19. 11. 2018 podal žiadosť o povolenie obnovy konania č. k. 2T 178/2014. V odôvodnení žiadosti uvádzal, že existujú nové skutočnosti, ktoré však neuviedol s tým, že tieto predloží Okresnému súdu Revúca priamo na hlavom pojednávaní.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnéme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu

by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na podanom návrhu - žiadosti na povolenie obnovy konania a na odôvodnenie svojej žiadosti uviedol, že bol odsúdený za krádež kukurice, pretože predtým mal problémy a konflikty s policajtmí, ku krádeži kukurice sa priznal s tým, že bude z toho len prejednanie priestupku alebo nejaká pokuta. Čo sa týka skutku s X. tento ho volal, aby mu šiel pomôcť, zľutoval sa nad ním, keďže mu hovoril že zomrie, pretože mal halucinácie, lebo fajčil Herbu ako mnohí ľudia v Tornali a keďže mu sľúbil lacnejšie činky, pretože vtedy cvičil, šiel s ním. Do domu s X. nešiel, len ho čakal v záhrade, lebo tam bol veľký pes, ktorého sa bál. Jednalo sa o dom patriaci jeho bratrancovi, ktorý v tom čase bol v P.. Z uvedeného dôvodu navrhol vypočuť uvedeného bratranca, ktorý ho najprv chcel biť ale potom sa mu ospravedlnil s tým, že vie, že sedel zbytočne.

Odsúdený R. K. ani na kladené otázky počas verejného zasadnutia neuviedol nové okolnosti a skutočnosti, prípadne dôkazy, ktoré by boli súdu neznáme a ktoré by mohli privodiť iné rozhodnutie o vine, druhu alebo výmere trestu a svedkovia, ktorí mali podľa návrhu odsúdeného byť vypočutí mali vypovedať len o tom, čo mal poškodený povedať kdesi v krčme.

Z predmetného spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 178/2014 je zrejmé, že menovaný bol uznaný vinným trestným rozkazom, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 42 mesiacov, pričom v tomto prípade sa nejedná o krádež kukurice a rovnako krádež kukurice netvorila podstatu skutku v odsudzujúcom rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T 36/2014, vo vzťahu ku ktorému odsúdeniu bol menovanému ukladaný súhrnný trest a výrok o treste zrušený. Navyiac po doručení trestného rozkazu v predmetnej veci, ktorej sa žiadosť o obnovu konania týka, menovaný nevyužil zákonnú možnosť v zmysle poučenia podať opravný prostriedok. Možnosť opravného prostriedku menovaný využil až v čase, keď súd rozhodol o neosvedčení sa menovaného v skúšobnej dobe s tým, že mu nariadil výkon pôvodne podmienčne odloženého trestu odňatia slobody, pričom vec prejednal Krajský súd a tak ako je uvedené vyššie sťažnosť menovaného proti uzneseniu zamietol a z napadnutého uznesenia zmenil len zaradenie menovaného namiesto do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podkladom pre rozhodnutie o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe bolo okrem iného aj odsúdenie Okresným súdom Revúca, pod sp. zn. 2T 229/2015 rozsudkom z 11. 04. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/31/2016 zo dňa 11. 04. 2016, ktorým odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Revúca zamietol. V uvedenom prípade je zo skutku zrejmé, že sa jedná o krádež kukurice.

S ohľadom na vyššie uvedené, keďže súd nezistil existenciu takých dôkazov a skutočností, ktoré by mohli privodiť iné rozhodnutie o vine, druhu a výmere trestu, žiadosť odsúdeného považoval súd za účelovú, ako sám uviedol, že zle psychicky znáša výkon trestu, a keďže ako je uvedené súd nezistil dôvody na povolenie obnovy konania, preto rozhodol v zmysle citovaných zákonných ustanovení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a žiadosť ods. R. K. o povolenie obnovy konania ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť.

Sťažnosť sa podáva do troch dní odo dňa oznámenia uznesenia na Okresnom súde Revúca.

Sťažnosť má odkladný účinok.