

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 0PPOm/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822200525
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822200525.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti - mal. C. V., nar. XX.XX.XXXX a mal. P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., I. XXX, deti rodičov: matky O. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., I. XXX, a otca C. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., T. XXX/XX, t.č. K., I. XXX, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, v konaní o vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava dočasne zveruje maloleté deti - mal. C. V., nar. XX.XX.XXXX a mal. P. V., nar. XX.XX.XXXX do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná, odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Toto uznesenie je predbežne vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava svojím návrhom žiadal, aby súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloleté deti mal. C. V., nar. XX.XX.XXXX a mal. P. V., nar. XX.XX.XXXX do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté deti C. V. a P. V. pochádzajú z rozvedeného manželského zväzku rodičov O. V., nar. XX.XX.XXXX a C. V., nar. XX.XX.XXXX. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 5P/7/2016 zo dňa 07.04.2016 bolo manželstvo rodičov rozvedené a mal. deti boli na čas po rozvoďte zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu v sume 70 Eur mesačne k rukám matky. Posledná úprava výšky vyživovacej povinnosti bola upravená rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 12P/20/2019 zo dňa 25.02.2020 tak, že výživné zo strany otca bolo upravené na sumu po 110 Eur na každé z mal. detí.

3. Dňa 02.03.2022 bol oddeleniu SPODaSK v Rožňave doručený anonymný podnet, v ktorom oznamovateľ poukázal na skutočnosť, že mal. deti C. S. P. sú týrané zo strany ich otčima ako po fyzickej tak aj po psychickej stránke. Dňa 02.03.2022 v zmysle prijatého podnetu zamestnanci oddelenia SPODaSK v Rožňave vykonali náležité prešetrenie skutočností uvedených v predmetnom podaní. Sociálne zisťovanie bolo vykonané v Základnej škole v Dobšinej, kde bola kontaktovaná zástupkyňa riaditeľa školy W. I. B., ktorej bolo zo strany zamestnancov oddelenia SPODaSK vysvetlené, že bol prijatý podnet poukazujúci na týranie mal. detí V.. Bola požiadaná, aby o mal. deťoch poskytla informácie a umožnila vykonať s nimi pohovor. W. B. k pohovoru prizvala aj školskú psychologičku G.. R. D.. Pred samotným pohovorom zástupkyňa riaditeľa školy uviedla, že pri mal. P. evidujú výchovné problémy v tom zmysle, že nerešpektuje authority, nadáva učiteľkám, uteká zo školy a v tom dôsledku má za mesiac február 2022 neospravedlnené 4 vyučovacie hodiny a za prvý polrok aktuálneho školského roka ďalších 10 neospravedlnených vyučovacích hodín. Ďalej uviedla, že mal. P. máva výbuchy zlosti, zo

školy uteká v dôsledku týchto výbuchov. Na otázku, či na mal. deťoch pozorovali známky fyzického týrania uviedla, že nie, avšak poukázala na skutočnosť, že deti v škole dlhú dobu neboli, z dôvodu, že vyučovanie prebiehalo online formou. Domnieva sa, že v rodine sú problémy, má vedomosť, že matka mal. detí žije s druhom, s ktorým deti nevychádzajú dobre a má informácie, že mal. P. bol v krátkej minulosti v pátraní a taktiež hospitalizovaný asi na psychiatrickom oddelení. Matka triednej učiteľke uviedla, že syn dostal amok a preto mu jeho brat zavolať RZP. W.. B. sa ďalej vyjadrila, že od spolužiakov mal. detí sa dopočuľa, že matka sa so svojim druhom často háda a vraj tento matkin druh deti aj fyzicky napáda. Mal. C. hodnotila ako bezproblémového, ale vníma skutočnosť akoby sa bál o svojho brata. V dôsledku problémového správania sa mal. P. bola matka opakovane predvolaná do školy za účelom pohovoru. Matka prisľúbila, že zjedná nápravu P. správania. Zo strany školy jej bolo odporúčané, aby s mal. P. navštívila ambulanciu klinického psychológa. Školská psychologička G.. D. zastávala názor, že tvrdenia v uvedenom anonymnom podnete sú zrejme pravdivé, nakoľko sa jej mal. C. zdôveril so svojimi problémami. Bližšie však skutočnosti popísať nechcela z dôvodu, že s maloletým si vytvorila dôverný vzťah a uviedla, že v prípade potreby informácie poskytne OČTK. K osobe mal. P. sa vyjadrila, že je u neho zjavné neurotické správanie sa v konfliktných situáciách. Ďalej navrhla, aby bol zo strany zamestnancov oddelenia SPODaSK pohovor vykonaný iba s mal. C., nakoľko by mal. P. na prejednávanú skutočnosť reagoval výbuchom zlosti a preto neodporúčala vykonať s ním pohovor. Z pohovoru s mal. C. vyplynulo, že maloleté deti V. môžu byť vystavené riziku fyzického a psychického týrania zo strany matkinho druhu K. N., nar. XX.XX.XXXX. Na základe výpovede maloletého nadobudli podozrenie, že mal. deti V. môžu byť vystavené zlému zaobchádzaniu, psychickému a fyzickému týraniu a preto sa zamestnanci oddelenia SPODaSK rozhodli vykonať opatrenia k zabezpečeniu ochrany ich života a zdravia. Zastávajú názor, že pre mal. deti je nevyhnutné zabezpečiť bezpečné prostredie. Oslovili otca mal. detí s otázkou, či by bol schopný prevziať a zabezpečovať osobnú starostlivosť o svojich synov. Ten uviedol, že žije v jednoizbovom byte, kde nemá zabezpečené potrebné priestory a navyše pracuje na pracovné turnusy tak, že 20 dní je v práci mimo miesta svojho bydliska a 10 dní je doma. Vykonáva prácu v oblasti stavebníctva a preto nevie, ako by zabezpečil starostlivosť o svojich synov počas svojej neprítomnosti. Ďalej bola oslovená aj teta mal. detí, matkina sestra I. D., ktorá býva v tom istom bytovom dome ako matka s maloletým C. S. P. Tá uviedla, že by starostlivosť o chlapcov zabezpečovať chcela aj vedela, pracuje však ako opatrovateľka v Rakúsku na dvojtyždňových pracovných turnusoch a doma by mohla byť maximálne jeden mesiac. Následne vykonali pohovor s matkou mal. detí v mieste jej bydliska. Po príchode do bytu zistili, že mal. P. bol už v tom čase zo školy doma, z dôvodu črevných problémov. Matku požiadali, aby na obývačke zatvorila dvere a chceli jej dôvod ich návštevy vysvetliť bez prítomnosti mal. P. Tá tak aj urobila. Matku oboznámili s obsahom prijatého podnetu a poskytli jej nahliadnutiu jeho písomnú podobu. Žiadali ju o vyjadrenie, či sa predmetné skutočnosti zakladajú na pravde, nakoľko mal. C. im v škole uviedol, že uvedené skutočnosti sú pravdivé. Matka všetko poprela a začala sa správať hystericky, kričala, že chlapec si vymýšľa. Bola vyzvaná, aby sa upokojila, nakoľko uvedené tvrdenia sú závažné a je nutné dôkladne situáciu preveriť, nakoľko môže dôjsť v dôsledku uvedených skutočností aj k tomu, že deti budú z jej starostlivosti vyňaté za účelom zabezpečenia stabilného a bezpečného prostredia. Na túto skutočnosť matka opätovne reagovala hystericky, vybehla z obývačky a začala kričať na mal. P., že ho aj s bratom zamestnanci oddelenia SPODaSK chcú od nej zobrať a že toto nedopustí. Na to aj mal. P. reagoval výbuchom zlosti, kopol do dverí na obývačke a kričal, že nikam nepôjde. Následne odišiel späť do svojej izby. Nakoľko sa zamestnancom oddelenia SPODaSK nepodarilo matku ani maloletého P. náležite upokojiť, nebolo im možné racionálne vysvetliť vzniknutú situáciu a ďalší postup. Bolo im uvedené, že doposiaľ sa o prijatom podnete rozprávajú v rovine tvrdení a preto bude potrebné zistené skutočnosti odstúpiť OČTK. Tiež kontaktovali otca mal. detí a požiadali ho, aby v ich prítomnosti mal. C. doprevádzal na OR PZ v Rožňave, kde v záujme rýchleho postupu vo veci skutočnosti nahlasovali priamo vyšetrovateľovi OKP. Vyšetrovateľ následne prijal trestné oznámenie a začal vo veci konať. Sú toho názoru, že v dôsledku vzniknutej situácie môžu byť mal. deti V. vystavené riziku ohrozenia ich života a zdravia, ako aj priaznivého fyzického a psychického vývinu. Javí sa, že sú v zlom psychickom stave, potrebujú intervenciu psychológa, ako aj stabilné, bezpečné a pokojné prostredie a preto ako jediné riešenie situácie mal. detí je ich dočasné zverenie do ústavnej starostlivosti. Navrhli preto súdu, aby predbežným opatrením boli maloleté deti zverené do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná.

4. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

7. Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

8. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené.

11. V konaní o nariadenie neodkladné opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

12. Uznesenie o nariadenie neodkladného opatrenia sa doručuje účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

13. Účelom neodkladného opatrenia je len nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov, teda nejde o konečnú úpravu a je možné ho vydať len do času, kým sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci a navrhovateľ osvedčil v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia danosť svojho nároku. Nevyhnutným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia vo všetkých konaniach starostlivosti o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

14. Na základe vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci, súd návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovel. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že maloleté deti sú vystavené riziku fyzického a psychického týrania zo strany matkinho druha K.S. N.. Je vážne narušený ich priaznivý sociálny, fyzický a psychický vývin, ktorá skutočnosť vyplýva jednak z podaného podnetu oznamovateľa, ktorý poukazuje na skutočnosť, že maloleté deti sú týrané zo strany otčima, ako aj z výpovede maloletého C.Š.. Maloletým je nevyhnutné poskytnúť ochranu v bezpečnom prostredí a poskytnúť im odbornú pomoc. V ich najlepšom záujme je ich dočasné vyňatie z prirodzeného prostredia a následné umiestnenie do dočasnej ústavnej starostlivosti. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a maloleté deti dočasne umiestnil do Centra pre deti a rodiny Dobšiná.

15. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) .

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 ods. 1,2,3 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.