

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/182/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518207013
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1518207013.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci starostlivosti o maloletú R. K., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov, matka: E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. X, Bratislava, otec: K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. X, Bratislava o návrhu navrhovateľky: K. U.H., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, Bratislava, zastúpená advokátkou JUDr. Máriou Karcolovou, so sídlom Panenská 8, Bratislava o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľov o nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.11.2018 domáhala aby súd neodkladným opatrením nariadil matke dieťaťa - E. K., nar. XX.XX.XXXX povinnosť odovzdať maloleté dieťa - R. K., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti starej matke K. U., nar. XX.XX.XXXX. Podaním doručeným súdu dňa 20.12.2018 doplnila svoj návrh o písomný súhlas manžela A. U., nar. XX.XX.XXXX so zverením dieťaťa do starostlivosti manželky K. U., nar. XX.XX.XXXX. V návrhu navrhovateľka uviedla, že maloletá R. je jej vnučkou. Jej matka E. K., nar. XX.XX.XXXX je spoločnou dcérou K. a A. U.. Manželstvo rodičov maloletej R. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 61P/25/2014-89 zo dňa 26.03.2015. Maloletá R. bola na čas po rozvode manželstva zverená do starostlivosti matke s tým, že otec mal upravený styk s dieťaťom a bola mu uložená vyživovacia povinnosť. Podľa navrhovateľky sa ich dcéra o R. nestará, zdržiava sa na neznámom mieste, nemá zariadenú svoju domácnosť ani životný priestor, v ktorom by mohla dieťa vychovávať. Okrem toho má dlhodobé problémy s omamnými a psychotropnými látkami, ktoré pravidelne užíva. Maloletá pred starými rodičmi spomínala ako si matka pred ňou pripravovala dávku drogy. Matka sa o maloletú nedokáže postarať ani po materiálnej stránke, pretože nemá stabilné zamestnanie, pravdepodobne neplatí nájomné, porušuje susedské práva a pravidlá správania, poškodzuje cudzí majetok. Otec dieťaťa trpí schyzoafektívnou poruchou s nepriaznivou prognózou, k dcére otec nemá vybudovaný žiaden citový vzťah a nikdy sa o ňu vážne nezaujímal. O tom, že matka zanechala dieťa u otca (ktorý býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou) sa navrhovateľka dozvedela zo sociálnej siete. Keď dieťa navštívili u otca, bola R. vystresovaná, vyslovene fyzicky aj psychicky trpela. Otec im dieťa dobrovoľne odovzdal a od tej doby, t.j. od 02.08.2018 sa Nela nachádza v starostlivosti starých rodičov z matkinej strany.

2

27P/182/2018

2/ Navrhovateľka poukázala na skutočnosť, že výchovné prostredie, v ktorom sa dieťa momentálne nachádza je harmonické, ide o prostredie, na ktoré je dieťa zvyknuté, kde je spokojné a šťastné. Maloletá navštevuje materskú školu na W. ul.č. XX, Bratislava. Matka dieťaťa si pravdepodobne sama uvedomuje, že R. má vytvorené lepšie podmienky u starých rodičov a tak zachováva status quo, majú

však obavu, že v dôsledku jej častých zmien nálad a nepredvídateľných, iracionálnych rozhodnutí, ako aj vplyvu psychotropných látok dôjde k situácii, keď dieťa zo súčasného výchovného prostredia vytrhne a včlení ju do svojho osobného životného priestoru, ktorý je z osobnostnej, materiálnej aj morálnej stránky absolútne nevhodný pre maloleté dieťa.

3/ Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku, podľa tohto zákona súdy prejedávané a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 367 Ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

4/ Dočasný charakter neodkladného opatrenia umožňuje, že pred jeho nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení jednej strany, bez osvedčenia aspoň základných skutočností dôležitých pre prijatie záveru o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahy veci). Cieľom neodkladného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Takéto rozhodnutie je dočasné a neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Zmyslom neodkladného opatrenia je teda poskytnúť dočasnú ochranu účastníkovi a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia. Pritom musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo na ochranu domáhajúceho sa subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je predbežné opatrenie potrebné. Súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným spôsobom. Vychádza spravidla len z návrhu, zohľadňujúc jeho obsah a výpovednú hodnotu pripojených listín, nakoľko pomerne krátka lehota na rozhodnutie

3

27P/182/2018

nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie spočívajúce v potrebe bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov.

5/ Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení mal súd za preukázané, že predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnej veci nie sú splnené. Z obsahu spisu vyplýva, že manželstvo rodičov maloletej Nely K., nar. XX.XX.XXXX bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 61P/25/2014-89 zo dňa 26.03.2015. Maloletá R. bola na čas po rozvedení manželstva zverená do osobnej starostlivosti matke. V. bol upravený styk s dcérou a bola mu uložená povinnosť platiť na dieťa výživné vo výške 150 € mesačne. Navrhovateľka v konaní tvrdí, že matka dieťaťa nemá vybudované vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o dieťa a je tiež závislá na psychotropných látkach. Matka zanechala dieťa u jeho biologického otca, o ktorom navrhovateľka tvrdí, že nemá k dieťaťu vybudovaný žiaden vzťah, z ktorého dôvodu si vnučku vzali od otca do svojho domáceho prostredia, kde ju vychovávajú.

6/ Navrhovateľka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v rovnakom znení návrhom podaným na súd dňa 30.08.2018, ktoré bolo vedené pred tunajším súdom pod sp. zn. 28P/131/2018, podaním doručeným súdu dňa 07.09.2018, ktoré bolo vedené pred tunajším súdom pod sp. zn.

49P/134/2018 a napokon podaním doručeným súdu dňa 23.11.2018, ktoré je vedené pod sp. n. 27P/182/2018. V poradí prvé konanie bolo uznesením č.k. 28P/131/2018-25 zo dňa 17.09.2018 zastavené podľa § 29 ods. 3 CMP, v poradí druhé konanie bolo uznesením č.k. 49P/134/2018-21 zo dňa 13.09.2018 zastavené pre litispendenciu podľa § 159 CSP. Je teda otázne, či starostlivosť matky o dieťaťa má tak vážne nedostatky, keď v auguste 2018 bol návrh vzatý späť.

7/ Nariadenie neodkladného opatrenia v danom prípade nie je dôvodné, pretože nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreby okamžitej bezodkladnej úpravy pomerov. Je nelogické aby súd ukladal matke dieťaťa povinnosť odovzdať maloletú do starostlivosti starej matke, ak sa dieťa v jej starostlivosti de facto nachádza a žiaden z rodičov jej starostlivosť nenamieta. Súd záverom konštatuje, že navrhovateľka žiadnym spôsobom neosvedčila danosť nároku na nariadenie neodkladného opatrenia, žiadnym spôsobom svoje tvrdenia nepreukázala (lekárske správy, poškodzovanie majetku matkou dieťaťa, hlásenie situácie UPSVaR-u a pod.), nevznikla ani naliehavosť situácie, ani potreba, ktorá by vyžadovala bezodkladný a okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, keďže podľa tvrdenia samotnej navrhovateľky rodičia dieťaťa existujúci stav tolerujú a nenamietajú. Vzhľadom na to, že neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, súd podaný návrh zamietol. Okrem toho súd upozorňuje na to, že neodkladné opatrenie má len dočasný charakter, pričom navrhovateľka v návrhu ani neuviedla, čoho sa mieni domáhať v konaní vo veci samej. Tvrdenia ohľadne nekompetentnosti rodičov starať sa o svoju dcéru zostalo len v rovine jednostranných tvrdení, ktoré neboli žiadnym listinným dokladom podporené alebo preukázané. Preukázanie opodstatnenosti tvrdení navrhovateľky a vysporiadanie sa so všetkými jej argumentmi by bolo predmetom dokazovania, presahujúcim rámec účelu neodkladného opatrenia, v prípade ak by navrhovateľka takýto návrh na súd podala.

8/ O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.