

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19Csp/47/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118203502
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2118203502.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, proti žalovaným: X. J. Š., Q.. X.X.XXXX, U. E. X, S., X. N. Š., Q.. XX.X.XXXX, U. E.J. X, S., o zaplatenie úroku, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 273,21 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd konanie zastavuje.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu - Poštová banka, a.s., sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 19.4.2018 a doplneným podaním doručeným súdu dňa 20.9.2018 a dňa 11.4.2019 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovaným zaplatiť spoločne a nerozdielne istinu vo výške 3.064,29 eura, dlžné úroky z istiny do 31.3.2018 vo výške 1.846,20 eura, zmluvný úrok vo výške 12,90% ročne zo sumy 3.064,29 eur od 1.4.2018 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.064,29 eur od 1.4.2018 do zaplatenia, bankové poplatky vo výške 49,61 eur, na tom skutkovom základe, že dňa 1.3.2011 žalobca a žalovaní ako spoludlžníci uzatvorili Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným peňažné prostriedky vo výške 6.000,- eur. Žalovaní sa zaviazali úver splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 130,27 eur mesačne vždy k 20. dňu v mesiaci počnúc dňom 20.4.2011. V dobe od uzatvorenia zmluvy žalovaní splatili svoj záväzok len čiastočne, došlo k podstatnému porušeniu zmluvných povinností tým, že neuhrádzali pravidelné mesačné splátky riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil úver za predčasne splatný ku dňu 16.7.2015.

Žalovaní celkovo zaplatili sumu 5.343,07 eur, ktorá bola v zmysle zmluvy o úvere započítaná nasledovne: suma 219,07 eur na poplatky, suma 2.188,29 eur na úroky a suma 2.935,71 eur na istinu.

Suma zmluvných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavovala sumu 2.507,33 eur a suma úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavovala sumu 36,97 eur, teda spolu 2.544,30 eur, od ktorej odrátal úhrady žalovaných vo výške 2.188,29 eur. Výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 356,01 eur.

2. Žalovaným v 1. a 2. rade bola žaloba osobne doručená dňa 25.10.2018, nevyjadrili sa.

3. Uznesením č.k. 19Csp/47/2018-105 zo dňa 28.1.2019 súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že z konania vystupuje žalobca - Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, a na jeho miesto vstupuje ako žalobca BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.3.2019.

4. Rozsudkom č.k.19Csp/47/2018-144 zo dňa 10.6.2019 súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne istinu vo výške 3.064,29 eura, zmluvný úrok ku dňu 16.7.2015 vo výške 356,01 eura, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.420,30 eura od 17.7.2015 do zaplataenia, bankové poplatky vo výške 49,61 eura, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku (prvý výrok); vo zvyšku žalobu zamietol (druhý výrok) a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% (tretí výrok).

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že súd nevyhovel žalobe v celom rozsahu a to čo sa týka nároku na zaplataenie zmluvného úroku za obdobie po vyhlásení predčasnej splatnosti do zaplataenia, a v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

5. Na základe odvolania žalobcu odvolací súd uznesením č.k. 11Co/318/2019-194 zo dňa 31.3.2021 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku zrušil a vec v zrušenom rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva: „Priamo sa k otázke nároku na úroky po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru vyjadril Najvyšší súd SR vo veci sp. zn. 5 Cdo 42/2020 zo dňa 16. júna 2020, keď dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinnosti dlžník zaplatil ako cenu peňazí.Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplateniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol.“

„Odvolací súd sa stotožňuje s vyššie uvedenou argumentáciou Najvyššieho súdu SR a konštatuje, že súd prvej inštancie vychádzal z odlišného právneho názoru, čím jeho rozhodnutie v napadnutej časti zmluvných úrokov po zosplatení úveru vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.“

6. Predmetom konania zostal nárok žalobcu na zaplataenie zmluvného úroku vo výške 12,90% ročne zo sumy 3.064,29 eur od 17.7.2015 do zaplataenia.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predmetnou žalobou a jej doplnením, oboznámením sa s písomným podaním žalobcu doručeným súdu dňa 26.1.2022, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o úvere zo dňa 1.3.2011; keď konal v neprítomnosti strán sporu (žalobca sa ospravedlnil z neúčasti; žalovaní sa na pojednávanie nedostavili), a zistil nasledovné:

8. Zo Zmluvy o úvere súd zistil, že bola uzavretá dňa 1.3.2011 medzi žalovanými ako spoludlžníkmi a Poštovou bankou, a.s. Bratislava, predmetom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky vo výške 6.000,- eur, výška mesačnej splátky bola 130,27 eur, poplatok za správu bol 1,66 eur mesačne, dátum prvej platby bol dňa 20.4.2011, dátum poslednej splátky 20.3.2017 vždy k 20. dňu v mesiaci, počet splátok 72, celková výška nákladov 1.806,17 eur, dátum konečnej splatnosti 15.1.2017, priemerná RPMN 20,90 %, RPMN 22,27 %, úroková sadzba 17,9%.

9. Z výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 16.7.2015 vyplýva, že žalovaným bolo oznámené, že úverová pohľadávka sa stala dňa 16.7.2015 predčasne splatnou v celom rozsahu, boli vyzvaní na úhradu dlžnej sumy 3.469,82 eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy.

Z doručeníek vyplýva, že výzva bola na pošte podaná dňa 17.7.2015, dňa 20.7.2015 sa vrátila ako nedoručená s uvedením adresát neznámy (žalovaným bolo doručované na adresu uvedenú v úverovej zmluve).

10. Z písomného vyjadrenia žalobcu doručeného súdu dňa 26.1.2022 vyplýva, že výška celkovej sumy zmluvného úroku, ktorý mali žalovaní zaplatiť do riadneho ukončenia zmluvného vzťahu ku dňu 20.3.2017 predstavuje sumu 3.036,58 eur. Zo sumy zmluvných úrokov vo výške 3.036,58 eur žalovaní uhradili sumu 2.407,36 eur, zostávajúci rozdiel tak predstavuje sumu 629,22 eur, ktorú sumu žiada uhradiť.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 52 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (ods. 1) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (ods. 2)

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Súd mal z predložených listinných dôkazov preukázaný skutkový stav tvrdený žalobcom, teda, že žalovaným ako spotrebiteľom bol poskytnutý úver, žalovaný si riadne neplnil svoje povinnosti, preto žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 16.7.2015. Predmetom tohto konania zostal nárok na zaplatenie zákonného úroku z istiny po vyhlásení predčasnej splatnosti.

Zo žiadneho ustanovenia Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka či zákona o spotrebiteľských úveroch nevyplýva zákaz dohody účastníkov úverovej zmluvy o povinnosti dlžníka platiť úroky z úveru až do úplného splatenia úveru. Obchodný zákonník, ani Občiansky zákonník nemodifikuje moment trvania záväzku platiť úrok, ani jeho výšku v prípade omeškania dlžníka s platením úveru ani v prospech dlžníka, ani v prospech veriteľa. Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania. (Uznesenie NSSR 5Cdo/42/2020)

13. S poukazom na uvedené súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 273,21 eur ako vyčíslený zostatok zmluvného úroku za obdobie po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru od 17.7.2015 do ukončenia zmluvného vzťahu dňa 20.3.2017, teda úrok na ktorom sa zmluvné strany dohodli. Uvedená dlžná suma zákonného úroku bola vypočítaná nasledovne: na zákonný úrok mali žalovaní zaplatiť sumu 3.036,58 eur od ktorej bola odrátaná suma 2.407,36 eur ako úhrada žalovaných a odrátaná bola ďalej suma 356,01 eur ktorá bola žalobcovi priznaná rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 19Csp/47/2018-144 zo dňa 10.6.2019 (zmluvný úrok vyčíslený ku dňu zosplatnenia dňa 16.7.2015); t.j. 3.036,58 eur mínus 2.407,36 eur mínus 356,01 eur = 273,21 eur.

14. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods.2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

15. Žalobca sa predmetnou žalobou pôvodne domáhal zmluvného úroku z istiny do 31.3.2018 vyčísleného vo výške 1.846,20 eur a následne zmluvného úroku vo výške 12,90% ročne zo sumy 3.064,29 eur od 1.4.2018 do zaplatenia.

Podaním doručeným súdu dňa 26.1.2022 žalobca žiadal uhradiť na príslušenstvo v podobe zmluvných úrokov sumu 629,22 eur ako rozdiel medzi dohodnutým úrokom do ukončenia zmluvného vzťahu dňa 20.3.2017 a uhradenou sumou.

Vzhľadom na uvedené súd považoval tento úkon žalobcu za späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie zmluvného úroku vo výške 12,90% ročne z dlžnej istiny od 21.3.2017 (deň nasledujúci po konečnej splatnosti úveru) do zaplatenia, preto v súlade s citovaným ustanovením §145 ods. 2 Civilného sporového poriadku v tejto časti konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.