

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 41T/108/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118012446
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118012446.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Mariánom Vorobelom v trestnej veci obvineného V. A., J.. X.X.XXXX, na verejnom zasadnutí dňa 7. januára 2019, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 3 Trestného poriadku súd vracia trestnú vec Q.. V. A., J.. X.X.XXXX I. K., Y. G. Q., W.. Z. Č.. XXX/XX, Q.. N., t.č. vo výkone trestu v inej trestnej veci v ÚVTOS Banská Bystrica, v ktorej bol dňa 18.12.2018 podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

po tom, čo mu bola osobne dňa 14.4.2018 I. N., Q.. N. doručená výzva na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody v lehote do troch dní od prevzatia výzvy bez vážneho dôvodu výkon trestu nenastúpil, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu v Prešove, sp. zn. 0T/193/2017 zo dňa 7.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.12.2017 a dňa 11.7.2018 bol do výkonu predvedený hliadkou Obvodného oddelenie PZ Sabinov, čím takto maril výkon rozhodnutia Okresného súdu Prešov na nástup trestu,

prokurátorovi do prípravného konania.

odôvodnenie:

Dňa 18.12.2018 podal prokurátor okresnej prokuratúry Prešov na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzatvorenej s Q.. V. A. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že po tom, čo mu bola osobne dňa 14.4.2018 I. N., Q.. N. doručená výzva na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody v lehote do troch dní od prevzatia výzvy bez vážneho dôvodu výkon trestu nenastúpil, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu v Prešove, sp. zn. 0T/193/2017 zo dňa 7.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.12.2017 a dňa 11.7.2018 bol do výkonu predvedený hliadkou Obvodného oddelenie PZ Sabinov, čím takto maril výkon rozhodnutia Okresného súdu Prešov na nástup trestu.

Na verejnom zasadnutí samosudca podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku formou otázok obvinenému zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je mu kladený za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, a či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, nahradí spôsobenú škodu v rozsahu dohody a uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať riadny opravný prostriedok.

Obvinený však pri otázke či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste vyjadril svoje negatívne stanovisko a uviedol, že mu nerozumie.

Podľa § 334 ods. 3 Tr. poriadku, ak súd dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu neschváli alebo obvinený odpovedal na niektorú otázku "nie", uznesením vráti vec prokurátorovi do prípravného konania, ak tento zákon neustanovuje inak; ak je obvinený vo väzbe a súd zároveň nerozhodol o prepustení obvineného na slobodu, pokračuje väzba v prípravnom konaní, ktorá však nesmie spolu s väzbou už vykonanou v prípravnom konaní presiahnuť lehotu uvedenú v § 76 ods. 7.

Nakoľko obvinený odpovedal na jednu z položených otázok týkajúcich sa procesu schvaľovania dohody o vine a treste „nie“, rozhodol súd tak ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vrátil vec prokurátorovi do prípravného konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.