

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 12P/54/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218203417  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2218203417.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého M. O., D.. XX.XX.XXXX, t. č. umiestneného v Detskom domove G., Z. Z. S. G., zastúpeného poručníkom: Mesto Dunajská Streda, so sídlom Dunajská Streda, Hlavná 50/16, dieťa v konaní zastúpené procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, odbor sociálnych vecí, dieťa rodičov: matka - O. O., D.. XX.XX.XXXX, H. N. W. Z., G. Y. XXXX/XX a otec - neuvedený, o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

### rozhodol:

Súd nad maloletým M. O.G., D.. XX.XX.XXXX n a r i a ě u j e ústavnú starostlivosť, ktorá bude vykonávaná v Detskom domove G., Z. Z. G., D.. O. X.

Matka je povinná platiť na výživu mal. M. sumu vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené dieťa určenej v § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení, na adresu Detského domova S. G., vždy do 25. dňa mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

(1) Návrhom zo dňa 25.07.2018 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately („navrhovateľ“) domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým a určenia výživného matke v zákonom určenej minimálnej výške. Návrh odôvodnil tým, že maloletý bol rozhodnutiami tunajšieho súdu (neodkladným opatrením a následne rozsudkom) umiestnený (výhovným opatrením) do ústavnej starostlivosti detského domova, matka sa o dieťa nezaujíma, navyše jej hrozí vystaňovanie z bytu.

(2) Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, obsahom spisu zn. 14P/11/2018 a zistil nasledovný skutočný stav veci:

(3) Tunajší súd rozsudkom č. k. 14P/11/2018-55 zo dňa 18.05.2018 nariadil výchovné opatrenie na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov, ktorým dočasne odňal maloletého matke z osobnej starostlivosti a umiestnil maloletého do detského domova. Zo správy úradu práce zo dňa 25.07.2018 vyplýva, že výchovné opatrenie nie je účinné, matka sa nepodieľa na náprave svojich pomerov, nezúčastnila sa prípadovej konferencie, napriek tvrdenému záujmu o maloletého nijako nepreukázala snahu a neprejavila žiadne úsilie o prevzatie dieťaťa do svojej starostlivosti a do rodinného prostredia.

(4) Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 7P/51/2018-25 zo dňa 22.11.2018 bola vyslovená osvojiteľnosť maloletého, matka bola okrem vyživovacej povinnosti pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností a dieťaťu bol ustanovený poručník.

(5) Rozhodnutiu o nariadení výchovného opatrenia predchádzalo neodkladné opatrenie, ktorým tunajší súd (uznesením č. k. 14P/103/2017 zo dňa 08.12.2017) umiestnil maloletého na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately do detského domova po tom, ako bolo zistené, že matka bola hospitalizovaná v psychiatrickej nemocnici a nepodarilo sa zabezpečiť pre dieťa náhradnú rodinnú starostlivosť. Podľa záznamu o návšteve v rodine zo dňa 08.11.2017 nemala matka pripravené podmienky, aby do domácnosti mohla priniesť novorodenca, nemala preňho pripravenú výbavu, žila nemravným spôsobom života a zarábala si prácou na ulici. Dieťa je v ústavnej starostlivosti nepretržite od 27.12.2017.

(6) Procesný opatrovník sa vyjadril, že matka bola medzičasom vystaňovaná z bytu, v riešení orgánu je preto aj jej ďalšie dieťa (mal. I., D.. XXXX), výživné neplatí.

(7) Podľa § 54 ods. 1, 2 písm. a/, 5 zák. o rodine (zákon č. 36/2005 Z. z. v platnom znení) náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené...

(8) V danom prípade bolo zistené, že matka nemá záujem vytvoriť si podmienky na zabezpečenie dostatočnej osobnej starostlivosti o dieťa, u dieťaťa boli splnené podmienky osvojiteľnosti, nie sú dané podmienky pre zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej alebo pestúnskej starostlivosti a preto súd posúdil návrh za dôvodný a nariadil ústavnú starostlivosť o maloletého.

(9) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. (§ 62 ods. 1 až 5 zák. o rodine)

(10) Rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. (§ 63 ods. 1 zák. o rodine)

(11) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnenú potrebu oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. (§ 75 ods.1 zák. o rodine)

(12) Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. (§ 76 ods. 1 zák. o rodine)

(13) Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. (§ 77 ods. 1 zák. o rodine)

(14) Matka bola pozbavená rodičovských práv a povinností mimo povinnosti vyživovacej. Vyživovacia povinnosť matky k maloletej tak naďalej trvá, v súčasnosti si ju neplní v žiadnom rozsahu. Súd s prihliadnutím na spôsob života matky, zistený v predchádzajúcich konaniach určil matke platiť výživné v minimálnom rozsahu vyživovacej povinnosti povinného rodiča určenom zákonom (30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené dieťa určené v ustanovení § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení), čo v súčasnosti predstavuje 28,08 eur mesačne na jedno dieťa, aby tým boli kryté základné potreby dieťaťa, teda pokryté základné nevyhnutné životné náklady.

(15) Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu (§ 362 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 CMP)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. (§ 44 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok)