

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620202449
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:2620202449.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: R. F. J.S., R. R. L. XXB, XXX XX L., A.: XX XXX XXX, zastúpený advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanej: G. P., X.. XX.XX.XXXX, V. J. Š. XXX/XX, XXX XX R. o zaplatenie 126,86 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 126,86 €, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.09.2020, ktorej petit opravil podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.10.2020, domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 126,86 € a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že žalovaná dňa XX.XX.XXXX zaviniła ako vodič a držiteľ motorového vozidla zn. R. s EČV: R. na mieste: H., X., predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody materiálnu škodu na vozidle zn. S. s EČV: O., ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol R. D. C., L. R. X, G.-XXXXX O., X.. Kanceláriou Systému zelenej karty, ktorá odškodnila nároky poškodeného v súlade s právnym poriadkom krajiny miesta nehody bola: A. D., J. XXXX, G.-XXXXX, X. (H. X. F.K. B. R. Z. Š.). Táto svoje nároky uplatnila u žalobcu v súlade s čl. 5.1 A.X. K.. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“), vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie dňa 05.01.2017 v sume 1.474,41 €, z ktorého suma vo výške 200,00 € predstavuje poplatok systému zelenej karty. Podľa ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. si žalobca listom zo dňa 10.01.2017 uplatnil u žalovanej právo na náhradu poistného plnenia v sume 1.274,41 €, avšak žalovaná svoj dlh neuhradila, a preto si žalobca uplatnil svoj nárok na súde. Okresný súd Senica rozsudkom č.k. 7C/25/2018-84 zo dňa 23.04.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.05.2019 a vykonateľnosť dňa 01.06.2019, zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1.274,41 € s príslušenstvom a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Nakoľko zo strany žalovanej nedošlo k dobrovoľnej úhrade dlžnej sumy bolo pre uplatnenie žalobcovho práva na súde v zmysle § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. potrebné vykonať úradný preklad listín, preukazujúci žalobcov nárok. Vzhľadom na to, že náklady na úradný preklad listín vznikli pred začatím konania, netvorili súčasť pôvodného nároku v podobe trov konania, ale predstavujú

samostatný nárok žalobcu. Účelne vynaložené náklady na preklad listín, ktoré boli použité pre úspešné uplatnenie práva žalobcu v konaní na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 7C/25/2018 predstavujú sumu 126,86 €.

2. Okresný súd Senica žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 5C/34/2020-60 zo dňa 20.11.2020, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pretože nebol zistený jej skutočný pobyt, a preto súd tento platobný rozkaz uznesením č.k. 5C/34/2020-84 zo dňa 23.10.2021 zrušil.

3. Súd uznesením č.k. 5C/34/2020-85 zo dňa 23.10.2021 vyzval žalovanú podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadrila, aby uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva a zároveň súd žalovanú poučil, že ak túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie podľa § 273 CSP.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej, súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP žalobu spolu s jej prílohami a opravu žaloby zo dňa 27.10.2020 doručil žalovanej oznámením o doručovaní písomností vyveseným na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 19.11.2021.

5. Súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 3 CSP uznesenie č.k. 5C/34/2020-85 zo dňa 23.10.2021 (výzvu na vyjadrenie k žalobe) a poučenie o procesných právach a povinnostiach strán sporu doručil žalovanej podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP považoval tieto písomnosti za doručené žalovanej dňom 27.01.2022.

6. Žalovaná sa však v súdom stanovenej lehote 10 dní, a ani dodatočne, k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila.

7. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

8. Vzhľadom k tomu, že boli splnené všetky zákonné predpoklady v zmysle ustanovenia § 273 CSP súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 CSP dňa 02.03.2022 rozsudok verejne vyhlásil.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

12. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Odôvodnenie tohto rozsudku v zmysle ustanovenia § 275 CSP obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 277 ods. 1 CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (§ 277 ods. 2 CSP).

Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 277 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.