

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 16Csp/28/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217201274  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 01. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Czafiková  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4217201274.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Monikou Czafikovou v právnej veci žalobcu: OTP Banka Slovensko a.s., IČO: 31 318 916, so sídlom Štúrova 5, Bratislava, práv. zast.: AK Herceg, s.r.o., so sídlom Košická 56, Bratislava, proti žalovanému: H.Á. S., D.. XX.XX.XXXX, H. N. W. X.. XXXX/XX, G., o zaplatenie 845,14 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 167,34 eur spolu s úrokmi za obdobie do 14.12.2016 vo výške 451,06 eur, úrokmi vo výške 18,30% ročne zo sumy 845,14 eur od 15.12.2016 do zaplatenia, poplatky vo výške 32,40 eur a úroky z omeškania vo výške 1% ročne zo sumy 167,34 eur od 15.7.2016 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 % .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 18.01.2017 doručenu súdu dňa 30.01.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 845,14 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 04.07.2013 Zmluvu o poistenom otp expres úvere č. XXXX XXXX XX F., v zmysle ktorej žalobca poskytol v prospech žalovaného poistený bezúčelový klasický spotrebiteľský úver v sume 884,00 eur a žalovaný sa zaviazal, že poskytnutý úver žalobcovi vráti, zaplatí úrok, príslušenstvo, poplatky a splní všetky svoje ďalšie záväzky podľa Zmluvy o úvere za podmienok uvedených v Zmluve o úvere. V zmysle čl. I. bod 2 zmluvy o úvere bol úver poskytnutý za pevnú úrokovú sadzbu vo výške 17,50 % ročne, so zľavou vo výške 0,2 % ročne a 0,8 % ročne v prípade splnenia podmienok podľa čl. II. bodu 2. ods. 2 a 3 Zmluvy o úvere. V zmysle čl. IV. bod 6. Zmluvy o úvere sa žalobca a žalovaný dohodli, v prípade omeškania žalovaného so splatením úveru alebo akejkoľvek splátky úveru podľa Zmluvy o úvere, je žalobca oprávnený od nasledujúceho dňa po dni splatnosti až do skutočného zaplatenia splatnej pohľadávky účtovať žalovanému zo splatného, ale nesplateného úveru (alebo jeho časti) okrem úroku aj úrok z omeškania vo výške maximálne 5 % ročne. Žalobca a žalovaný sa dohodli na konečnej splatnosti úveru dňa 04.07.2020. V zmysle čl. IV. bod 1 sa žalovaný zaviazal splatiť žalobcovi istinu úveru spolu s úrokmi, poplatkom za zabezpečenie poistenia a poplatkom za vedenie úverového účtu v 84 mesačných splátkach, pričom mesačné splátky mali byť vo výške 19,05 eur. Prvá splátka bola splatná dňa 04.08.2013. Ďalšie splátky boli splatné k 4. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Posledná splátka mala byť splatná dňa 04.07.2020. Žalovaný porušil Zmluvu o úvere tým, že nesplácal úver v zmysle podmienok dohodnutých v Zmluve o úvere. Najstaršia neuhradená splátka úveru uplatnená žalobou je splátka splatná 04.02.2014. Z výpisu z úverového účtu vyplýva, že žalovaný v prospech

žalobcu od začiatku úverového vzťahu do podania žaloby za účelom splatenia pohľadávky realizoval nasledovné úhrady:

- dňa 15.11.2013 suma 126,20 eur započítaná na istinu 21,76 eur, na úroky 51,56 eur, na poplatky 52,88 eur,
- dňa 10.03.2016 suma 30,00 eur započítaná na istinu 11,52 eur, na úroky 17,76 eur, na poplatky 0,72 eur,
- dňa 14.07.2016 suma 50,00 eur započítaná na istinu 5,58 eur, na úroky 18,70 eur, na poplatky 25,72 eur.

Vzhľadom na to, že žalovaný porušoval podmienky splácania úveru dohodnuté v Zmluve o úvere, žalobca listom zo dňa 25.07.2014 vyzval žalovaného na uhradenie dlžnej sumy. Keďže žalovaný naďalej porušoval podmienky Zmluvy o úvere, žalobca listom zo dňa 18.09.2014 vyhlásil úver za predčasne splatný a žalovaný bol povinný uhradiť záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o úvere do 10 dní odo dňa doručenia tohto vyhlásenia. Úver bol vyhlásený za predčasne splatný s účinnosťou k 21.10.2014. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému je ku dňu 14.12.2016 v celkovej výške 1.345,00 eur, z toho nesplatená istina úveru predstavuje 845,14 eur, nezaplatený úrok predstavuje 451,06 eur, nezaplatený úrok z omeškania predstavuje 16,40 eur a poplatky predstavujú 32,40 eur. Úroky pohľadávky v zmysle čl. I bodu 2. Zmluvy o úvere sú vo výške 18,30 % ročne. Úroky z omeškania žalobca žalovanému účtoval v období do 04.04.2014 (vrátane) v zmluvnej výške 5 % ročne (čl. IV. bod 6. Zmluvy o úvere) a od 05.04.2014 v zníženej výške 1 % ročne. Poplatky vo výške 32,40 eur predstavujú poplatky za zabezpečenie poistenia v zmysle čl. V bodu 1 písm. c) vo výške 0,72 eur/mesiac, účtovaný za obdobie 45 mesiacov. Žalobca si ďalej uplatnil aj bežný úrok úveru vo výške 18,30 % ročne zo sumy 845,14 eur (istina úveru) od 15.12.2016 do zaplattenia a úrok z omeškania vo výške 1 % ročne zo sumy 845,14 eur (istina úveru) od 15.12.2016 do zaplattenia.

3. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to Zmluvu o poistenom otp expres úvere zo dňa 04.07.2013, Všeobecné obchodné podmienky OTP Banky Slovensko, a.s. pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo účinných od 01.11.2012, Okamžitý (priebežný) výpis z účtu zo dňa 15.12.2016, Výpis z účtu č. 1, Poslednú výzvu pred zosplatením zo dňa 25.07.2014 s fotokópiou zásielky neprevzatej žalovaným, Vyhlásenie úveru za predčasne splatný zo dňa 18.09.2014 s fotokópiou zásielky neprevzatej žalovaným, štatút splatenia úverového účtu ku dňu 14.12.2016.

4. Žalovaný sa k podanej žalobe, ani k predloženým dôkazom písomne nevyjadril.

5. Dňa 13.11.2017 súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 16Csp/28/2017-51 tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 677,80 eur s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 13,04 eur a úrokom z omeškania vo výške 1 % ročne zo sumy 677,48 eur od 15.07.2016 do zaplattenia. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Zároveň rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Súd prvej inštancie zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným považoval pre absenciu zákonnej náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) za bezúročnú a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch a žalovaného zaviazal len na zaplattenie žalovanej istiny spolu s úrokmi z omeškania.

6. Proti tomuto rozsudku podal voči výroku o zamietnutí zvyšnej časti žaloby a voči výroku o trovách konania žalobca odvolanie, keďže mal za to, že zmluva obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. O podanom odvolaní rozhodol odvolací súd uznesením č.k. 8Co/97/2018-97 zo dňa 17.05.2018 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej zamietajúcej časti a výroku o náhrade trov strán sporu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vo svojom rozhodnutí odvolací súd uviedol, že sporná úverová zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti vyžadované ust. § 9 ods. 2, vrátane písm. k/ citovaného zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, teda výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a nebolo povinnosťou veriteľa, vzhľadom na to, že strany si dojednali fixné anuitné splátky, obsahujúce ako splátku istiny, tak i splátku úrokov, špecifikovať v zmluve samostatne údaj o výške, počte a termínoch splátok úrokov, resp. pripájať k zmluve amortizačnú tabuľku, obsahujúcu takýto údaj. S poukazom na uvedené odvolací súd považuje záver súdu prvej inštancie o tom, že úver sa považuje výlučne v dôsledku absencie toho jediného údaj za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch za nesprávny a nedôvodný.

7. Súd po vrátení veci odvolacím súdom vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote dňa 14.12.2018, sporové strany, resp. ich zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobcom predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Žalobca v postavení veriteľa uzatvoril so žalovaným dňa 04.07.2013 Zmluvu o poistenom otp expres úvere č. XXXX XXXX XX F., na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 884,00 eur. Žalovaný sa v zmluve zaviazal splatiť úver spolu s úrokmi a poplatkami 84 splátkami po 19,05 eur. Prvá splátka bola splatná dňa 04.08.2013, druhá a nasledujúce 4. deň v mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola 04.07.2020. V zmluve bola dohodnutá pevná úroková vo výške 17,50 % ročne, RPMN 20,64 %, priemerná hodnota RPMN bola 26,38 %. Celková čiastka, ktorú mal dlžník zaplatiť činila 1.600,54 eur. Poplatok za zabezpečenie poistenia úveru bol 0,72 eur mesačne, poplatok za prvú a každú ďalšiu upomienku 25,00 eur. Nakoľko žalovaný úver riadne a včas v súlade so zmluvnými podmienkami nesplácal, žalobca ho listom zo dňa 25.07.2014 vyzval k uhradeniu dlžnej čiastky po lehote splatnosti k 25.07.2014 vo výške 204,92 eur do 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň ho upozornil, že v prípade nezaplatenia dlžnej čiastky v stanovenom termíne, vyhlási úver za predčasne splatný. Výzvu žalovaný na adrese svojho trvalého pobytu neprevzal v odbernej lehote. Právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru si žalobca uplatnil listom z 18.09.2014 v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka a vyzval žalovaného k splateniu celého záväzku vo výške 1.055,64 eur v lehote do 10 dní od doručenia výzvy. Vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru nadobudlo účinnosť dňa 21.10.2014. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalovaný na adrese svojho trvalého pobytu neprevzal v odbernej lehote. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

9. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa ustanovenia § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

11. Podľa ustanovenia § 52 odsek 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa ustanovenia § 52 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa ustanovenia § 52 odsek 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa ustanovenia § 52 odsek 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa ustanovenia § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa ustanovenia § 1 odsek 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o

spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa ustanovenia § 2 písmeno d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa ustanovenia § 9 odsek 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,  
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,  
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,  
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,  
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

19. Podľa článku VIII. bodu 2 písm. e) Zmluvy o poistenom otp expres úvere pri podstatnom porušení zmluvných povinností je banka oprávnená vyhlásiť úver (alebo jeho časť) za splatný vrátane úrokov a poplatkov jednorazovo pred termínom splatnosti.

20. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Rozsudkom č.k. 16Csp/28/2017-51 zo dňa 13.11.2017 súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 677,80 eur spolu s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 13,04 eur a úrokom z omeškania vo výške 1 % ročne zo sumy 677,48 eur od 15.07.2016 do zaplatenia. V tejto časti rozsudok nadobudol právoplatnosť. V časti, v ktorej bola žaloba vo zvyšku zamietnutá a v časti trov konania, bol rozsudok súdu prvej inštancie odvolacím súdom zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie. Predmetom konania po vrátení veci odvolacím súdom bola teda istina vo výške 167,34 eur, úroky vyčíslené k 14.12.2016 vo výške 451,06 eur, úroky vo výške 18,30 % ročne zo sumy 845,14 eur od 15.12.2016 do zaplatenia, poplatky vo výške 32,40 eur a úroky z omeškania vo výške 1 % ročne zo sumy 167,34 eur od 15.07.2016 do zaplatenia.

24. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bol založený záväzkový vzťah, a to zmluvou o úvere zo dňa 04.07.2013 č. XXXX XXXX XX F., na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 884,00 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať formou 84 pravidelných mesačných splátok vo výške 19,05 eur. Žalovaný neplnil svoju povinnosť riadne splácať úver, s jeho splácaním sa dostal do omeškania. Z dôvodu porušenia zmluvných povinností žalovaným žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

25. Je nesporné, že táto zmluva je svojím obsahom zmluvou spotrebiteľskou v zmysle ustanovenia § 2 písmeno d) zákona o spotrebiteľských úveroch, a to vzhľadom na povahu strán tejto zmluvy, kde žalovaný je spotrebiteľom, ktorý zmluvu uzavrel na vopred pripravenom formulári spolu s predtlačnými zmluvnými podmienkami bez možnosti ovplyvnenia ich obsahu za účelom uspokojenia svojich osobných potrieb a právny predchodca žalobcu bol podnikateľom v oblasti poskytovania úverov. V danom prípade

je nesporné, a to vzhľadom na povahu strán tejto zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovaným, ktorý je fyzickou osobou - nepodnikateľom (čo vyplýva z označenia žalovaného v tejto zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom a číslom občianskeho preukazu). Súd po vrátení veci odvolacím súdom opätovne preskúmal zmluvu o úvere a zistil, že obsahuje všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a to aj vrátane náležitosti uvedenej v § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z., keď vychádzal jednak zo záveru odvolacieho súdu vysloveného v rozhodnutí sp. zn. 8Co/97/2018-97, ktorým je súd viazaný, a jednak z právneho názoru vysloveného v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22.02.2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017, v ktorom Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatoval, že „nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. V zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z.z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. uvádza pojmy „výška“, alebo „počet“ či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa. Od 1. mája 2018 sa legislatívne pregnantnejším vyjadrením odstráni možnosť rôzneho výkladu predmetného ustanovenia, ktorú bolo možné (a potrebné) preklenúť už podľa doterajšej právnej úpravy jeho eurokonformným výkladom.“

26. Keďže zmluva o úvere obsahuje všetky náležitosti, úver poskytnutý na jej základe nemôže byť považovaný za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nepoprel, v priebehu konania nepreukázal, že by pohľadávka žalobcu zanikla splnením alebo iným spôsobom, preto je žalovaný povinný vrátiť žalobcovi okrem časti istiny a úrokov z omeškania, ktoré už boli žalobcovi priznané rozsudkom č.k. 16Csp/28/2017-51, aj zvyšnú časť istiny a úrokov z omeškania, ako aj zmluvné úroky a poplatky. Keďže rozsudkom zo dňa zo dňa 13.11.2017 súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 677,80 eur a poskytnutý úver sa nepovažuje za bezúročný a bez poplatkov, súd žalovaného zaviazal na zaplatenie zvyšku istiny vo výške 167,34 eur (žalovaných 845,14 eur - už priznaných 677,80 eur). Žalobca ďalej požadoval od žalovaného úroky vyčíslené ku dňu 14.12.2016 vo výške 451,06 eur a ďalej úroky vo výške 18,30 % ročne zo sumy 845,14 eur od 15.12.2016 do zaplatenia. Z bodu 3., článku III Všeobecných obchodných podmienok vyplýva, že banka účtuje úroky zo skutočných denných zostatkov úveru, od prvého dňa čerpania úveru až do dňa, ktorý predchádza dňu úplného splatenia úveru. Z bodu 6., článku IV zmluvy o úvere vyplýva, že ak je dlžník v omeškaní so splatením úveru alebo akejkoľvek splátky úveru podľa tejto zmluvy, banka je oprávnená od nasledujúceho dňa po dni splatnosti až do skutočného zaplatenia splatnej pohľadávky účtovať zo splatnej, ale nesplatennej sumy úveru okrem úroku podľa čl. I bod 2 tejto zmluvy aj úrok z omeškania vo výške maximálne 5.00 % p.a. V súvislosti s oprávnenosťou nároku žalobcu na zmluvné úroky z dlžnej sumy po zosplatnení pohľadávky súd poukazuje napr. na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7Co/1014/2015, v ktorom sa uvádza, že ak by od momentu predčasnej splatnosti úveru už dlžník nebol povinný platiť úroky, potom by veriteľovi nebola priznaná odplata (odmena) a za poskytnutie finančných prostriedkov by už dlžník neplatil žiadnu sumu. Predčasná splatnosť úveru je sankciou za porušenie povinností dlžníka. Úroky dohodnuté pri poskytnutí úveru predstavujú odplatu (odmenu) za užívanie požičanej istiny. Občiansky zákonník a ani iný právny predpis neustanovuje, za akú dobu možno pri peňažnej pôžičke dohodnúť úroky. Vzhľadom na uvedené nemožno vylúčiť, aby si zmluvné strany v rámci zmluvnej autonómie (pokiaľ ide o dobu, na ktorú sa úroky dojednávajú) dohodli úroky i za dobu, po ktorú bude istina dlžníkom skutočne užívaná (do jej faktického vrátenia veriteľovi), teda i za dobu, v ktorej sa dlžník ocitne v omeškaní so splnením svojho záväzku, pretože istinu v zjednanej lehote splatnosti veriteľovi nevráti. Tomuto záveru zodpovedá i to, ako sú právnou teóriou a rozhodovacou praxou súdov vnímané inštitúty zmluvných úrokov a úrokov z omeškania. Zatiaľ čo zmluvné úroky sú odmenou za užívanie istiny, úroky z omeškania predstavujú zákonnú sankciu za omeškania so splatením istiny a na rozdiel od zmluvného úroku ich môže veriteľ požadovať, i keď neboli dojednané (§ 517 ods. 2 OZ). Pritom platí, že môžu existovať popri sebe. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že žalobcovi vznikol voči žalovanému nárok na zaplatenie tak vyčíslených úrokov ku dňu 14.12.2016 vo výške 451,06 eur, ako aj úrokov vo výške 18,30 % ročne zo sumy 84514 eur od 15.12.2016 do zaplatenia, preto žalovaného zaviazal na ich zaplatenie.

27. Žalobca sa ďalej domáhal voči žalovanému zaplatať poplatkov vo výške 32,40 eur, pričom tieto poplatky predstavujú poplatky za zabezpečenie poistenia za obdobie 45 mesiacov vo výške 0,72 eur za mesiac (t.j. 0,72 eur x 45 mesiacov), spolu vo výške 32,40 eur. Uvedené poplatky boli riadne dohodnuté v bode 1., článku V. zmluvy o úvere, preto pri nemožnosti považovať poskytnutý úver za bez poplatkový, žalobcovi vznikol nárok aj na zaplatať týchto poplatkov, preto súd žalobe aj v tejto časti vyhovel.

28. Keďže žalovaný sa s úhradou dlžnej sumy dostal do omeškania, súd mu uložil aj povinnosť zaplatať žalobcovi úroky z omeškania, a to v tej časti, ktorá nebola priznaná rozsudkom zo dňa 13.11.2017, teda vo výške 1 % ročne (v tejto výške si žalobca uplatňuje úroky z omeškania) z priznanej istiny vo výške 167,34 eur od 15.07.2016 do zaplatať, pretože takto priznaný úrok z omeškania je v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

29. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodoval podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu súd voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného aj odvolacieho konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštalcie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Komárno.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštalcie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštalcie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštalcie vychádza z nesprávneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštalcie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok.