

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9P/47/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821204833  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3821204833.3

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletého D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, dieťa rodičov: matka B. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom v Rakúsku a otec P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje nad maloletým D. D., nar. XX.X.XXXX výchovné opatrenie - uloženie maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, ktoré bude zabezpečovať Centrum pre deti a rodiny Prievidza, ulica Š. Závodníka 494/24, Prievidza. Toto výchovné opatrenie sa nariaďuje na dobu najviac 6 mesiacov.

II. Súd zrušuje nariadený dohľad nad výchovou maloletého D. D., nar. XX.X.XXXX, ktorý bol nariadený uznesením Okresného súdu Prievidza 14P/34/2019-57 z 24.1.2020, právoplatný 26.2.2020.

III. Žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Prievidza doručil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza (ďalej len Úrad) dňa 10.12.2021 podnet na nariadenie výchovného opatrenia, uloženie povinnosti maloletému a rodičom podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému poradenstvu, ktoré bude zabezpečovať Centrum pre deti a rodiny Prievidza, najdlhšie na 6 mesiacov. Súd na základe správy začal konanie vo veci bez návrhu uznesením zo 4.1.2021.

2. V podnete Úrad uviedol, že nad maloletým bol uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 14P/34/2019-57 zo dňa 24.1.2020 určený dohľad, nakoľko sa u maloletého opakovane vyskytovali závažné výchovné problémy. Úrad vykonával v rodine opakovane opatrenia aj osobnými rozhovormi s rodičmi. Odo dňa poslednej zaslanej správy úradu k výchovnému opatreniu zo dňa 24.03.2021 úrad naďalej vykonával opatrenia v rodine maloletého Lucasa prostredníctvom terénnej sociálnej práce v prirodzenom rodinnom prostredí maloletého ako aj osobnými pohovormi s maloletým a jeho rodičmi. Dňa 25.05.2021 bolo úradu Okresným riaditeľstvom PZ v Prievidzi doručené oznámenie o spáchaní priestupku proti majetku, ktorého sa dňa 19.05.2021 dopustil maloletý D. tým, že z predajne odcudzil fľašu alkoholu. Podľa vyjadrenia maloletého, skutku sa dopustil preto, lebo sa stavil s kamarátmi a nakoľko stávkou prehral, mal ísť do obchodu a odcudzil fľašu s alkoholom, hoci on žiadny alkohol nekonzumuje. Podľa slov maloletého si neuvedomil dôsledky svojho konania a uviedol, že je mu to ľúto čo vykonal, prisľúbil nápravu. V druhom polroku školského roku 2020/2021 sa u maloletého prejavili problémy s dochádzkou do školy, na základe čoho začal spolupracovať so školskou psychologičkou, ktorá prizvala na intervencie aj otca maloletého, P. D.. Maloletý postupne zmenil svoje postoje a začal spolupracovať na teoretickom a praktickom vyučovaní. Upravil si známky a prospel. Zo správania mu však bola znížená zámka na druhý stupeň, z dôvodu vykázaných neospravedlnených hodín. V prípade potreby škola spolupracuje s otcom. Uvedené skutočnosti oznámila škola úradu emailovým podaním dňa 30.06.2021. Od septembra 2021 maloletý D. postúpil do druhého ročníka Strednej odbornej školy na Ul. T. Vansovej

32 v Prievidzi, pričom za mesiac september 2021 vymeškal 62 neospravedlnených hodín a za mesiac október 2021 6 hodín, ktoré nemá ospravedlnené o čom úrad písomne informovala škola listom zo dňa 27.10.2021. Okrem iného bolo v liste oznámené, že maloletý od septembra školského roku 2021/2022 nepracoval podľa pokynov majstra a nemal záujem o prácu. V kolektíve žiakov je obľúbený a má tam kamarátov. Dňa 27.10.2021 sa otec maloletého zúčastnil pohovoru s pedagogickými pracovníkmi. Počas intervencie s rodinou bolo zistené, že maloletý sa ku koncu prázdnin podľa slov matky dopustil priestupku v Kanianke na autobusovej zastávke, ktorý bol riešený len formou dohovoru. Maloletý mal podľa vyjadrenia matky pozitívny test na alkohol, polícia k uvedenému skutku nevypracovala žiadny záznam. Maloletý verbalizoval, že počas letných prázdnin sa stretával v otvorenom prostredí s rovesníkmi. Počas vykonávaných opatrení rodičia verbalizovali, že výchovne problémy s maloletým v domácom prostredí nemajú, maloletý ich rešpektuje, pomôže im pri kosení a je nápomocný pri prerábaní domu a domácich prácach.

Úrad dňa 24.11.2021 zrealizoval prípadovú konferenciu ( Ďalej len „PK“)za účasti pedagogických pracovníkov, matky maloletého B. L. a maloletého D. na Strednej odbornej škole v Prievidzi, z dôvodu prejavujúcich sa problémov v správaní. Počas konferencie triedna učiteľka uviedla, že D. má od septembra 2021 spolu 87 neospravedlnených hodín, ktoré sú dôsledkom jeho nezodpovedného prístupu k plneniu školských povinností. Čo sa týka spolupráce s otcom maloletého, tú učiteľka zhodnotila pozitívne. Maloletý uviedol, že ho škola nebaví, priznal sa, že je lenivý, ale má záujem štúdium dokončiť. Matka uviedla, že rozmyšľala aj o alternatíve, že D. ukončí štúdium a zoberie si ho so sebou do zahraničia kde by si urobil kurz a zaradil sa do pracovného procesu. Avšak doposiaľ tak neurobila. Otec prejavil záujem o účasť na stretnutí, ale v dôsledku ochorenia COVID-19 sa konferencie nezúčastnil. Prostredníctvom telefonického kontaktu úradu uviedol, že maloletého motivuje, aby navštevoval školské zariadenie a rešpektoval normy spoločnosti. V rámci realizácie PK poukazujúc na porušovanie školského poriadku, ako aj priestupkov v otvorenom prostredí, úrad matke a maloletému poskytol poradenstvo v súvislosti so zapojením do spolupráce Centrum pre deti a rodiny Prievidza, ktoré by v rodine maloletého riešili výchovné problémy ako aj problémy v medziľudských vzťahoch. Matka i maloletý D. ponúknutú pomoc odmietli. Výchovná poradkyňa školy navrhla maloletému D. dobrovoľnú podpornú terapiu, ktorú maloletý odmietol. Psychológ referátu poradensko- psychologických služieb, ktorý vykonáva intervencie s rodinou maloletého D. v správe zo dňa 02.12.2021 poukazuje na vzťah maloletého s otcom, ku ktorému má D. vytvorený pozitívny emocionálny vzťah a rešpektuje ho. Otec má snahu o zlepšenie situácie a správania maloletého D. a snaží sa mu zabezpečiť všetko čo potrebuje. Matka sa poradenského procesu zúčastnila osobne iba jedenkrát. Na základe vykonaných intervencií s rodinou úrad zistil, že u maloletého D. sa prejavujú výchovné problémy v dôsledku nejednotného výchovného prístupu rodičov k maloletému a nedostatočného výchovného prístupu matky voči maloletému vzhľadom k jej práci v zahraničí. S D. je zväčša len v telefonickom kontakte. Úrad má za to, že aktuálne uložené výchovné opatrenie dohľad neplní svoj účel. Je potrebné rozvinúť a upevniť rodičovské kompetencie, zjednotiť ich výchovný prístup k synovi a u maloletého je potrebné stanoviť jasné pravidlá správania a ich výkon dodržiavať, preto má úrad za to, že v záujme dieťaťa bude, aby súd nad maloletým D. D. nariadil výchovné opatrenie - uloženie maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, ktoré bude zabezpečovať Centrum pre deti a rodiny Prievidza, Ul. Š. Závidníka 494/24, Prievidza.

Úrad uvedené skutočnosti preukazoval oznámením o priestupku zo dňa 19.05.2021, emailové oznámením školy zo dňa 30.06.2021, hodnotiacej správy zo školy zo dňa 27.10.2021, správy z referátu poradensko- psychologických služieb zo dňa 02.12.2021.

3. Súd vypočul v konaní matku i maloletého, otec sa z pojednávania ospravedlnil, preto súd konal v jeho neprítomnosti. Z výsluchu matky i maloletého súd zistil, že maloletý má k svojmu nevhodnému správaniu nekritický postoj, uviedol, že je jeho vec, čo bude pozeráť na telefóne počas vyučovania. Bagatelizoval aj skutok krádež v obchode, pri ktorom bol pristihnutý. Matka tiež nepovažovala to, že maloletý bol vonku o druhej ráno a bol mu zistený alkohol za problém, veď ani policajti nič potom neriešili. Jeho absencie v škole obhajovala dochádzkou autobusom z P.. Otec maloletého k veci napísal vyjadrenie, podľa ktorého rozhodnutím školy z 8.2.2022 bolo maloletému povolené prerušiť štúdium, zo zdravotných dôvodov. Podľa lekárskeho potvrdenia všeobecného lekára z 23.2.2022 mal maloletý v minulosti pre nerovnomerný vývoj osobnosti podozrenie na ADHD. Bol sledovaný pre systolický šelest kardiológom. Vyžadoval akútnu hospitalizáciu pre búšenie srdca. Subjektívne pociťoval stres, bolo mu doporučené zlepšenie životosprávy, obmedzenie možných zaťažujúcich faktorov.

4. Súd sa oboznámil s pripojeným spisom 14P 34/2019, z ktorého zistil, že u maloletého bolo konštatované zanedbávanie základnej školskej dochádzky. Mal slabé vzdelávacie výsledky. Spolužiakov mal šikanovať a vydierať, používal vulgarizmy. Rodina bola v evidencii referátu poradensko-psychologických služieb od 10/2018 na dožiadanie kolíznej opatrovníčky o poradenstvo zamerané na budovanie citových väzieb medzi príslušníkmi rodiny. Dňa 04.04.2019 bolo na RPPS doručené ďalšie dožiadanie kolíznej opatrovníčky zamerané na poradenstvo vo veci osobnostnej problematiky dieťaťa, a to pre maloletého D. D.. Z uvedenej spolupráce bola vypracovaná dňa 15.10.2019 informácia pre kolíznú opatrovníčku, ktorá je súčasťou spisovej dokumentácie KO. Na základe dožiadania OS Prievidza bolo rodine poskytnuté psychologické poradenstvo a pomoc s cieľom zistiť a overiť si, nakoľko sa správanie maloletého D. nielen v školskom prostredí, ale aj v prostredí rodiny zlepšilo. Na RPPS sa v roku 2019 uskutočnili dve individuálne intervencie s D. a tri spoločné párové intervencie s D. a jeho otcom. Matka sa nezúčastnila ani jednej intervencie, za celý čas na RPPS sa ani jedenkrát neinformovala o pokračujúcom poradenskom procese, neinformovala sa na jeho výsledky a neprejavila ani raz záujem zúčastniť sa intervencií. Spoluprácu s D. a jeho otcom hodnotili ako dobrú, na dohodnuté termíny chodili pravidelne a načas. O spoluprácu javili záujem, uvedomovali si dôležitosť celej situácie. Z realizovaných psychologických intervencií bolo evidentné, že medzi rodičmi D. pretrvávajú narušené rodičovské vzťahové väzby, ktoré mali ale dlhodobý a pretrvávajúci charakter. Otec neustále apeloval na fakt, že D. matka sa podľa neho o syna riadne nestará, neposkytuje mu takmer žiadnu starostlivosť a výchovu, nakoľko je takmer stále odcestovaná v zahraničí a na Slovensko dochádza len veľmi sporadicky. Otec uviedol, že je na všetky ich tri deti /dve sú už plnoleté/ výchovne sám a mal by záujem o to, aby sa na ich výchove a starostlivosti podieľali obaja rovnakým dielom. Uvedený problém je ale dlhodobého charakteru od doby, kedy sa matka rozhodla pracovať v zahraničí. Podľa otca je aj aktuálna situácia spôsobená tým, že oni ako rodičia nie sú výchovne zjednotení a každý z nich ako z rodičov vychováva deti inak. D. počas intervencií uviedol, že síce je s matkou takmer v denno-dennom telefonickom kontakte, ale žiť s ňou natrvalo by už nechcel, lebo mu „idú na nervy jej otázky a kontrolovanie“. Uviedol, že si už na život bez matky zvykol, v domácnosti otca sa cíti dobre a vyhovuje mu to. Problémy v škole hodnotí ako neobjektívne, má za to, že mnohé situácie, ktoré sa v škole udiali sa stali inak, ako boli potom neskôr prezentované. Napriek tomu uviedol, že sa pokúsi kontrolovať viac svoje správanie a prejavy, ktoré by mohli v škole spôsobovať problémy. V priebehu poradensko-psychologického procesu došlo k jemnej náprave správania sa a aj verbálnych prejavov maloletého D.. Prejavil záujem o zlepšenie situácie v škole a prisľúbil nápravu. Otec taktiež uviedol, že bude nápomocný a dohliadne na to, aby sa správanie syna v školskom aj domácom prostredí zlepšilo. Napriek týmto záverom v konaní 14P34/2019, podal úrad 10.12.2021 správu v ktorej navrhol ďalšie výchovné opatrenie.

5. Podľa § 111 písm. I/ CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 36 ods. 1- 2/ Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia

uvedené v odseku 2 neviedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

7. V danom prípade mal súd preukázané, že boli splnené podmienky pre nariadenie výchovného opatrenia podľa vyššie citovaného § 36 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine, keď na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že uloženie výchovného opatrenia maloletému bude v jeho najlepšom záujme, pretože doterajšie uložené výchovné opatrenia neplnili svoj účel. Nariadený dohľad preto súd zrušil. Maloletý potrebuje odborné a sociálne poradenstvo za účelom eliminácie jeho dlhodobého problémového správania, nerešpektovania autorít a pravidiel. Vzhľadom na vykonané dokazovanie s poukazom na najlepší záujem maloletého súd nariadil nad maloletým výchovné opatrenie podrobiť sa s rodičmi sociálnemu a inému odbornému poradenstvu na dobu 6-tich kalendárnych mesiacov s účinnosťou od právoplatnosti uznesenia. V súlade s § 37 ods. 8 Zákona o rodine účinnosť uloženého výchovného opatrenia súd zhodnotí za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí rodiny Príevdza.

8. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia. Odvolanie sa podáva písomne v troch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.